

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csr/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517207423  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517207423.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ľubicou Nemcovou v právnej veci žalobcu: G. Q., F., XX.XX.XXXX, T. B. XX, XXX XX H.-B., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku takto

### rozhodol:

I. Ruší rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, Bratislava, zriadeného záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž so sídlom Rusovská cesta 15, Bratislava, sp.zn. J. XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX vo veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti žalovanému: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 29.03.2017 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku. Poukázal na to, že mu dňa 08.03.2017 bol doručený rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, sp.zn.: J. XXXXX/XX zo dňa 17.02.2017, ktorým bol zaviazaný zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. v mesačných splátkach po 40 eur sumu 1724,28 eur s príslušenstvom. Dňa 07.08.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu mal byť poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 700 eur. Pričom žalobca sa zaviazal tento úver vrátiť a zaplatiť celkové náklady vo výške 1320 Eur ( úrok 23,22 % ročne, t.j.162,54 eur a administratívne náklady vo výške 457,46 Eur) do 14.08.2015. Výška RPMN bola v zmluve uvedená 88,57 % a výška priemernej RPMN vo výške 45,02 %. Z dlžne sumy žalobca uhradil žalovanému sumu 236 eur. Žalobca považuje predmetný rozhodcovský rozsudok za nezákonný, nesprávny, namieta právomoc rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku a priznanie nárokov v rozpore s dobrými mravmi, čiže má za to, že v konaní nebol správne zistený skutkový stav, bolo rozhodnuté v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Žalobca rovnako namieta zmluvnú pokutu vo výške 33 eur ako aj trovy mediačného konania vo výške 227,27 eur. Podmienkou na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo podpísanie rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská doložka bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve, pričom z nej vyplývalo právo žalujúcej zmluvnej strany výberu riešenia prípadných vzájomných sporov. Namieta tiež, že uzavrel so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu bez možnosti individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky, namietal nesprávne určenú výšku RPMN v Zmluve vo výške 88,57 %, pričom po zohľadnení parametrov zmluvy by to malo byť 266,18 %, namietal tiež neprimerane vysokú úrokovú sadzbu vo výške 23,22 % ročne pri porovnaní s priemernými úrokovými

sadzami poskytovanými peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku.

2. Žalovaný nesúhlasil s podanou žalobou a navrhol ju zamietnuť. Uviedol, že medzi stranami sporu nie je sporné zachovanie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. S poukazom na ustanovenie § 45 zákona číslo 355/2014 Z.z. mal zato, že tvrdenia žalobcu nenachádzajú potrebnú právnu oporu v citovanom paragrafe, ktorou by odôvodnil svoje tvrdenia. Poukázal na to, že všetky žalobcom namietané údaje sa nachádzajú v priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako aj v jej neoddeliteľnej časti, ktorou sú štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informácie o RPMN a priemerná RPMN na príslušný spotrebiteľský úver. Zároveň poukázal na skutočnosť, že v spotrebiteľskej zmluve je správne stanovená výška RPMN, ako aj výška priemernej RPMN, že je v nej uvedená aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a zároveň tiež zadefinoval pojem odplaty pri poskytovaní peňažných prostriedkov.

3. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 12.07.2017 uviedol, že naďalej trvá na podanej žalobe. Je toho názoru, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že zmluva obsahuje výšku, počet, termíny splátok istiny z úveru a výšku splátok úrokov z úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.08.2014 ani dohoda o plnení v splátkach zo dňa 07.08.2014, takéto uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia neobsahuje.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.01.2019. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca. Žalovaný sa z pojednávania ospravedlnil podaním zo dňa 10.01.2019. Súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu aj žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rozhodcovského spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž sp.zn.J. XXXXX/XX vyplýva, že návrh na začatie rozhodcovského konania podal žalovaný proti žalobcovi dňa 08.09.2016. Dňa 08.09.2016 bol stanovený rozhodca na rozhodnutie vo veci samej a to E.. S. E.. Rozhodcovský súd vyzval žalobcu listom zo dňa 09.09.2016, aby sa v lehote 30 dní vyjadril a zaslal žalobnú odpoveď, pričom výzvu žalobca prevzal 27.09.2016. Žalobca následne dňa 08.03.2017 prevzal rozhodcovský rozsudok zo dňa 17.02.2017.

7. Z rozhodcovského rozsudku J. XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že súd zaviazal žalobcu na zaplatenie 534,80 Eur, úroku v sume 331,61 Eur, úroku z omeškania v sume 35,74 Eur, poplatku v sume 457,46 Eur, úrok vo výške 23,22 % ročne zo sumy 629,20 Eur od 24.08.2016 do 20.09.2016, zo sumy 605,60 Eur od 21.09.2016 do 14.10.2016, zo sumy 582 Eur od 15.10.2016 do 25.11.2016, zo sumy 558,40 od 26.11.2016 do 14.12.2016. zo sumy 534,80 Eur od 15.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 629,20 Eur od 24.08.2016 do 20.09.2016, zo sumy 605,60 Eur od 21.09.2016 do 14.10.2016, zo sumy 582 Eur od 15.10.2016 do 25.11.2016, zo sumy 558,40 Eur od 26.11.2016 do 14.12.2016, zo sumy 534,80 Eur od 15.12.2016 do zaplatenia. Ďalej zaviazal žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur a trov mediálneho konania vo výške 227,27 Eur a poplatok za upomienky vo výške 10,00 Eur. Ďalej zaviazal žalobcu zaplatiť trovy rozhodcovského konania vo výške 319,24 Eur a všetky platby povolil splatiť v mesačných splátkach po 40,00 Eur vždy k poslednému dňu mesiaca počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky. Konanie v časti nároku vo výške 94,40 Eur zastavil.

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 900401768 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.08.2014 vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver 700 Eur a žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanému túto sumu zvýšenú o celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom o výške 620 Eur (túto sumu tvorí súčet úroku vo výške 23,22 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu 162,54 Eur a administratívny poplatok vo výške 457,46 Eur), spolu vo výške 1320 Eur do 14.08.2015. Žalobca zároveň v spodnej časti zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom zmluvy o úvere,

súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Zároveň prehlásil, že prevzal zmluvu vrátane všeobecných podmienok a vyhlásil, že je plne spôsobilý na všetky právne úkony a že uvedené osobné údaje zodpovedajú skutočnosti a že je schopný splácať dlžnú sumu v zmysle podmienok tejto zmluvy, čo potvrdil svojim podpisom. Zároveň potvrdil, že berie na vedomie výšku RPMN, že si zmluvu prečítal a že ju uzatvoril slobodne, vážne, zrozumiteľne, nie v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok. Zároveň potvrdil spôsob poskytnutia úveru a to zmenkou.

9. Z Rozhodcovskej zmluvy zo dňa 07.08.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že podľa článku 2 Predmet zmluvy všetky spory zo zmluvy o úvere č. 900401768 uzavretej dňa 07.08.2014 budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom, alebo pred príslušným súdom Slovenskej republiky.

10. Podľa § 45, odsek 1,2,3 zákona č. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní:

1) Účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,

b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,

c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,

d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,

e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,

f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,

i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa,17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,

k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,

l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa môže podať na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3. Ak spotrebiteľ neuvedie skutočnosti odôvodňujúce výber dôvodu zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa vzoru tlačiva uvedeného v prílohe č. 3, súd žalobu ani po neúspešnej výzve na doplnenie neodmietne a v súdnom konaní postupuje tak, aby spotrebiteľ mal právo pred súdom označiť všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

3) Súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti ,ak je dotknutá časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

11. Podľa § 46, odsek 1, 2 zákona č. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní:

1) Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a

rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

2) Doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

12. Podľa § 47, odsek 2, 3 zákona č. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní:

2) Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti a vo veci rozhodne opätovne stály rozhodcovský súd. Rozhodca, ktorý vydal zrušený rozhodcovský rozsudok, je z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčený a vo veci sa ustanoví nový rozhodca.

3) Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z toho dôvodu, že stály rozhodcovský súd rozhodol na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, 17) a ak konanie pokračuje pred stálym rozhodcovským súdom podľa odseku 2, je stály rozhodcovský súd v ďalšom konaní viazaný právnym názorom súdu o neprijateľnosti zmluvnej podmienky alebo o inom porušení všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

13. Súd ďalej dospel k záveru, že dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku bolo ustanovenie § 45 ods. 1 písm. i) zákona č. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, nakoľko pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu.

14. Predložená zmluva je predtlačený formulár, bežne používaný žalovaným.

15. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa ustanovení § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práv ak tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

20. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Súd dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.08.2014, podpísaná stranami sporu, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a riadi sa režimom Obchodného zákonníka.

22. Súd zistil, že vyššie oboznamovaná zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i), k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočnosti, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.08.2014, ktorú podpísal žalobca, nie sú uvedené povinné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 9 ods. 2 a to: úroková sadzba spotrebiteľského úveru, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Súd zdôrazňuje, že v zmluve je uvedená len jediná splátka vo výške 700 Eur, ktorá je zvýšená o poplatok 620 Eur, ktorý má byť tvorený súčtom úroku vo výške 23,22 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu 162,54 Eur a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 457,46 Eur. V zmluve je uvedená výška RPMN 88,57 % a výška priemernej hodnoty RPMN vo výške 45,02 %. Aj napriek tomu, že žalovaný v zmluve uvádza z čoho pozostáva poplatok navyšujúci poskytnutú sumu, pre

spotrebiteľa jednoznačne nevyplýva výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru ani jednotlivé zložky administratívnych poplatkov.

23. Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy považuje za nekalú praktiku žalovaného, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalobca nevie aká je úroková sadzba úveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. K rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s., proti Kláre Biróovej súd uvádza, že jeho závery nie sú pre právne posúdenie sporu aplikovateľné predovšetkým z dôvodu, že Súdny dvor Európskej únie vykladá výlučne právo Európskej únie a ako taký nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho. Súdny dvor Európskej únie aj vo veci C-42/15 poskytol výlučne výklad smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a nevyjadroval sa k výkladu zákona o spotrebiteľských úveroch. Súdom aplikované ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch § 9 ods. 2 písm. písm. k sú odlišné od ustanovení smernice č. 2008/48/ES (článok 10, ods. 2 písm. c) a článok 10, ods. 2 písm. h)) a nakoľko súd aplikoval vnútroštátny zákon o spotrebiteľských úveroch a nie smernicu č. 2008/48/ES, výklad dotknutých ustanovení smernice Súdny dvorom EÚ vo veci C-42/15 nemá vplyv na rozhodovaciu činnosť v predmetnom spore. Pre úplnosť súd uvádza, vzhľadom na existenciu ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ (C-152/84, C-91/92, C-397/01) na otázku priameho účinku smerníc v spore medzi jednotlivcami, v zásade platí zákaz horizontálneho priameho účinku spočívajúceho v tom, že žiadne ustanovenie smernice zaručujúce jednotlivcovi práva alebo ukladajúce povinnosti sa ako také nemôže použiť v rámci sporu, v ktorom stoja proti sebe výhradne jednotlivci, v danom spore dodávateľ proti spotrebiteľovi. Z uvedených dôvodov v predmetnom spore rozsudok Súdneho dvora Európskej únie číslo C-42/15, nemá vplyv na právne posúdenie veci vnútroštátnym súdom.

24. Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisovania Zmluvy o úvere žalobcovi ako spotrebiteľovi neboli v zmluve uvedené náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z.

25. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov, úrokovej sadzby úveru za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd navyše poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 okrem iných aj písm. i), k), tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Predmetom rozhodcovského konania bolo teda vrátenie úveru poskytnutého žalobcovi vo výške 700 Eur. Keďže nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i), k) Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam rozhodcovský súd nepostupoval v zmysle platnej právnej úpravy a svojim rozhodnutím zaviazal žalobcu na plnenia, ktoré boli v rozpore so zákonom a preto bolo potrebné žalobe vyhovieť a rozhodcovský rozsudok ako celok zrušiť podľa § 45 ods. 1 písm. i) zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Takýto názor potvrdil aj Krajský súd v Košiciach rozhodnutím sp. zn.: 3CoSr/2/2017.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. V konaní mal plný úspech žalobca. Nakoľko však žalobcovi žiadne trovy nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.