

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621010112.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2022 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) Z. P. F. s.r.o. so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., C.: XX XXX XXX,

Obžalovaný 2) P. M. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., prechodne bytom X., E. XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

Obžalovaný 1) Z. P. F. s.r.o.

v 1. bode obžaloby

- Z. P. F. s. r. o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., IČO: XX XXX XXX, v období od 19.06.2018 do 30.06.2019, teda od založenia spoločnosti Z. P. F. s. r. o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., C.: XX XXX XXX s miestom podnikania v G., bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vykonával svoju činnosť a dlhodobo riadne nevedol účtovníctvo,

obžalovaný 2) P. M.

v 2. bode obžaloby

v snahe získať neoprávnený finančný prospech vydávajúc sa za zástupcu spoločnosti Z. P. F. spol. s r. o., C.: XX XXX XXX, V., M. námestie XXA, v presne nezistenom dni v mesiaci máj XXXX, na základe telefonickej objednávky na výrobu a dodanie 50 kusov špeciálnej matracovej podložky do hotela Z. v Z. G. č. XXX, za ktorú prijal na účet v banke F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 119,97 Eur, matracové podložky nedodal, nezabezpečil ich výrobu, prijatú hotovosť vo výške 1 119,97 Eur ani na základe výzvy poškodeného Dr. M. naspäť nevrátil a objednávku na výrobu matracovej podložky prijal napriek vedomosti o zlej finančnej situácii v spoločnosti Z. P. F. spol. s r. o. a vedomosti, že objednávku nie je možné

splniť, čím týmto konaním uviedol poškodeného E.. K. M. - P., C.: XX XXX XXX, P., Z. XX do omylu a uvedeným konaním mu spôsobil škodu vo výške 1 119,97 Eur,

teda

v 1. bode obžaloby

obžalovaný 1) Z. P. F. s. r. o.

- nevedol povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo iných podkladov slúžiacich na kontrolu účtovníctva a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v 2. bode obžaloby

obžalovaný 2) P. M.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali  
v 1. bode obžaloby

obžalovaný 1) Z. P. F. s. r. o.

- zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, t. j. po dlhší čas.

v 2. bode obžaloby

obžalovaný 2) P. Končoš

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

#### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
odsudzuje :

obžalovaný 1) Z. P. F. s. r. o.

podľa § 259 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 12 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení noviel a doplnkov na trest zrušenia právnickej osoby Z. P. F. s.r.o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E. XXX XX, C.: XX XXX XXX.

Podľa § 12 ods. 3 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení noviel a doplnkov právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, vstupuje právnická osoba do likvidácie.

naproti tomu

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd obžalovaného 2) P. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., toho času E. XXX, X.,

spod obžaloby pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, t. j. po dlhší čas, ktorého sa mal dopustiť v Z. P. F. s. r. o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., C.: XX XXX XXX, v mene ktorej na základe plnej moci od konateľa spoločnosti P. R. zo dňa XX.XX.XXXX konal obžalovaný P. M. vykonávajúci všetky právomoci konateľa v období od 19.06.2018 do 30.06.2019, teda od založenia spoločnosti Z. P. F. s. r. o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., C.: XX XXX XXX s miestom podnikania v Lučenci, bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vykonávali svoju činnosť a dlhodobo riadne nevedli účtovníctvo,

o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

v 2. bode obžaloby sa obžalovaný P. M. odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 350,- (tristopäťdesiat) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje sa obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 2) P. M. p o v i n n ý nahradiť poškodenému E.. K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. XXXX/XX škodu vo výške 1.019,97 €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e :

P. obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať v bode 1 obžaloby za vinných obžalovaného 1) Z. P. F. s.r.o. a obžalovaného 2) P. M. zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, t. j. po dlhší čas na tom skutkovom základe, že Z. P. F. s. r. o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., C.: XX XXX XXX, v mene ktorej na základe plnej moci od konateľa spoločnosti P. R. zo dňa 26.06.2018 konal obvinený P. M. vykonávajúci všetky právomoci konateľa v období od 19.06.2018 do 30.06.2019, teda od založenia spoločnosti Z. P. F. s. r. o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., IČO: XX XXX XXX s miestom podnikania v Lučenci, bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vykonávali svoju činnosť a dlhodobo riadne nevedli účtovníctvo. Tiež podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať vinného obžalovaného 2) P. M. v bode 2 obžaloby z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech vydávajúc sa za zástupcu spoločnosti Z. P. F. spol. s r. o., C.: XX XXX XXX, V., M. námestie XXA, v presne nezistenom dni v mesiaci máj 2019, na základe telefonickej objednávky na výrobu a dodanie 50 kusov špeciálnej matracovej podložky do hotela Z. v Z. G. č. XXX, za ktorú prijal na účet v banke F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 119,97 Eur, matracové podložky nedodal, nezabezpečil ich výrobu, prijatú hotovosť vo výške 1 119,97 Eur ani na základe výzvy poškodeného Dr. M. naspäť nevrátil a objednávku na výrobu matracovej podložky prijal napriek vedomosti o zlej finančnej situácii v spoločnosti Z. P. F. spol. s r. o. a vedomosti, že objednávku nie je možné splniť, čím týmto konaním uviedol poškodeného E.. K. M. - P., C.: XX XXX XXX, P., Z. XX do omylu a uvedeným konaním mu spôsobil škodu vo výške 1 119,97 Eur.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.08.2021 obžalovaný P. M. uviedol (č.l. 838), že I. Z. P. F., s. r. o. založil P. R.. P. Agós sa mu ponúkol sám, že založí firmu Z. P. F. s. r. o. a že v budúcnosti si on túto firmu napíše na syna P. M. mladšieho, avšak firma na jeho syna prepísaná nebola, stále je konateľom P. R.. Syn je narodený v roku 1993. Z. P. F. s. r. o. bola založená v roku 2018, v tom čase mal jeho syn 25 rokov, ale v tom čase bol chlapec v Írsku. Z. P. F. s. r. o. viedli tri osoby a to 1) P. R. - robil rozvozy, 2) on - mal som kontakty v Poľsku a 3) pani E.. F. viedol po technickej stránke, keď sa zamestnanci pýtali na konkrétny tovar. F. mala bežne od 3 do 5 zamestnancov, tiež im pomáhala bývalá priateľka pani P.. Zamestnanci prišli na pohovor na základe inzerátu. Tieto pohovory viedla väčšinou pani E., nepamätá si, kto zamestnal pani E.. Myslí si, že on to nebol. Pracovné zmluvy vypracovávala bývalá priateľka pani P., zamestnancov do Sociálnej poisťovne prihlasoval R.. Keď R. nedal peniaze ľuďom, tak on im dal z vlastných. Prácu rozdeľovala zamestnancom pani E.. Prvou účtovníčkou pani X. a tej sa nosili doklady do schránky, buď ich niesol R., alebo pani E., alebo z času na čas aj on. Y. účtovníčka sa volala pani G.. Účtovníčke G. osobne zanesol doklady, ktoré mali byť predmetom účtovníctva. Má

pocit, že pán R. nemal vodičák. Pán R. zabezpečoval rozvoz tovaru. P. R. sa choval slušne, on nie som doktor psychológie, aby ho posudzoval. R. videl v minulosti pracovať s počítačom. Spoločnosť O. s.r.o. zakladal pán R.. V O. je prokuristkou bývalá priateľka pani P. a snaží sa s R. spojiť už vyše roka a „nula bodov“. Na M. XX v Lučenci je nehnuteľnosť, ktorá bola písaná na priateľkinu dcéru, keď sa s priateľkou rozišli, následne bola nehnuteľnosť predaná. Spoločnosť D. a F. s.r.o. patrí jeho synovi, on je konateľom tejto spoločnosti. V tejto spoločnosti synovi pomáha, lebo ho chce dostať z M. na F.. Nemohol podnikáť, lebo mal „hriech“, ktorý mu bránil podnikáť. Jemu uložil súd zákaz podnikania, bolo to pred lučeneckým súdom asi v roku 2014. L. P. R. udelil plnú moc, pomáhal mu hlavne, keď išiel na poštu. Plná moc bola s výnimkou, že nemôže chodiť na daňový úrad. Jemu plná moc slúžila len na to, aby tovar doviezol. Nevykonával právomoci konateľa na základe plnej moci. Účtovníctvo viedla pani X.. Nemal vedomosť o tom, že nie je vedené účtovníctvo za spoločnosť Z. P. F., s. r. o. Nemal udelenú žiadnu špeciálnu plnú moc na vedenie účtovníctva. Tiež nemal žiadnu plnú moc na komunikáciu s daňovým úradom, nemal prístupové heslá na elektronickú komunikáciu. Je pravdou, že vedel nakladať s účtami spoločnosti, toto mu vyplývalo z generálneho plnomocenstva. Vedel finančné prostriedky aj vybrať, aj preposlať. Raz vybral 2.600,- € a tie hneď spoločnosti vrátil. Oprávnenie disponovať s účtom firmy Z. P. F., s. r. o. mal na základe toho, že boli s R. v banke, mal teda udelenú dispozíciu k účtu, mal dispozičné právo od R. nakladať s účtami. Nevie, či priateľka P. mala uložený zákaz podnikania. Obidve s.r.o. boli založené z iniciatívy P. R..

K bodu X obžaloby obžalovaný 2) P. M. uviedol (č.l. 876), že nepriznáva vinu za tento skutok, ktorý je uvedený v ďalšej obžalobe 2T/114/2021, pretože to bolo inak. Na účet, kde išli peniaze vo výške 1.119,97 €, to bol účet neziskovky E. S.. V tom čase, keď prišli peniaze na účet neziskovky, vtedy za ňu vystupoval on. Faktúru na túto sumu vystavila pani E., číslo účtu do tejto faktúry uviedla pani E.. S touto neziskovou organizáciou nemala pani E. nič spoločné. Číslo účtu bolo v systéme. Príjem, čiže táto platba uvedená v obžalobe aj veci, ktoré sa podarili predať na V. neboli zdanené neziskovkou, on si to musí dať do budúcnosti do poriadku, táto neziskovka stále existuje. Stále je zodpovedný on jej vedením. Nevie, či E. zo svojej vlastnej vôle uviedla číslo účtu, na ktorý mali kupujúci platiť, ona takúto chybu urobila už viackrát. Vo firme bol len dodávateľom. S poškodeným komunikoval buď pán V., alebo pani E., s poškodeným P. so sídlom v P. nekomunikoval. Vyberal peniaze z účtu neziskovky, peniaze dal R., hoci to nechcel urobiť. Nevie, prečo neboli matrace dodané poškodenému. Neprijímal objednávku na matrace uvedené v obžalobe. Nekomunikoval s objednávateľom matracov, teda s poškodeným, pokyn na objednávku nedal.

Štatutár za obžalovaného 1) - svedok P. R. pred súdom k bodu 1 uviedol (č.l. 876-877), že brigádoval v spoločnosti Z. P. F. spol. s.r.o. Y. za to 10,- € na deň od pána M.. Je konateľom spoločnosti Z. P. F. spol. s.r.o. K. ako konateľ bol preto, lebo bolo treba pomôcť pánovi M., nepozná účtovníčky tejto spoločnosti. U. si, že za to dal na neho P. M. napísať s.r.o., lebo asi mal exekúcie. Faktúry za spoločnosť Z. P. F. spol. s.r.o. nevystavoval, nepozná ani čísla účtov tejto spoločnosti, ani nevyberal peniaze z účtu tejto spoločnosti, ani v banke nebol vybrať peniaze tejto spoločnosti, nevedel účtovníctvo s.r.o., nemá vedomosť o tom, že by účtovníčkam niesol nejaké doklady ohľadne vedenia účtovníctva. Keď sa zapísal ako konateľ tejto spoločnosti, tak mu pán M. sľúbil, že mu vyplatí dlh v zdravotnej poisťovni, bolo to okolo 750,- €, ale ani nevie, či mu tento dlh zaplatil. Keď tam brigádoval, tak táto s.r.o. obchodovala s matracmi a s posteľami. Mal z toho zisk 10,- € na deň, nevie, či táto spoločnosť ešte funguje. V tejto spoločnosti rozdával úlohy pán M.. Prácu organizoval pán M. s jeho priateľkou Y.. Vie, že boli s M. u notára niečo podpisovať, ale on to nečítal, lebo pánovi M. veril. Keď zakladali firmu, tak niečo podpisoval a on mu sľúbil, že to bude dočasne. Už si nepamätá, koľkokrát boli osvedčovať podpis. Nemal žiadne skúsenosti s podnikaním. Po vyšetrovaní počul, že obchodná spoločnosť musí viesť účtovníctvo. Predtým nevedel, aké sú jeho povinnosti. Nie je pozbavený na právne úkony, ale chodil od malička k psychiatrovi. Už nie je opatrovníkom svojej matky. Bolo to tak, že stará mama zomrela a nemal kto opatrovať jeho mamu. Bolo aj rozhodnuté, že je opatrovateľom svojej matky. Myslí si, že konateľ za spoločnosť robí všetko. Nemá platobnú kartu od účtu spoločnosti. Nikdy nemal kartu od spoločnosti.

Štatutár za obžalovaného 1) - svedok P. R. k bodu 2 uviedol, že spoločnosť P. z P. nepozná, s touto spoločnosťou neuzatváral žiadnu objednávku, jemu neodovzdal pán M. žiadnu sumu vo výške 1.190,- €. Nevie, ani či pán M. uzatváral takúto objednávku, tam robili pracovníčky vo firme. P. M. robil niečo ohľadne objednávok. U. V. si nepamätá. S reklamáciou objednávky ho oslovili telefonicky. Volali ku nemu domov s tým, že nejaký tovar sa nedodal, ale nepamätá si, aký tovar. Na druhý deň išiel za pánom M., on mu povedal, že to rieši. Bol konateľom Z. P. F. spol. s.r.o. a O. s.r.o. Nebola vydaná žiadna platobná

karta. Overovať listiny bol s priateľkou pána M. vo I., nepamätá si presne kde. O. bol u psychiatra, keď som mal 18 alebo 20 rokov, bolo to u MUDr. E. F. na Rúbanisku.

Následne svedkyňa U. E. pred súdom k skutku 1 uviedla (č.l. 878), že bola zamestnaná na call centre pre spoločnosť Z. P. F. spol. s.r.o. Do zamestnania ju prijal pán M.. Jednalo sa o obchod so zdravotníckym materiálom a polohovateľnými posteľami pre zariadenia prostredníctvom telefonátov a mailov. Keď nastúpila, tak tam pracovali asi 6 ľudí dokopy, neskôr sa ľudia pomenili. Príkazy dostávali od pána M.. Dostávali svoju prácu na základe rozdelenia zariadení podľa krajov, pán M. im dával pokyny na prácu ohľadom telefonovania. Jednalo sa prevažne o sociálne zariadenia a DSS-ky. P. R. spoznala ako pomocného pomocníka v sklade, čiže repasoval posteľe, opravoval ich a robil poriadok. Vie, o tom, že bol konateľom spoločnosti Z. P. F. spol. s.r.o. Jej bola výplata uhrádzaná na bankový účet a neskôr aj v hotovosti formou pokladničných dokladov. Tú hotovosť jej dával pán M.. Tú hotovosť jej dával pán M. aj v čase, keď bol konateľom pán R.. Mzdové účtovníctvo bolo vedené pamätám asi na pani X.. Keď bol tovar zaplatený vystavovala sa faktúra. M., kto s tým pracovali, vypracovávali faktúry, konkrétne aj ona. Číslo účtu spoločnosti bolo zadané na faktúre, aj na objednávke. Vystavené faktúry odovzdávali pánovi M., musela byť vytlačená každá jedna faktúra. Poznala osobne iba pani X.. Osobne faktúry účtovníčke neniesla. Ku skutku 2) svedkyňa uviedla, že dodávateľ tovaru bol stále Z. P. F. spol. s.r.o. a čísla účtov boli uvádzané podľa pokynov pána M.. Určite týchto obchodov bolo viac. Jej čísla účtov uvádzal pán M. a keď tam nebol, tak sa ho opýtala telefonicky. Je možné, že čo sa týka druhého skutku ona zabezpečovala objednávku. Pán M. musel vedieť o všetkom, ona svojvoľne nič nevykonala. Vždy dostala pokyn od pána M. na vystavenie fakturácie. Boli vystavované veľa aj zálohové faktúry. Číslo účtu bolo v systéme, alebo ho mala niekde zapísané. P. R. nebol nikdy vedúcim pracovníkom, vedúcim pracovníkom bol vždy pán M.. Z ich strany bola vždy snaha dodať tovar. Boli viaceré firmy, kde nebol tovar dodaný.

Tiež bola vypočutá svedkyňa C. P. X., ktorá uviedla (č.l. 878-879), že ju pán M. požiadal o vedenie účtovníctva spoločnosti Z. P. F. spol. s.r.o. X. o tom, že konateľom je pán R.. Jej pán M. doniesol splnomocnenie, preto konal v mene pána R.. P. M. jej nosil zhluk rôznych dokladov, ktoré triedila a potom mu dávala vedieť, čo chýba a čo je potrebné doložiť. Účtovníctvo nebolo kompletne. X. sa stretli a on si písal čo chýba v účtovníctve, vždy jej sľúbil, že to doručí a nestalo sa tak. V podstate vedela viesť len mzdovú agendu a účtovníctvo nevedela, lebo jej chýbali vystavené faktúry. Oprávnenie na elektronickú komunikáciu s daňovým úradom jej mohol dať len pán R., pretože bol konateľ. Po dlhšom čase jej to, ale pán M. doniesol. Má vedomosť o tom, že generálnu plnú moc udelil pán R. pánovi M.. Čo sa týka daňového úradu, táto generálna plná moc nepostačovala. Právnické osoby môžu komunikovať s daňovým úradom len elektronicky. V pána R. nemohla elektronicky odoslať nič, ani účtovnú závierku. S pánom R. nekomunikovala čo sa týka vedenia účtovníctva, jej ho pán M. len predstavil, ale ohľadne účtovníctva s ním nekomunikovala. P. M. si viedol faktúry vo svojom systéme, alebo jeho zamestnanci. Faktúry jej bolo treba riadne doručiť, ale jej riadne doručené neboli. Podľa nej účtovníctvo riadne nebolo vedené. Malo na to vplyv plná moc na elektronickú komunikáciu a tiež správanie pána M., pretože vždy jej sľúbil, že doklady prinesie a doklady neprinesol, keďže sa má účtovníctvo viesť časovo - chronologicky. Upozorňovala pána M., že je neporiadny v týchto veciach, tiež nemala doposiaľ zaplatené za svoje služby. Tiež ho upozorňovala, že ukončí spoluprácu, čo sa aj stalo. Dňa 23.5.2019 všetky doklady vrátila pánovi M., pretože preňho ukončila spoluprácu, v tom čase bol konateľom pán R.. Za to doklady odovzdala pánovi M., lebo jednala len s ním na základe plnej moci.

F. C. G. G. pred súdom uviedla (č.l. 879), že o spoločnosti Z. P. F. spol. s.r.o. vie, toľko že sa zaoberala predajom nábytku, posteľí a takýchto vecí. E. pre nich účtovníctvo a mzdy. P. X. nepozná, robila účtovníctvo po nej. M. iba s pánom M.. Bola účtovníčkou od jari 2019 do konca roku 2019, bolo to necelý rok. Konateľom je podľa obchodného registra pán R., s ním sa ale nikdy nestretla, podklady na účtovníctvo jej nosil pán M., podklady neboli kompletne, preto sa nedalo robiť riadne účtovníctvo. Na nekompletnosť dokladov upozorňovala pána M., on povedal, že jej ich doručí, avšak doklady nedoniesol. Videla generálnu plnú moc, pán M. jej ju dal, teda plnú moc, ktorú mu udelil pán R., preto nemala dôvod niečo iné riešiť. Mala vypracovať účtovníctvo za rok 2019. Daňové priznanie za rok 2018 vypracovať nemala, taká požiadavka nebola. Popísala si to na papier, čo všetko jej chýba a to odovzdala pánovi M.. Účtovné doklady sa nachádzajú stále u nej, lebo jej policajtká povedala, že tie doklady má mať u seba, doklady u nej boli zhruba od apríla 2019. Bez týchto dokladov sa nedá vypracovať riadne účtovníctvo. Rok 2018 nespracovávala. Nemala za úlohu dať do poriadku účtovníctvo za rok 2018.

Následne bola vypočutá svedkyňa Y. P., ktorá uviedla (č.l. 893-894), že vo veci vypovedať chce i napriek tomu, že bol obžalovaný v minulosti jej priateľom, nakoľko spolu žili v spoločnej domácnosti. Ona oficiálne pre Z. P. F., s. r. o. nič nevykonávala, len pomáhala s vybudovaním call centra, kde boli napojení telefonisti, kde si to zaznamenávali, aby bolo všetko v jednom systéme. Bolo to v roku ak si dobre pamätá 2018, alebo 2019, presne si nepamätá. Účtovníctvo viedla P. X., lebo jej robila prístup na fakturácie, aby si mohla sťahovať všetky faktúry, tam bola dohoda medzi Z. P. F., s. r. o. a pani X. o vedení účtovníctva, ale vie povedať, či to bola písomná, alebo ústna dohoda, ona mala prístupové meno a heslo, mala sa prihlásiť a stiahnuť si všetky faktúry zo systému. P. X. si vedela previesť jedným klikom všetky faktúry do účtovníctva. Všetko bolo uložené na serveri, ku ktorému mala pani X. prístup, ona si menila svoje heslo. Ak si dobre pamätá pani X. robila účtovníctvo asi rok. V čase, keď robila pani X. pre Z. P. F., s. r. o. v tom čase viedla účtovníctvo iba ona, ona riešila všetkých zamestnancov, následne odišla z Z. P. F., s. r. o., pretože dostala veľkú zákazku a následne viedla účtovníctvo pani G. a tak isto mala prístup ku všetkému. Na zavedenie systému CRM ju vyzval pán M.. Konala na základe generálnej plnej moci, robila to bezplatne. P. R. - konateľ Z. P. F., s. r. o. pozná. P. R. bol väčšinou v sklade, keď napr. dovezli postele on sa o ne staral, niekedy chodil aj na rozvozy so šoférmi. Nevie kto vykonával funkciu štatutára, teda konateľa. Nemala žiadnu pracovnú zmluvu, alebo dohodu, ani plnomocenstvo konať v mene spoločnosti Z. P. F., s. r. o. Pre túto spoločnosť robila tzv. „na dobré slovo pána M.“, bezplatne, žila s pánom M., preto mu pomohla. Došlé faktúry mala nahrávať pani E., lebo bola šéfkou call centra. Programy, v ktorých sa účtovali boli I. a E.. Čo sa týka P. F. E. S. - nezisková organizácia, vedomosť o účte vedenom v ČSOB má, aj mala k nemu dispozíciu, ale či ho ešte má nevie. Zo začiatku z neho vyberala peniaze, ale potom už nevie. Nevie, či v roku 2019 vyberala peniaze z tohto účtu. Za objednaný tovar faktúry pán M. nevystavoval, vystavovala ich pani E., ona bola šéfkou call centra. Z. vystavili objednávku so zálohovou faktúrou pre klienta. Keď sa dodal tovar, vystavila sa celková faktúra, tú vystavovala pani E., ona mala jediná prístup, aby faktúru vystavila. Chcela, aby sa zaviedla „dobrá a zdravá“ firma, preto zaviedla systém CMR. Tento systém nastaviť obžalovaný M. nevedel, lebo ho pozná, žila s ním, tak vie, že má problém s takýmito vecami. Systém CRM eviduje, kto vystavil faktúru a kto robil ponuku aj objednávku, tento systém sa obísť nedá, ostatní nemali prístupové práva k vystavovaniu faktúr. Nevedela, že pán M. mal zákaz podnikania, vedela, že bol v minulosti odsúdený. P. R. chcel byť konateľom firmy Z. P. F., s. r. o., bol iný, usmiaty, on to chcel robiť.

Tiež bol vypočutý k bodu 2) obžaloby svedok Y. V., ktorý uviedol (č.l. 931), že details tejto veci si už nepamätá, je to dávno, ale podstatu si pamätá, že mali predávať matrace. V tej dobe bol zamestnanec tejto firmy, spolu boli traja, mali predávať matrace a zdravotnícke produkty. Mal vtedy pracovnú zmluvu s firmou a tá firma v tom čase patrila asi pánovi M., ale on si celú dobu myslel, že pracuje pre pána M., pretože na prijímacom pohovore ho zobral do pracovného pomeru pán M., vtedy tam nebol prítomný pán R.. Túto objednávku si pamätá, jednalo sa o predaj matracov, pretože ponúkali tieto služby. Klientovi telefonicky tovar ponúkli, potom pani E. poslal klientovi cenovú ponuku. M. označenú spoločnosť v Z. G.. Tovar nikomu neposielal, ani financie neriešil, celú záležitosť posunul pani E., faktúru nevystavoval. Klient mu späťne volal zhruba o mesiac, lebo mu matrace dodané neboli, hneď kontaktoval pani E., tiež to vravel pánovi M., on mu na to povedal, že už je to vyriešené, časom mu ten pán opätovne volal. Nemal vedomosť o číslach účtu spoločnosti Z. P. F., s. r. o., neziskovú organizáciu E. S. nepozná. Keď mu meškala výplata, volal pánovi M., ale jemu žiadna výplata nedošla, ani dodnes. Časom sa dozvedel, že konateľom s.r.o. je pán R.. P. R. chodil do firmy často, ale jemu to pripadalo, že on je „služka“ pána M.. R. je dobrý chlapec, ale potom sa dozvedeli, že R. dostával 5,- € na deň, za to, že pracoval v sklade a ešte niekde vypomáhal. Nemal vedomosť o tom, že by firma bola v nejakej platobnej neschopnosti. Zo začiatku to nebolo praxou, že firma objednaný tovar nedodala, to prišlo až časom a ku koncu sa dozvedeli, že sa niečo deje.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného E.. K. M. (č.l. 108-123) a zápisnicou o výsluchu svedka M. X. (č.l. 96-99).

Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného E.. K. M. (č.l. 108-123) vyplýva, že riešil výmenu matracov v hoteli Z. , kde ho s ponukou výmeny oslovila firma Z. P. F.. Komunikovali telefonicky, sľúbili rýchle dodanie objednaného tovaru, keď pošle peniaze na účet. S ponukou ho oslovil U. Y. telefonicky, pričom znel mimoriadne seriózne. Kontaktoval sa so zástupcom firmy, vtedy mu pán sľúbil splatenie sumy, povedal mu, že sumu mu vrátia v splátkach. Uplatňuje si nárok na náhradu škody vo výške 1.119,17 €.

Zo zápisnice o výsluchu svedka M. X. (č.l. 96-99) vyplýva, že P. M. pozná asi 5 rokov, pričom ho M. oslovil, či by mu pomohol repasovať nejaký tovar ako posteľ, stolíky, vozíky a iné. Nikdy nebol zamestnancom spoločnosti Z. P.. Vo firme boli 4 - 5 zamestnanci. Zvykol tam vidieť vypomáhať aj P. R., ktorý mu raz pri jednom rozhovore povedal, že je konateľom firmy. P. M. úradoval v kancelárii, rozkazoval ľuďom, ale nevie akú pozíciu mal vo firme Z. P., ale myslel si, že je riaditeľ. O P. R. si myslel, že je pomocný pracovník a nie konateľ spoločnosti, nakoľko nikdy nedával nikomu žiadne úlohy, ani nikdy neriešil „papiere“ vo firme. P. zamestnancov ako sa rozprávajú, že M. ich riadne neplatí. Osobne bol raz prítomný pri tom, ako dve zamestnankyne priamo od M. pýtali vyplatenie svojej mzdy a on im na to povedal, že nič nepredali, tak čo chcú.

Súd sa následne oboznámil podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so znaleckým posudkom (č. I. 106-125) a znaleckým posudkom (č. I. 144-164).

Zo znaleckých posudkov (č. I. 106-125) a (č. I. 144-164) vyplýva, že u P. R. boli zistené prejavy duševnej poruchy - ľahkej duševnej zaostalosti, táto sa prejavovala aj v čase skutku. Jeho osobnosť je veľmi simplexná, nejaví známky psychotickej alterácie a tiež ani patologické črty v súvislosti so spáchaním skutku. Nebola zistená patologická motivácia jeho konania. U P. R. sú trvale znížené intelektové schopnosti a schopnosť úsudku najmä v zmysle posúdenia eventuálnych dlhodobějších konsekvencií jeho konania.

Tiež sa súd oboznámil podľa § 269 Tr. por. s listinnými dôkazmi a to, generálnou plnou mocou (č. I. 126-127), splnomocnením (č.l. 128), prehlásením (č.l. 129, 131), výpisom z obchodného registra (č. I. 276-279), registrom účtovných závierok (č. I. 304), správou zo sociálnej poisťovne (č. I. 305-307), správou z ÚPSVaR (č. I. 309), správami o povesti (č. I. 327-329), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov (č. I. 330-332), trestným rozkazom 3T/28/2014 (č. I. 334-336), rozsudkom 2T/80/2016 (č. I. 337-342), rozsudkom Okresného súdu Zvolen (č. I. 345-370), rozsudkom 3T/184/2016 (č. I. 371- 372), trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš (č. I. 373-377), trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/117/2019 (č. I. 378-379), odpisom z registra trestov (č. I. 380-382, 868-869), závermi finančného vyšetrovania zväzok 2 vyšetrovacieho spisu (č. I. 408-790), správou ČSOB (č.l. 167), výpismi z účtu (č.l. 168), listinným materiálom spoločnosti Z. P. (č.l. 177-194), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov (č. I. 214-216) a odpisom registra trestov (č.l. 906-907, 909).

Po vyhodnotení všetkých okolností prejednávanej trestnej veci a všetkých dostupných dôkazov bolo potrebné rozhodnúť tak, že súd podľa § 259 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 12 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení noviel a doplnkov uložil obžalovanej spoločnosti Z. P. F. s.r.o. trest zrušenia právnickej osoby Z. P. F. s.r.o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E. XXX XX, C.: XX XXX XXX.

Podľa § 12 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení noviel a doplnkov súd uloží trest zrušenia právnickej osoby, ktorá má sídlo v F. republike, ak jej činnosť bola úplne alebo prevažne využívaná na páchanie trestnej činnosti.

V prejednávanej trestnej veci súd vyhodnotil, že sa obžalovaná 1) - právnická osoba Z. P. F. s.r.o. dopustila zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, t. j. po dlhší čas tým, že v období od 19.06.2018 do 30.06.2019, teda od založenia spoločnosti Z. P. F. s. r. o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., IČO: XX XXX XXX s miestom podnikania v Lučenci, bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vykonávala svoju činnosť a dlhodobo riadne nevedla účtovníctvo.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení noviel účtovná jednotka, ktorá je právnickou osobou, vedie účtovníctvo odo dňa svojho vzniku až do dňa svojho zániku s výnimkou podľa odseku 3; účtovná jednotka, ktorá je fyzickou osobou, vedie účtovníctvo po dobu, počas ktorej podniká alebo vykonáva inú samostatnú zárobkovú činnosť, ak preukazuje svoje výdavky vynaložené na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov na účely zistenia základu dane z príjmov.

Z výpisu z obchodného registra obžalovaného 1 (č.l. 798-799) vyplýva, že Z. P. F. s.r.o. so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E., IČO: XXXXXXXX bola založená od 19.06.2018. Od vzniku označenej s.r.o. bol spoločníkom P. R. a súčasne aj jej štatutárnym orgánom, teda konateľom. Z uvedeného vyplýva, že jedinou osobou, ktorá bola oprávnená konať v mene obžalovaného 1 bol konateľ P. R..

Podľa § 135 ods. 1, ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších noviel (Obchodný zákonník) sú konatelia povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti. Konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na schválenie riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát v súlade so spoločenskou zmluvou a stanovami. Ak osobitný zákon ukladá spoločnosti povinnosť vyhotoviť výročnú správu, konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na prerokovanie spolu s riadnou alebo mimoriadnou individuálnou účtovnou závierkou výročnú správu.

Obžalovaný 1) Z. P. F. s.r.o. prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, teda konateľa riadne a dlhodobo nevedol účtovníctvo, čo sám konateľ P. R. pred súdom aj vo svojom výsluchu potvrdil, preto súd u obžalovaného 1 uznal vinu podľa podanej obžaloby a uložil trest podľa § 259 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 12 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení noviel a doplnkov, pričom mu bol uložený trest zrušenia právnickej osoby Z. P. F. s.r.o., so sídlom M. námestie XXA, V. - mestská časť E. XXX XX, C.: XX XXX XXX.

Podľa § 12 ods. 3 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení noviel a doplnkov právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, vstupuje právnická osoba do likvidácie.

Čo sa týka obžalovaného 2) P. M. v bode 1 obžaloby súd ho podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, t. j. po dlhší čas oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Súd poukazuje na to, že subjektom trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie môže byť páchatel', ktorému vyplýva povinnosť riadne viesť účtovnú evidenciu, resp. je v zmysle platnej právnej úpravy zodpovedný za vedenie takejto účtovnej evidencie fyzickej, alebo právnickej osoby, podľa osobitných predpisov. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť štatutár povinného subjektu, prípadne zamestnanec takéhoto subjektu, ktorého povinnosť viesť účtovnú evidenciu vyplýva z pracovnej zmluvy, alebo subjekt, ktorému takáto povinnosť vyplýva z jeho funkcie, alebo poverenia. Povinnosť obžalovaného 2) P. M. mala vyplývať z generálnej plnej moci zo dňa 26.06.2018, na základe ktorej mal byť oprávnený vykonávať právomoci konateľa, a teda by mal byť zodpovedný za riadne vedenie účtovníctva spoločnosti Z. P. F. s.r.o. Súd poukazuje na nález ústavného súdu III. ÚS 353/2012 zo dňa 01.08.2012, z ktorého vyplýva, že splnomocnenie udelené spoločnosťou (konateľom spoločnosti) v rozsahu oprávnenia robiť právne úkony spoločnosti vo všetkých veciach sa považuje za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ, nakoľko zo zákona (§ 20 ods. 1 OZ) patrí tento rozsah právomoci výlučne konateľom. Z citovaných zákonných ustanovení § 4 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve jednoznačne vyplýva, že účtovné jednotky majú povinnosť viesť účtovníctvo za účtovnú jednotku ako celok, navyše na komunikáciu s daňovým úradom v zmysle daňových predpisov nepostačovala obžalovanému 2 P. M. vyhotovená plná moc, ale sa vyžadovalo udelenie osobitnej plnej moci, ktorou nedisponoval. Súd zdôrazňuje, že od vzniku obžalovaného 1 Z. P. F. s.r.o. túto spoločnosť zastupoval štatutárny orgán - konateľ P. R., ktorý bol povinný za vedenie obchodnej spoločnosti a tiež mal danú zákonnú povinnosť riadne zabezpečiť vedenie účtovníctva, pričom túto povinnosť ani nemohol legitímnym spôsobom previesť na iný subjekt, teda ani vyhotoveným plnomocenstvom pre obžalovaného 2 P. M.. Z uvedených dôvodov súd obžalovaného 2 spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok uvedený v obžalobe pod bodom 1 spáchal.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Čo sa týka bodu 2) obžaloby súd poukazuje na to, že sám obžalovaný 2) P. M. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že účet, na ktorý bola prijatá platba vo výške 1.119,97 € patril neziskovej organizácii E. S., pričom

v tom čase, keď prišli peniaze na účet vystupoval za túto neziskovú spoločnosť on. Číslo účtu bolo v systéme. Príjem, čiže táto platba uvedená v obžalobe pod bodom 2) obžaloby aj veci, ktoré sa podarili predať na V. neboli zdanené neziskovou organizáciou, pričom uviedol, že si to musí dať do budúca do poriadku, tiež uviedol, že nezisková organizácia stále existuje, pričom je stále zodpovedný jej vedením, tiež vyberal peniaze z účtu neziskovej organizácie, nevie, prečo neboli matrace dodané poškodenému. Ani okolnosť, že obžalovaný nekomunikoval s objednávateľom matracov, teda s poškodeným, ani nedal pokyn na objednávku, nezabavuje obžalovaného trestnoprávnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin, nakoľko účet, na ktorý bola prijatá platba vo výške 1.119,97 € patril neziskovej organizácii E. S., pričom v tom čase, keď prišli peniaze na účet vystupoval za túto neziskovú spoločnosť samotný obžalovaný P. M.. Na základe uvedeného má súd za to, že uložený trest obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1 Tr. zákona v podobe peňažného trestu vo výške XXX,- € bude pre obžalovaného spravodlivý a súčasne ho odradí od páchania ďalšej trestnej činnosti. Súčasne mu súd uložil podľa § 57 ods. 3 pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov. Súd uznal obžalovaného P. M. vinným podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko bolo pred súdom preukázané, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech vydávajúc sa za zástupcu spoločnosti Z. P. F. spol. s r. o., C.: XX XXX XXX, V., M. námestie XXA, v presne nezistenom dni v mesiaci máj XXXX, na základe telefonickej objednávky na výrobu a dodanie 50 kusov špeciálnej matracovej podložky do hotela Z. v Z. G. č. XXX, za ktorú prijal na účet v banke F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 119,97 Eur, matracové podložky nedodal, nezabezpečil ich výrobu, prijatú hotovosť vo výške 1 119,97 Eur ani na základe výzvy poškodeného Dr. M. naspäť nevrátil a objednávku na výrobu matracovej podložky prijal napriek vedomosti o zlej finančnej situácii v spoločnosti Z. P. F. spol. s r. o. a vedomosti, že objednávku nie je možné splniť, čím týmto konaním uviedol poškodeného E.. K. M. - P., C.: XX XXX XXX, P., Z. XX do omylu a uvedeným konaním mu spôsobil škodu vo výške 1 119,97 Eur.

Podľa § 213 ods.1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaný P. M. je povinný nahradiť poškodenému E.. K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. XXXX/XX škodu vo výške 1.019,97 €, nakoľko si poškodený nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.