

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121346574  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:6121346574.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. K. D. XXX, XXX XX P. K. D. o zaplatenie 5.418,32 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.591,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 454,84 eur od 30.4.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 24.5.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.6.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.7.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.8.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.9.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.1.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.2.2022 do zaplatenia,

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 40,- eur vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci prvýkrát počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamieta.

III. Súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde dňa XX.X.XXXX domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 5.418,32 eur, úroku vo výške 985,92 eur, úroku z omeškania vo výške 2,94 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.418,32 eur od 30.4.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 5.700,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať do 25.11.2025. Podľa zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou aj obchodné podmienky banky pre úvery občanom a všeobecné obchodné podmienky, a teda

niektoré náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahuje zmluva a ďalšie sú uvedené v obchodných podmienkach.

Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jej schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovanej pritom banka brala do úvahy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) - preverení záväzkov žiadateľky a ich splácania a údaje poskytnuté samotnou žalovanou v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľky.

Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 29.4.2021 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Opakovaným upozornením zo dňa 24.2.2021. Výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenie boli žalovanej doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície.

Žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 5.700,eur; do dňa zosplatenia uhradila žalovaná na istinu sumu 281,68 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia úveru predstavovala sumu 5.418,32 eur (poskytnutá suma 5700,00 eur mínus splátky istiny spolu vo výške 281,68 eur = 5.418,32 eur). Žalovaná po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu. Úrok z omeškania ku dňu zosplatenia úveru predstavoval 2,94 eur. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. z nezaplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru a ide o úrok vo výške 985,92 eur. Úrok bol vypočítaný nasledovne: celková čiastka úveru podľa zmluvy 6 780,96eur - poskytnutá istina 5.700,00 eur - úrok zaplatený žalovaným 95,04 eur = 985,92 eur.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listiny - Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa XX.XX.XXXX, Credit report, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Opakované upozornenie zo dňa 24.2.2021, Výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.4.2021, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a. s. účinných od 27.11.2019, Obchodné podmienky pre úvery občanom účinných od dňa 1.1.2018, Sadzobník poplatkov, Prehľad splácania do predčasného zosplatenia, Prehľad splácania po predčasnom zosplatení, Stav omeškaných splátok na úvere, Výpočet zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru, Prepočet zmluvných úrokov, Prepočet úrokov z omeškania.

4. Dňa X.X.XXXX upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým bolo návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovie. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že nároky je nedôvodný a neopodstatnený, pretože si ho žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a s úniou právom. Podľa žalovanej zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi podľa § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z. z., a to dobu trvania zmluvy a taktiež výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa žalovanej zo zmluvy nie je zrejmé, či v mesačnej anuitnej splátke vo výške 94,18 eur je zahrnutá aj mesačná splátka poistenia schopnosti splácať úver vo výške 2,31 eur. Ďalej žalovaná nesúhlasila s uplatnením práva na vyhlásenie splatnosti celej pohľadávky dňa 26. 2. 2021. Podľa žalovanej podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva a zároveň, že toto právo uplatní najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Žalovaná poukázala, že žalobca listom zo dňa XX. XX. XXXX ju vyzval k úhrade omeškanie dvoch splátok úveru, ktorých splatnosť nastala dňa 25. 12. 2021 a dňa 25. 1. 2021 a teda, ak chcel žalobca uplatniť právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, mal tak urobiť do splatnosti najbližšej splátky, teda do dňa 25. 2. 2021, pričom žalobca vyhlásil úver predčasne splatným až listom zo dňa 29. 4. 2021. Preto podľa žalovanej úkon žalobcu, ktorým vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, je neúčinný, a tak nenastala splatnosť jej záväzku v súlade so zmluvou a so zákonom.

5. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovanej, pričom nesúhlasil, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z. z.. Podľa žalobcu zo základných podmienok zmluvy jednoznačne vyplýva termín splatnosti prvej splátky, údaj o počte anuitných splátok a údaj o tom, že periodicita anuitných splátok je mesačná a teda vzhľadom na uvedené parametre dostatočným určením doba trvania zmluvy, z ktorých je zrejmé pre spotrebiteľa, dokedy bude musieť spotrebiteľský úver splácať. Taktiež podľa žalobcu v zmluve sú uvedené aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny v bode 1.2.. K žalobca zároveň k náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere poukázal na rozsiahlu ustálenú rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie, ale aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a krajských súdov Slovenskej republiky. Žalobca ďalej dodal, že žalovaná mala na úvere povolený odklad splátok s dátumom prvej odloženej splátky 27.4.2020 a posledná odložená splátka bola splátka s dátumom 28.12.2020. Prvá splátka po odklade splácania bola splatná 25.1.2021, čiže ide o splátku, ktorú už mala žalovaná uhradiť, no neuhradila. Žalobca priložil do prílohy Potvrdenie o posúdení prijatej žiadosti o odklad splátok a Informácia o dôsledkoch odkladu splátok v zmysle Zákona č. 67/2020 Z. z. a Oznámenie o výške mesačnej splátky úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. K dátumu 24.2.2021 bola žalovaná v omeškaní so splátkami vo výške 133,78 eur, pričom na túto skutočnosť bola upozornená Opakovaným upozornením, v ktorom bola zároveň upozornená aj na možnosť využitia práva žalobcu predčasne zosplatniť celú pohľadávku. Pred zosplatnením úveru bola tak žalovaná v omeškaní so splátkou za mesiac 1/2021 vo výške 110,99 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuskutočnila žiadne ďalšie splátky a nevyrovnala tak omeškanie ani v mesiaci 2/2021, mesiaci 3/2021 a mesiaci 4/2021, bola v omeškaní so splátkou splatnou k 25.1.2021 viac ako tri mesiace. Na uplatnenie práva na zosplatnenie úveru žalobca žalovanú upozornil už listom - druhou upomienkou zo dňa 24.2.2021, teda v lehote dlhšej než 15 dní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca uvádza, že všetky zákonné podmienky predčasného zosplatnenia dlhu veriteľom z dôvodu omeškania dlžníka boli v danom prípade splnené a to - upozornenie na možnosť zosplatnenia dlhu v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, omeškanie dlžníka v trvaní viac ako tri mesiace v čase zosplatnenia, dlžník v čase medzi upozornením na možnosť zosplatnenia dlhu a samotným zosplatnením nevyrovnal omeškanie dosahujúce tri mesiace a dohoda o možnosti uplatniť právo veriteľa na predčasné splatenie bola upravená v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a. s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

6. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu zopakovala svoju argumentáciu uvedenú v odpore proti platobnému rozkazu.

7. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávania, ktorých sa nezúčastnil žalobca, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím a konaním v jeho neprítomnosti.

8. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a ďalšími listinami predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca ako banka a žalovaná ako klient uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 6.000,- eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške anuitnej splátky 87,49 eur mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci spolu s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,14 eur mesačne.

10. Žalovaná žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa XX.XX.XXXX požiadala žalobcu o poskytnutie úveru typu pôžička vo výške 5.700,- eur s dobou splácania 7 rokov, s dňom splátky 25. deň v mesiaci, s poistením schopnosti splácať úver v súbore A bez skúsenosti s poistením za účelom splatenia úverov v iných spoločnostiach. V tejto žiadosti uviedla, že je vydatá s jedným vyživovanými dieťaťom a počtom členov domácnosti 3. Ďalej uviedla, že je na materskej / rodičovskej dovolenke a nemá výdavky na splátky úverov alebo kreditné karty.

11. Žalobca ako banka a žalovaná ako klient uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V zmysle článku 1., bodu 1.1. zmluvy, banka sa zaviazala poskytnúť klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v obchodných podmienkach pre úvery občanom, a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

12. Z bodu 1. 2 zmluvy vyplývajú základné podmienky a to:

- výška úveru: 5.700,- eur
  - druh úveru: pôžička
  - účel úveru: refinancovanie iných úverov
  - typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti; 5,9 % p. a.
  - poplatok za poskytnutie úveru: 0,- eur jednorazovo
  - termín splatnosti poplatku v deň čerpania, najneskôr do 11.1.2020
  - súbor poistenia Súbor A
  - poplatok za poistenie 2,31 eur mesačne
  - počet úhrad poplatku za poistenie 72
  - periodicita a termín splatnosti mesačne, v 25. deň kalendárneho mesiaca poplatku za poistenie
  - výška anuitnej splátky 94,18 eur
  - termín splatnosti 1. anuitnej splátky 27.12.2019
  - počet anuitných splátok 72
  - periodicita a termín splatnosti mesačne, v 25. deň kalendárneho mesiaca anuitnej splátky
  - výška RPMN 6,16 %
- RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že úver bol vyčerpaný jednorazovo v plnej výške, že poplatky a úroková sadzba ostatnú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené a vychádzajú z nasledovných parametrov uvedených v tejto zmluve: výška anuitnej splátky, počet splátok, výška poplatku za poskytnutie úveru.
- priemerná RPMN 11,23%
  - celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 6.780,96 eur
  - odplata 6,39 eur
  - úrok z omeškania 5% p. a.

13. Podľa čl. 1.3. zmluvy neoddeliteľnou súčasťou je príloha, ktoré bližšie špecifikuje výšku a termíny splátok istiny úveru a výšku a termíny splátok úrokov z úveru.

14. Podľa článku 2., bod. 2.1. zmluvy klient musí riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy.

15. V článku 2., bod. 2.4. zmluvy klient vyhlásil že uzatvára túto zmluvu na vlastný účet, bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom podľa § 37 ods. 2 zákona o bankách, prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami - formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP, Sadzobník. Ďalej klient vyhlásil, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s poistnou zmluvou a všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, a že spĺňa podmienky poistenia schopnosti splácať úver podľa poistnej zmluvy, VPP, OP a pristupuje týmto k poistnej zmluve uzatvorenej medzi bankou a poisťovňou a súhlasí s poistením v rozsahu súboru uvedeného v bode 1.2 zmluvy.

16. Podľa Článku 2.9 písm. a) v spojení s článkom 2.10.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom žalobcu účinných od 01.01.2018 ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do troch mesiacov po lehote jej splatnosti, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. Žiadosťou predčasnú splatnosť úveru zároveň zaniká nárok klienta na poskytnutie ďalších peňažných prostriedkov z úveru.

17. Podľa Článku 2.11.1 „Vznik omeškania“ týchto obchodných podmienok klient je v omeškaní, ak nesplatí istinu úveru, nezaplatí úroky alebo nesplní iný peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere riadne a včas, v dohodnutý deň ich splatnosti alebo v deň, ktorý vyplýva z výzvy na predčasnú splatnosť. Prvým dňom omeškania je teda deň, ktorý nasleduje po dni splatnosti príslušného záväzku.

18. Podľa Článku 3.7 „Trvanie úveru a zánik zmluvy“ týchto obchodných podmienok pôžička sa poskytuje na dobu do dňa jej konečnej splatnosti uvedeného v zmluve o úvere.

19. Zo sadzobníka žalobcu z bodu 7 Úverových produktov vyplýva, že poplatok za poistenie schopnosti splácať úver pre Súbor poistenia A je 2,45% z výšky mesačnej splátky úveru a pre Súbor poistenia B je 4,95 % z výšky mesačnej splátky úveru.

20. Listom označeným ako potvrdenie o posúdenie prijatej žiadosti o odklad splátok zo dňa 30. 4. 2020 žalobca žalovanej potvrdil, že dňa 14. 4. 2020 obdržal žiadosť žalovanej o odklad splátok na spotrebiteľskom úvere na obdobie 9 mesiacov podľa § 30c ods. 2 zákona č. 67/2020 Z. z.. Ďalej žalovanej oznámil, že požadovaný odklad splátok úveru je povolený a prvá odložená splátka je splátka splatná dňa 27. 4. 2020 a dátum poslednej odloženej splátky úveru je 28. 12. 2020, preto prvá splátka po odklade splátok bude splatná dňa 25. 1. 2021, pričom informácie o parametroch úveru s presným uvedením výšky splátky úveru po odklade, ako aj dátum poslednej splátky úveru banka žalovanej vopred oznámi. Povolenie odkladu splátok sa považuje za zmenu spotrebiteľskej zmluvy bez potreby uzatvoriť dodatok k nej .

21. Listom označeným ako Oznámenie o výške mesačnej splátky úveru zo dňa 29. 12. 2020 žalobca žalovanej oznámil, že z dôvodu zmeny na pôžičke žalovanej po ukončení odkladu splátok úveru bude od 25.1.2021 na úvere XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- výška anuitnej splátky: 110,99 eur splatná 25. dňa v mesiaci
- frekvencia anuitnej splátky: mesačne
- počet splátok: 59
- úroková sadzba: 5,9 %
- RPMN: 6,16 %
- odplata: 6,50 %
- zostatok istiny: 5.418,32 eur
- celková čiastka, ktorú musí zaplatiť: 6.548,41 eur
- poplatok za poistenie: 2,72 eur
- celkové mesačné náklady: 113,71 eur.

22. Opakovaným upozornením zo dňa 24.2.2021 žalobca naposledy vyzýval žalovanú k zaplateniu omeškaných splátok v celkovej výške 133,78 eur do 1.3.2021. Žalobca žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ju o zaplatenie celej svojej pohľadávky . Podľa doručky žalovaná zásielku prevzala dňa 2.3.2021.

23. Listom označeným ako výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.4.2021 žalobca žalovanej oznámil, že opakovane bola upozornená na neplnenie podmienok úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, a preto sa žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dnu 29. 4. 2021. Ďalej žalobca žalovanej uviedol, že jej vznikla povinnosť jednorazovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu vo výške 5.816,52 eur a žiadal ju o bezodkladnú úhradu tejto sumy. Podľa doručky žalovaná zásielku prevzala dňa 5.5.2021.

24. Z prehľadu splácania úveru do predčasného zosplatenia súd zistil, že žalovaná v prospech žalobcu uhradila finančné prostriedky vo výške 402,13 a táto suma bola započítaná na úroky vo výške 95,04 eur, na istinu vo výške 281,68 eur a na poistné vo výške 25,41 eur.

25. Žalovaná na pojednávaniach uviedla , že zmluvu o spotrebiteľskom úvere v decembri 2019 uzatvárala so žalobcom z toho dôvodu, pretože žiadala refinancovať starú pôžičku - spotrebiteľský úver, ktorú mala vo výške 6 000,- eur a túto čerpala taktiež v Prima banke, v r. 2018. Ďalej dodala, že poistenie schopnosti splácať úver nebolo podmienkou pre uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a toto postenie si sama vybrala. V čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere v decembri 2019 žalovaná mala aj iné pôžičky, a to povolené prečerpanie vo výške 1.500,- eur v Prima banke, ktoré žalovaná splácala spolu s úrokom, debetnú kartu v spoločnosti Home Credit Slovakia s úverovým rámcom 1.850,- eur, kde mesačne splácala 100,- eur mesačne, ktoré však mohla používať po odrátaní úrokov a v r. 2018 čerpala úver v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 29.400,- eur, kde mesačná splátka bola 210,- eur mesačne. Do omeškania sa žalovaná dostala pred rokom v mesiaci október 2020, pretože v tom čase

sa aj rozvádza so svojim bývalým manželom a vedela, že zo svojho príjmu nebude schopná uhrádzať tieto svoje mesačné záväzky. Jej jediným príjmom bol príspevok v rámci rodičovskej dovolenky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny plus prídavky na dieťa, ktorý príspevok je žalovaný vyplácaný do januára 2022. Toho času okrem príspevku a prídavku na dieťa má žalovaná priznané výživné od septembra 2021 vo výške 180,- eur, ktoré jej bývalý manžel uhrádza nepravidelne. Žalovaná úvery brala v čase pred uzavretím manželstva alebo po uzavretí manželstva, pričom tieto úvery používali na vyplácanie starých dlhov jej bývalého manžela, pričom v čase, keď ešte žili v spoločnej domácnosti, všetky splátky platil on, ale odkedy sú rozvedení, tak jej bývalý manžel na splátky úverov neprispieva a všetko nechal na ňu.

Žalovaná z dôvodu rozvodu začala situáciu ohľadom úverov riešiť niekedy v 10. alebo v 11. roku 2020, pričom si našla spoločnosť Cost Control, ktorá jej pomáhala so svojimi veriteľmi, keďže na ktorých sa obracala so svojou žiadosťou o zníženie splátky, títo jej vyhovieť nechceli. Žalovaná spoločnosti Cost Control zasiela mesačne približne sumu 270,- eur približne od 11. mesiaca r. 2020, ktorú oni rozposielajú na jej existujúce záväzky a priebežne sa teda splácajú všetky jej dlhy, pričom povolené prečerpanie v Prima banke splatila a tam už nie je nič dlžná. Preto žalovaná predpokladala, že aj na tento dlh sa čosi uhrádza, avšak nevedel uviesť, aká konkrétna výška bola žalobcovi na tento dlh uhradená.

26. Po vypočítaní žalovanej žalobca uviedol, že žalovaná neuskutočnila žiadnu ďalšiu čiastkovú úhradu a žalobca taktiež neeviduje žiadnu žiadosť od spoločnosti Cost Control s. r. o.

27. Súd tiež doručoval výzvu spoločnosti Cost Control s. r. o., aby sa vyjadrila, či na dlh voči žalobcovi uhrádza za žalovanú finančné prostriedky, avšak táto spoločnosť na výzvu súdu neodpovedala.

28. Na poslednom pojednávaní dňa 1.3.2022 žalovaná uviedla, že od 1.3.2022 je zamestnaná, pričom prvá výplata jej prišla vo výške 450,- eur. Ďalej dodala, že k XX.X.XXXX jej skončila rodičovská dovolenka, teda už nepoberá rodičovský príspevok, je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa. Žalovaná má pravidelné výdavky, a to splátku 270,- eur spoločnosti Cost Control, ktorá jej uhrádza výdavky, ďalej mesačne uhrádza 60,- eur za paušál a televíziu, ktorá suma by sa jej mala v dôsledku zamestnania v spoločnosti Telekom znížiť, keďže dostane zamestnaneckú zľavu tak na paušál, ako aj na televíziu. Žalovaná býva u rodičov, ktorým neplatí za náklady súvisiace s bývaním, avšak rodičom vypomáha zakupovaním potravín a ďalej má výdavky v súvislosti so starostlivosťou o dieťa, pričom pravidelne mu nakupuje plienky, sójové mlieko, stravu a škôlke uhrádza sumu približne 40,- eur mesačne, pričom od otca maloletého dieťaťa pravidelne žalovaná dostáva výživné 180,- eur mesačne. Žalovaná by aj ďalej chcela splácať svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej sume nejakých 120 - 130,- eur tak, aby zvládala splácať aj ostatné svoje dlhy.

#### Právny stav

29. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“ alebo „ObZ“) účinného od 1.1.1992 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ účinného od 1.1.1992 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) účinným od 1.1.2017 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.12.2011 na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na

iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 11.6.2010 sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 10.6.2013 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 25.5.2018 veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

Podľa § 7 ods. 24 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.1.2017 ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len „refinancovaný úver“) alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.5.2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.5.2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti

- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

31. Podľa ust. § 30b ods. 1 zákona č. 67/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 účinného od 9.4.2020 do 19.5.2020, veriteľ, ktorým je banka alebo pobočka zahraničnej banky, povolí na základe žiadosti dlžníka odklad splátok na obdobie uvedené v žiadosti o odklad splátok, ktoré nie je dlhšie ako deväť mesiacov odo dňa splatnosti najbližšej neuhradenej splátky úveru, ktorej splatnosť nastala po dni podania žiadosti o odklad splátok. Dlžník môže požiadať o odklad splátok toho istého úveru počas obdobia pandémie najviac jedenkrát.

Podľa ust. § 30b ods. 12 tohto zákona účinného od 9.4.2020, povolenie odkladu splátok sa považuje za zmenu spotrebiteľskej zmluvy bez potreby uzatvoriť dodatok k nej. Povolením odkladu splátok nenastávajú v rozsahu odloženého plnenia účinky omeškania dlžníka. Práva a povinnosti osôb poskytujúcich zabezpečenie na pohľadávku veriteľa zo spotrebiteľskej zmluvy alebo v súvislosti s ňou alebo iných osôb, ktorým vyplývajú práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy, nie sú dotknuté. Súhlas osôb poskytujúcich zabezpečenie úveru so zmenou spotrebiteľskej zmluvy sa v súvislosti s odkladom splátok nevyžaduje.

Podľa ust. § 30c ods. 1 tohto zákona účinného od 9.4.2020, ak sa spolu so splátkou úveru uhradza aj platba za poistenie uzatvorené v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a ak povinnosť dlžníka, ktorý

podal žiadosť o odklad splátok, platiť za poistenie trvá aj počas odkladu splátok, veriteľ informuje takéhoto dlžníka aj o spôsobe a výške tejto platby.

32. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2011 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.6.2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom,

má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

#### Posúdenie vecí súdom

34. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom, čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a dátumom narodenia. Súd teda zastáva názor, že je nutné na tento spor aplikovať Zákon o spotrebiteľských úveroch, ako aj príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku v §52 a nasl. a teda je potrebné aplikovať prednostne spotrebiteľské právo.

35. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

36. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Súd tiež poukazuje, že táto zmluva je typicky formulárová zmluva, ktorú uzatvoril dodávateľ so spotrebiteľom a teda jednoznačne sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle príslušných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd v rámci takýchto zmlúv ex offo skúma to, či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a či na základe takýchto podmienok si dodávateľ neuplatňuje neoprávnený nárok voči spotrebiteľovi.

37. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Európskej únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

38. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá

zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

39. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola v zmysle postupu upraveného zákonom č. 67/2020 Z. z. zmenená bez potreby uzatvorenia dodatku na základe žiadosti žalovanej o odklad splátok úveru, pričom k odkladu splátok došlo v období od 27.4.2020 do 28.12.2020. Po zmene zmluvy o spotrebiteľskom úvere po ukončení odkladu splátok žalobca žalovanej oznámil výšku splátky 110,99 eur a výšku poisťného 2,72 eur, spolu sumu 113,71 eur mesačne s tým, že prvú splátku po odklade splátok bolo potrebné zaplatiť 25.1.2021. Zároveň žalobca žalovanej oznámil dátum splatnosti úveru ku dňu 25.11.2015 a počet zostávajúcich splátok - 59. Súd tiež nemal pochybnosti, že žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 5.700,- eur a to za účelom splatenia spotrebiteľského úveru taktiež čerpaného u žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX.

40. Žalovaná namietala, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd predloženú zmluvu preskúmal a je toho názoru, že zmluva obsahuje aj dobu trvania zmluva, ktorá je odvoditeľná od údaju počtu splátok a zároveň aj oznámenie banky zo dňa 29.12.2020 žalovanej uvádza dátum splatnosti úveru z čoho je zrejme doba trvania zmluvy pre prípad riadneho plnenia povinností zo strany žalovanej. Súd je tiež toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj počet splátok (po zmene 59), frekvenciu splátok (mesačne) a aj výšku splátky (po zmene 110,99 eur). Z uvedeného je teda zrejme nesprávny názor žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

41. Žalovaná tiež namietala postup žalobcu pri vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom žalobca je toho názoru, že všetky podmienky pre vyhlásenie spotrebiteľského úveru za splatný boli z jeho strany dodržané.

42. Podmienky pre účinné zosplatenie dlhu vzniknutého zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú upravené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka nasledovne:

1) dohoda strán zmluvného vzťahu o práve veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky,

2) omeškanie so splátkou po dobu troch mesiacov,

3) upozornenie na uplatnenie práva na zosplatenie v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jeho uplatnením (pričom v čase upozornenia na takúto možnosť nemusí byť ešte dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace, čiže veriteľ môže upozorniť dlžníka na uplatnenie svojho práva aj skôr),

4) uplatnenie práva najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Môže sa javiť, že úprava zákonodarcom je prísna, avšak tá je určená najmä na ochranu spotrebiteľa, ktorý je vo všeobecnosti považovaný ako slabšia zmluvná strana, a na to, aby veriteľ bol pri uplatňovaní svojich práv obozretný a včasný, ak má v úmysle v dôsledku omeškania spotrebiteľa dosiahnuť zosplatenie celého dlhu a zároveň takto zosplatený dlh úspešne vymôcť v súdnom konaní. Ochrana spotrebiteľa v týchto ustanoveniach je upravená aj preto, aby v prípade, ak veriteľ nedodrží stanovené podmienky pre podanie žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky, spotrebiteľ nestratil výhodu splátok. V zmysle cieľov smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere členské štáty by mali prijať vhodné opatrenia na podporu zodpovedných postupov počas všetkých fáz úverového vzťahu.

43. V danom prípade zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohoda zmluvných strán o možnosti veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky nevyplýva. Žalobca tiež poukazuje len na ustanovenie obchodných podmienok, ktoré mali byť v zmysle zmluvnej klauzuly neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré upravili v bode 2.10.1. možnosť banky vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Súd však nemal za preukázané, aby žalovaná bola riadne s týmito obchodnými podmienkami oboznámená, že tieto jej boli riadne doručené a ich obsah bol žalovanou prijatý, nakoľko tieto obchodné podmienky nie sú žalovanou ani podpísané. Ak zákon hovorí, že právo veriteľa žiadať zaplatenie celého dlhu má byť zmluvnými stranami dohodnuté, predpokladá sa konsenzus oboch strán, teda zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán o dojednaní možnosti veriteľa žiadať zaplatenie celého dlhu z dôvodu omeškania dlžníka, ktorý v danom prípade preukázaný nebol. Len odkaz v zmluve na záväznosť obchodných podmienok ako neoddeliteľnej súčasti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere nemôže podľa názoru súdu postačovať. Tak ako predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere je štandardnou formulárovou zmluvou, je zrejme aj zo znenia obchodných podmienok, že tieto sú formulárom pripraveným žalobcom bez možnosti spotrebiteľa prívodiť zmenu v ich obsahu. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého náležitosti so závažnými dôsledkami pre spotrebiteľa nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis).

44. Súd v tomto smere poukazuje na názor Krajského súdu v Prešove, podľa ktorého „je v zásade prípustné uplatňovanie takých obchodných podmienok, v ktorých si zmluvné strany môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa vzájomne budú riadiť, pričom tieto práva a povinnosti sú obvykle obsiahnuté priamo v zmluve, avšak nie je vylúčená ani aplikácia všeobecných, či iných obchodných podmienok, na ktoré zmluva môže odkazovať. Uvedené uplatnenie Obchodných podmienok však nie je neobmedzené, ale naopak, právna úprava stanovuje zákonné limity. Pre spotrebiteľské zmluvy platí, že nemôžu obsahovať dojednania, ktoré sú v rozpore s požiadavkami dobrej viery, alebo znamenajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ďalej také, s ktorými sa spotrebiteľ nemá možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy a pod. Ak majú byť takéto obchodné podmienky súčasťou zmluvy, ktorá na ne odkazuje, pre to, aby boli záväzné, je potrebné vyjadriť s nimi súhlas zmluvných strán, čomu musí predchádzať oboznámenie sa s ich obsahom. Na preukázanie oboznámenia sa s nimi však nepostačuje len konštatovanie a vyhlásenie spotrebiteľa vo formulárovej zmluve o tom, že bol s obchodnými podmienkami oboznámený. V spotrebiteľských zmluvách obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje alebo ktoré sú k nej pripojené, majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť na to, aby do nich v často neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme dodávateľ skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa zrejme uniknú (napr. dojednanie o zmluvnej pokute, rozhodcovská doložka). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu“ (rozsudok sp. zn. 22CoCsp/25/2021 zo dňa 28.9.2021)

45. Súd je ďalej toho názoru, že tiež neboli splnené všetky zákonom požadované podmienky predčasného zosplatnenia dlhu vyplývajúce z ust. § 53. ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca nedodrжал primeranú lehotu vyžadovanej týmto ustanovením nie kratšej ako 15 dní s upozornením veriteľa na uplatnenie práva na predčasné zosplatnenie dlhu pre omeškanie. Žalobca v opakovanom upozornení zo dňa 24.2.2021 žiada žalovanú o zaplatenie dlžnej splátky v lehote určenú dňom 1.3.2021, čo je len 5 dní od vyhotovenia tohto upozornenia, pričom vychádzajúc z predloženej doručky žalovaná si opakované upozornenie prevzala dňa 2.3.2021 a teda žalovaná nemala žiadnu reálnu lehotu na zaplatenie dlžnej splátky. Súd takto stanovenú lehotu nepovažuje ani za primeranú a ani za súladnú so zákonnou požiadavkou. Tak ako súd uviedol vyššie právna úprava spotrebiteľských zmlúv sleduje predovšetkým ochranu spotrebiteľa tak, aby bol vopred upozornený na úmysel veriteľa uplatniť si toto právo na predčasné zosplatnenie celého dlhu tým, že je povinnosťou veriteľa umožniť mu v poskytnutej lehote nie kratšej ako 15 dní - dodatočne splniť svoj dlh s cieľom zabrániť tak možnosti veriteľa predčasne zosplatniť dlh. (pozri tiež rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14CoCsp/26/2021 zo dňa 14.12.2021)

46. Vzhľadom na uvedené žalobcovi nevzniklo právo žiadať od žalovanej zaplatenie celej pohľadávky pre omeškanie s úhradou niektorej splátky, keďže medzi zmluvnými stranami predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo individuálne dohodnuté právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka a tiež žalobca neposkytol žalovanej primeranú lehotu na zabránenie predčasnej splatnosti úveru podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

47. Keďže žalobcovi nevzniklo právo požadovať od žalovanej zosplatnený dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd za dôvodné považoval priznanie žalobcovi právo na zaplatenie jednotlivých splátok dlžnej sumy počnúc januárom 2021 a končiac februárom 2022 vo výške 1.591,94 eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Suma 1.591,94 eur je súčtom splátok za 12 mesiacov x 113,71 eur /výška splátky/, keďže z prehľadu splácania totiž vyplynulo, že žalovaná uhradila splátky splatné v mesiaci december 2019 a v mesiacoch január, február a marec 2020, pričom splatnosť splátok za obdobie od apríla do decembra 2020 bola odložená postupom podľa zákona č. 67/2020 Z. z.

Tiež treba dodať, že úverový vzťah naďalej trvá a povinnosťou žalovanej je splátky uhrádzať v pôvodne dohodnutom termíne vrátane úrokov a prípadnej a úrokov z omeškania.

48. Keďže sa žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania a to vo výške 5,00 % ročne od 30.4.2021. V zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 1.11.2018. Súd teda priznal žalobcovi úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, tak ako je uvedené vo I. výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

49. Podľa § 232ods. 3 a 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

50. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanej určil v splátkach s ohľadom na príjmové možnosti žalovanej preukázané z vypočítania žalovanej vzhľadom na jej sociálny status matky samoživiteľky s prihliadnutím na legitímne očakávanie veriteľa o úhrade dlhu v primeranej dobe. V zmysle súdom ustanovenej povinnosti žalovanej je predpoklad, že svoj dlh splatí súčasne s ostávajúcím záväzkom žalovanej vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že výška splátky v prospech žalobcu bude spolu s primeranou výškou splátky určenou súdom v sume 153,71 eur (113,71 eur + 40,- eur). Zároveň súd určil podmienky splatnosti splátok, dôsledky ich neplnenia a aj podmienky zročnosti celého dlhu.

K trovám konania

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

54. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 5.418,32 eur s príslušenstvom Súd žalobe čo do sumy 1.591,94 eur s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 29,38 % (= 1.591,94 eur z 5.418,32 eur) a úspech žalovanej predstavuje 70,32 % (= 100 % - 29,38 %). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnej žalovanej by patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,94 % (70,32 % - 29,38 %).

55. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, naviac podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si

strane sporu podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CPS podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.