

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoE/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206237  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6718206237.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v právnej veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo T., A. D. č. XXXX/X a C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo T., A. D. č. XXXX/X, obidve zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky P. Q. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo T., A. D. č. XXXX/X, a otca F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., F. č. XXXX/XX, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 5Em/5/2018-64 zo dňa 05.10.2021, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 prvá veta prvá rubrika Civilného sporového poriadku; ďalej len „C.s.p.“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku; ďalej len „C.m.p.“).

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výkon rozhodnutia zastavil (prvý výrok) a vyslovil, že žiaden účastníkov nemá nárok na náhradu trov výkonu rozhodnutia (druhý výrok).

1.2 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že matka sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.11.2018 domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia (rozsudku) Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/487/2013-220 zo dňa 08.03.2016, ktorým súd schválením rodičovskej dohody okrem iného upravil styk otca s maloletými deťmi (každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti v stanovenú hodinu pred bytom matky prevziať a v stanovenú hodinu ich pred bytom matky vrátiť); dôvodom podania návrhu bolo tvrdenie matky, že otec nedodríava stanovené časy úpravy styku a maloleté deti si berie mimo upravený rozsah styku, resp. ich po styku nevracia v stanovený čas podľa rozhodnutia; súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania vrátane nariadenia pojednávania na deň 11.03.2021 dospel k záveru, že po uvedenom dátume otec rozhodnutie rešpektuje, nie je dôvod mu ukladať ani matkou navrhované pokuty a preto súd prvej inštancie výkon rozhodnutia zastavil podľa § 390 písm. e) C.m.p.; o trovách konania rozhodol podľa § 391 C.m.p. v spojení s § 52 C.m.p.

2. Podstatné zhrnutie skutkových tvrdení a právnych argumentov účastníkov konania v odvolacom konaní (§ 393 ods. 2 prvá veta druhá rubrika C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 a 2 C.m.p.).

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie zo dňa 29.10.2021 (č.l. 71-73 spisu); nesúhlasila so zastavením výkonu rozhodnutia; v odvolaní podrobne popísala priebeh konania, svoje návrhy vo vzťahu k otcovi a jednotlivé porušenia povinností zo strany otca; konštatovala, že otec opakovane porušuje vykonávané rozhodnutie o úprave styku s maloletými deťmi a nerešpektuje žiadne

výzvy a upozornenia zo strany súdu a iných orgánov; napadnuté rozhodnutie považovala za nesprávne a navrhla, aby odvolací súd uložil otcovi pokutu v sume 200,- €.

2.2 Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p. preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. po zohľadnení, že podľa § 65 C.m.p. nie je viazaný rozsahom odvolania a podľa § 66 C.m.p. nie je viazaný odvolacími dôvodmi a uznesenie súdu prvej inštancie podľa 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.2. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

3.3 Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

4. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky matky ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a udáva, že súd prvej inštancie nemal splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 390 písm. e) C.m.p. o zastavení výkonu rozhodnutia, pretože zastavenie výkonu rozhodnutia v dôsledku splnenia povinnosti prichádza do úvahy len v prípade, že výkon rozhodnutia bol predtým nariadený osobitným uznesením o nariadení výkonu rozhodnutia (na návrh oprávneného alebo bez návrhu); z obsahu spisu nevyplýva vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia (§ 378 C.m.p.; § 377 ods. 1 C.m.p.), preto neprichádzalo do úvahy ani zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 390 písm. e) C.m.p.; dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti predstavuje dôvod na zastavenie výkonu rozhodnutia len v prípade, že výkon rozhodnutia bol predtým nariadený osobitným uznesením; konanie o výkon rozhodnutia začína síce na návrh oprávneného (§ 376 ods. 1 C.m.p.), samotný výkon rozhodnutia začína až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia osobitným uznesením vydaným po začatí konania o nariadenie výkonu rozhodnutia; podľa § 384 ods. 3 prvá veta C.m.p. výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané; z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie výkon rozhodnutia doposiaľ nenariadil; na základe uvedeného nezostala odvolaciemu súdu iná možnosť, len napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, pretože v prípade uznesenia o zastavení výkonu rozhodnutia nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody na vydanie napadnutého uznesenia neexistovali (§ 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p.) a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

5. Podstatné vyjadrenia účastníkov konania prednesené v konaní na súde prvej inštancie, s ktorými sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal súd prvej inštancie (§ 393 ods. 2 prvá veta piata rubrika C.s.p. v spojení s § 387 ods. 3 prvá veta C.s.p. a § 2 ods. 1 a 2 C.m.p.).

5.1 V prejednávanej veci odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie ani v obsahu spisu neidentifikoval žiadne podstatné vyjadrenia účastníkov, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal.

6. Podstatné tvrdenia účastníkov konania uvedené v odvolaní (§ 393 ods. 2 prvá veta piata rubrika C.s.p. v spojení s § 387 ods. 3 druhá veta C.s.p. a § 2 ods. 1 a 2 C.m.p.).

6.1 Matka v podanom odvolaní namietala nesprávnosť napadnutého uznesenia a odvolací súd dospel k záveru o dôvodnosti podaného odvolania (bod 4 odôvodnenia).

7.1 Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zrušil aj závislý výrok (§ 379 písm. a/ C.s.p.) napadnutého uznesenia o trovách konania, ktorý v dôsledku zrušenia rozhodnutia stratil svoj podklad. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.).

7.2 Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

7.3 V ďalšom konaní súd prvej inštancie v prvom rade posúdi dôvodnosť podaného návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia a rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo návrh matky zamietne; po prípadnom nariadení výkonu rozhodnutia v rámci posúdenia splnenia podmienok na výkon rozhodnutia bude musieť súd prvej inštancie zohľadniť, že vykonávané rozhodnutie (exekučný titul) predstavuje výrok rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/487/2013-220 zo dňa 08.03.2016 o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky ako aj výrok uvedeného rozsudku o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorý zakotvuje jednak oprávnenie otca na stretnutie s maloletými deťmi v stanovenom čase (v tejto časti rozsudok neukladá otcovi povinnosť, preto nemôže byť predmetom výkonu rozhodnutia) a jednak povinnosť otca v stanovenú hodinu vrátiť maloleté deti pred bytom matky (v tejto časti rozsudok ukladá otcovi povinnosť, preto môže byť predmetom výkonu rozhodnutia); podľa odôvodnenia návrhu matka žiada nariadiť výkon rozhodnutia aj ohľadne tvrdeného nerešpektovania vykonávaného rozsudku (exekučného titulu) o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, pretože tvrdí, že otec si bez jej súhlasu vzal maloleté deti aj mimo stanovený čas úpravy styku; v prípade zistenia, že otec akýmkoľvek spôsobom bezdôvodne nerešpektuje exekučný titul súd prvej inštancie pristúpi po nariadení výkonu rozhodnutia k samotnému výkonu rozhodnutia niektorým zo zákonných spôsobov (vrátane § 382 C.m.p.); svoje rozhodnutie súd prvej inštancie primeraným spôsobom odôvodní.

8. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). V prípade rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu alebo rozhodnutia o návrat maloletého dieťaťa do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní (§ 370 ods. 1 a 2 C.m.p.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.); súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.); výkon dobrovoľne nesplnenej povinnosti uloženej

neodkladným opatrením nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 C.m.p.); ak po nariadení výkonu rozhodnutia povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.