

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200044  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200044.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. D., nar. XX.XX.XXXX, a X. D., nar. XX.X.XXXX, obe trvale bytom J.Á. X, XXX XX I., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky: G. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca: X. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX I., v konaní o návrhu navrhovateľov: 1./ A. D., nar. X.XX.XXXX a 2./ I. Š., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom J. X, XXX XX I., o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predbežne z v e r u j e maloleté deti: X. D., nar. XX.XX.XXXX, a X. D., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľa v 1./ rade: A. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX I., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Návrh navrhovateľky v 2. rade sa zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2019 sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali zveriť maloleté deti X. D., a X. D. do ich osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia žiadali, aby súd rozhodol aj vo veci samej. Návrh navrhovateľov vo veci samej bol uznesením č.k. 11P/1/2019-24 zo dňa 8.1.2019 vylúčený na samostatné konanie, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11P/4/2019.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa odôvodnili tým, že o maloleté deti sa od smrti ich matky stará navrhovateľ v 1.rade, brat zosnulej matky detí spolu s priateľkou - navrhovateľkou v 2. rade. Obaja v návrhu vyhlásili, že sa o deti chcú postarať, nakoľko otec maloletých detí nie je momentálne schopný zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté deti a oni nechcú, aby skončili v detskom domove. Podľa vyjadrenia navrhovateľov, otec maloletých detí súhlasí, aby im boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ako ďalej v návrhu uvádzajú, obaja majú deti veľmi radi, majú s nimi vybudovaný vzťah a záujem sa o ne starať ako o svoje vlastné. Navrhovatelia už majú jedno spoločné dieťa, ktoré má s oboma maloletými deťmi vybudovaný citový vzťah. Navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, obaja sú zdravotne spôsobilí a netrpia žiadnou chorobou, ktorá by im v starostlivosti o maloleté deti bránila a majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Bývajú v rodinnom dome spolu s ostatnými členmi rodiny a obaja sú zamestnaní. Na záver dodávajú, že chcú pre deti vytvoriť čo najlepšie podmienky a starať sa o ne ako o svoje vlastné.

3. Súd sa oboznámil s návrhom, rodnými listami maloletých detí, rodnými listami navrhovateľov, výpismi z registra trestov a potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľa v 1. rade, lustráciami účastníkov, oznámením o úmrtí matky mal. detí dňa 30.12.2018, správou zo šetrenia a s ostatnými listinami zo spisu zistil tento stav:

4. Dopytom zo dňa 9.1.2019 požiadal tunajší súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vykonanie šetrenia a vyjadrenie k návrhu. Zo správy Úradu zo dňa 10.1.2019 vyplýva, že v tento deň bolo vykonané ohlásené šetrenie v domácnosti navrhovateľov. Na adrese, kde bolo vykonané šetrenie, sa nachádzal dvojpodlažný rodinný dom, v ktorom býva okrem navrhovateľov aj viacero ich rodinných príslušníkov. Na prízemí býva starý otec navrhovateľa v 1. rade a rodina jeho bratranca, pričom navrhovateľa žijú na hornom poschodí domu, kde sa nachádzajú 4 miestnosti. Kuchyňa, WC a kúpeľňa sú spoločné a nachádzajú sa v dolnej časti domu. Navrhovateľ v 1. rade spolu s partnerkou - navrhovateľkou v 2. rade - obýva 1 priestrannú izbu, ktorá slúži ako spálňa. Moderne zariadená obývačka je zariadená aj detskou postieľkou, kde spáva vlastné dieťa navrhovateľov - maloletý A. D., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti X. W. X. majú spoločnú vlastnú izbu, ktorá bola ich detskou izbou aj počas života matky, pričom matka s deťmi žila na uvedenej adrese od narodenia maloletých detí. Deti sú preto zvyknuté na dané prostredie a rodinných príbuzných matky, hlavne na ich strýka a jeho partnerku ako aj na pradedka maloletých detí (starého otca navrhovateľa v 1./rade), s ktorými deti spoločne žili, a ktorí matke s deťmi vypomáhali. V rámci šetrenia neboli zistené žiadne známky zanedbania bytových podmienok, výchovy ani starostlivosti o maloleté deti. Navrhovateľa uviedli, že deti sú v ich starostlivosti od 30.12.2018, pričom najbližšia rodina - starý otec a bratranec navrhovateľa v 1./rade im budú s deťmi naďalej pomáhať. Maloletá X. navštevuje Y. K. K. I.. Maloletý X. ešte nenavštevuje predškolské zariadenie, no navrhovateľ v 1./rade uviedol, že na jar 2019 ho plánujú zapísať do MŠ v oblasti Trnávky tak, aby navštevoval s ich maloletým synom A. rovnakú MŠ. Podľa vyjadrenia navrhovateľov otec maloletých súhlasil so zverením jeho detí do ich opatery. Zverenie maloletých detí X. W. X. D. do starostlivosti navrhovateľov považuje Úrad za vhodné a v záujme maloletých detí, nakoľko deti majú od narodenia vytvorený vzťah a puto k navrhovateľovi v 1./rade a jeho partnerke ako aj vytvorené stabilné domáce a rodinné zázemie na adrese vykonaného šetrenia.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta z. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Podľa § 46 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.1.2019 je zrejmé, že t.č. všetku a zároveň riadnu a veku primeranú starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú výlučne navrhovatelia, nakoľko maloleté deti po smrti ich matky dňa XX.XX.XXXX zostali v ich domácnosti, kde sú doma a majú k navrhovateľom vybudované vzťahové väzby. Keďže navrhovatelia nie sú manželia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a predbežne zveril maloleté deti do starostlivosti navrhovateľa v 1./ rade ako brata alebo matky mal. detí (t.j. ich strýka), nakoľko súd pri zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní predovšetkým príbuzného maloletých detí. Navrhovateľ v 1./ rade podľa názoru súdu v návrhu osvedčil, že má záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, k čomu má vytvorené vhodné podmienky, je bezúhonný, plne spôsobilý na právne úkony a jeho zdravotný stav je vyhovujúci. V situáciách, keď dieťaťu bezprostredná ujma nehrozí, avšak súd zhodnotí, že v záujme maloletého dieťaťa je vhodné rýchlo a pružne riešiť jeho pomery, môže súd rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Zohľadniac uvedené rozlišovacie kritériá je súd názoru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže otec maloletých detí nie je momentálne schopný sa o maloleté deti postarať, preto súd návrhu navrhovateľa v 1./ rade vyhovel. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky v 2./ rade, súd jej návrh vo výroku II. tohto uznesenia zamietol, nakoľko s navrhovateľom v 1./ rade neuzavreli manželstvo, a teda nebolo možné zveriť maloleté deti do ich spoločnej starostlivosti. Súd následne začne konať vo veci samej o návrhu navrhovateľov na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, kde bude po odstránení väd návrhu vykonané potrebné dokazovanie.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia