

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021203997
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021203997.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051 proti žalovanej C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, o zaplatenie 935,91 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 935,91 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 935,91 eur od 08.04.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 5Csp 113/2021-26 zo dňa 05.10.2021 v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu 16.09.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 935,91 eur s príslušenstvom, a to na tom základe, že táto je vlastníčkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat CC Ev. č. Mi 681EA a toto vozidlo spôsobilo dňa 12.12.2020 v Poľsku dopravnú nehodu a škodu na motorovom vozidle zn. Fiat Ev. č. SCZ87058 vo vlastníctve T. T. Ev. č. DM001PN. Škodu žalobca systémom zelenej karty likvidoval dňa 19.03.2021 v celkovej výške 3.633,70 eur.

2. V čase nehody vozidlo žalovanej malo uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, ktorá povinnosť jej vyplýva z § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. Žalobca škodu likvidoval v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. a na základe § 24 ods. 7 citovaného zákona si uplatnil voči žalovanej právo na poskytnutie poistného plnenia, a to v rozsahu 30 % v sume 935,91 eur. Žalobca vyzval žalovanú dňa 22.03.2021 na zaplatenie sumy 935,91 eur v lehote do 07.04.2021. Žalovaná na výzvu nereagovala.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила a dňa 01.03.2022 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

4. Zo žalobného návrhu na č. I. 1 - 2 spisu, z návrhu poistnej zmluvy na č. I. 3 - 6, z výzvy na náhradné plnenie zo dňa 22.03.2021 na č. I. 7, z oznámenia o úhrade poistného plnenia na č. I. 8, z potvrdenia banky po úhrade poistného plnenia na č. I. 9, z faktúry č. 015/21/00553 na č. I. 10, všeobecných poistných podmienok na č. I. 12 - 14, z prehľadu splátok na č. I. 15, ako aj z ostatného spisového materiálu súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 19.12.2016 poistnú zmluvu č. 11-901-71270295 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla.

Žalovaná túto zmluvu podpísala dňa 19.12.2016 v ktorý deň uhradila aj ročnú splátku poistného vo výške 111,- eur na účet žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP/1111. Povinné zmluvné poistenie bolo uzavreté na motorové vozidlo Volkswagen Passat CC Ev. č. MI 681EA. Dňa 12.12.2020 v Poľsku toto poistené motorové vozidlo spôsobilo škodu na motorovom vozidle zn. Fiat Ev. č. SCZ87058 vo vlastníctve T. T. vo výške 3.119,70 eur.

5. Po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca uhradil na účet likvidačného zástupcu AVUS Polska poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 3.633,70 eur, a to dňa 19.03.2021. V zmysle čl. 8 ods. 2 písm. d/ poistných podmienok je poistený povinný písomne oznámiť Unionu vznik škodovej udalosti do 15 dní od jej vzniku, ak vznikla na území SR a do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia SR. Žalovaná si túto svoju povinnosť nesplnila, žalobcovi poistnú udalosť nenahlásila a žalobca sa o poistnej udalosti dozvedel až z oznámenia likvidačného zástupcu AVUS Polska.

6. V zmysle § 11 ods. 1 písm. g/ poistných podmienok má Union proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosti podľa čl. 8 ods. 2 písm. d/.

7. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody alebo jej časti aj v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to z dôvodu zaplatenia škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla a následným porušením zákonných povinností spočívajúcich v nahlásení poistnej udalosti v lehote 30 dní od vzniku škody mimo územia SR.

8. Žalobca si takto uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu časti poistného plnenia vo výške 30 % z poistného plnenia vo výške 3.119,70 eur, čo predstavuje sumu 935,91 eur.

9. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie vyššie uvedenej sumy dňa 22.03.2021 v lehote do 07.04.2021. Žalovaná však na túto výzvu nereagovala.

10. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

11. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

12. Podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t. j. 5 %.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaná bola držiteľom osobného motorového vozidla, ktoré ku dňu dopravnej nehody bolo evidované v evidencii SR. Toto vozidlo spôsobilo dňa 12.12.2020 v Poľsku dopravnú nehodu a v čase nehody vozidlo žalovanej povinne zmluvne poistené bolo. Žalobca v súlade s čl. 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES likvidoval dopravnú nehodu a poskytol poľskému poisťovateľovi poistné plnenie vo výške 3.119,70 eur. Následne vyzval žalovanú na refundáciu tohto plnenia v rozsahu 30 %, avšak žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a keďže poistné plnenie ani čiastočne neuhradila súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu žalobcovi priznal v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.