

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202827
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218202827.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov - matky: C.Á. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, V., a otca: X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07. 06. 2018 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno súdu doručený návrh na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletej, a to pobyt v zariadení Detský domov V.Á. najdlhšie na 6 mesiacov na zabezpečenie a úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.
2. Na nariadenom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 21.09.2018, sa nezúčastnili rodičia maloletej napriek tomu, že na pojednávanie boli riadne predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili. Zástupkyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno žiadala, aby súd pojednávanie odročil za účelom opätovného predvolania rodičov maloletej.
3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno podaním zo dňa 27.12.2018 zobral návrh na uloženie výchovného opatrenia v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že maloletá dňa 18. 12. 2018 dovŕšila plnoletosť, ukončila pobyt v detskom domove a tým odpadli dôvody na uloženie výchovného opatrenia. Z tohto dôvodu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, považoval konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia za bezpredmetné.
4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Nakoľko v predmetnej veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zobral návrh na uloženie výchovného opatrenia v celom rozsahu späť, pričom na nariadenom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.01.2018, zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno súhlasila so späťvzatím návrhu na začatie

konania ako aj so zastavením konania. Na základe uvedeného preto súd konštatuje, že v danom prípade sú splnené podmienky na zákonný postup podľa § 29 ods. 1 CMP a konanie vo veci sp. zn. 6P/13/2018 je možné zastaviť z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).