

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212612
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317212612.8

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, P. O. BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, L. O. Č.. XXXX/X, XXX XX I., o zaplatenie 462,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 159,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 134,14 eur od 21.06.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 v žalobe doručenej súdu dňa 21.07.2017 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 462,09 eur s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Žaloba bola odôvodnená tým, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 04.04.2011 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Dlžníkovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenie výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 300 eur a bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 10 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a.s. Pred odstúpením na vymáhanie veriteľ vystavil ku dňu 04.06.2017 výpis z bankovej knihy s konečným dlhom ku 31.05.2017 vo výške 462,09 eur. Pôvodný žalobca okrem konečného dlhu vo výške 462,09 eur požadoval zaviazat' žalovaného aj na zákonné úroky z omeškania vo výške 8% ročne od 21.06.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. Pôvodný žalobca označil a predložil listinné dôkazy: Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, žiadosť o zvýšenie úverového rámca, výpis z Bankkomatky Quatro ku 04.06.2017.

3. Súd vydal dňa 12.09.2017 pod č. k. 8Csp/187/2017-30 platobný rozkaz, proti ktorému dňa 17.10.2017 žalovaný podal odpor. Vo svojom odpore žalovaný uviedol, že zostatok istiny nie je správne vypočítaný a nesúhlasí s ním. Úverová zmluva neobsahuje všetky povinné údaje podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., najmä neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, chýba zmluva ktorá určila úverový rámec 300 eur s mesačnou splátkou 10 eur. Poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Od 12.12.2011 uhradil 486 eur a júna do septembra 2017 uhradil 24 eur. Žiadal platobný rozkaz zrušiť a nariadiť vo veci pojednávanie. Súd uznesením č.k. 8Csp/187/2017-62 zo dňa 21.11.2017 platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej

len „CSP“). Uznesením zo dňa 18.10.2017 č. k. 8Csp/187/59 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, a to na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (pôvodné obchodné meno žalobcu).

4. Súd určil termín pojednávania na 05.10.2018. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 01.10.2018 ospravedlnil neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade so zásadou hospodárnosti konania a súhlasil s rozhodnutím bez ich účasti. Trval na podanej žalobe, a tvrdenia žalovaného považoval za účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné z objektívnych príčin určiť počet splátok a teda aj konečnú splatnosť zmluvy. Názor, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov nie je v súlade s Ústavou SR a poukázal aj na Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou vo výške 10 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 26.11.2011. Nakoľko úver bol poskytnutý ako osobitný typ spotrebiteľského úveru a to ako revolvingový úver, preto z objektívnych dôvodov nie je možné v zmluve určiť RPMN. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. Žalovaná suma 462,09 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte a pozostáva z: istiny 191,52 eur, poplatkov 81,39 eur, štandardného úroku 135,43 eur, sankčného úroku 53,75 eur. Uviedol, že pojmy štandardný a sankčný úrok sú špecifikované v Obchodných podmienkach. V časti o zaplatenie sumy 135,14 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania zobral svoju žalobu čiastočne späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, preto zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 24 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal o zastavenie konania aj v tejto časti. Navrhol súdu, aby zaviazal žalovaného na úhradu 302,95 eur spolu s príslušenstvom a priznal mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súdu predložil Obchodné podmienky VÚB, a.s., Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 10.08.2014, Cenník VÚB, a.s., Indikatívny výpočet Ročnej percentuálnej miery nákladov VÚB, a.s..

5. Súd odročil nariadené pojednávania bez jeho otvorenia na 15.01.2019 s tým, že žalovanému uložil, aby sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril v lehote 15 dní a žalobu v predvolaní na pojednávanie vyzval podľa § 150 ods. 2 CSP na preukázanie vzťahu Consumer Finance Holding, a.s. a právneho predchodcu žalobcu, na doplnenie skutkových skutočností ohľadom splnenia podmienok na postúpenie žalovanej pohľadávky z banky na žalobcu v zmysle zákona o bankách.

6. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 26.10.2018 namietal tvrdenia žalobcu, mal za to, že ako spotrebiteľ by mal mať ochranu súdu ,pretože žalobca konal nekalo, obchádzal zákon a konal v rozpore z dobrými mravmi. Poukázal na súdne rozhodnutia všeobecných súdov SR v obdobných veciach. V predmetnej veci absentuje RPMN a preto je kreditná karta aj spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov.

7. Žalobca zaslal súdu vyjadrenie dňa 09.01.2019, v ktorom mal za to, že žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu a považoval tvrdenia žalovaného za účelové. Mal za nesporné, že uzavretá zmluva spĺňa všetky zákonom vyžadované náležitosti.

8. Súd pojednával dňa 15.01.2019 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania podľa § 180 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie dostavil a žiadal, aby súd žalobu zamietol. Súd vykonal dokazovanie prednesom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: žaloba, žiadosť o aktiváciu bankomatu QUATRO č.l. 8, obchodné podmienky VUB č.l. 10, žiadosť o zvýšenie úverového rámca č.l.14, výpis z účtu č.l. 15-21, platobný rozkaz č.l. 30, poučenie č.l. 31, návrh na zmeny strany sporu č.l. 40 s prílohou č.l.44, príloha č. 3 č.l.45, rámcová zmluva č.l. 46, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 50, podací hárok č.l. 50-50 p. v., odpor proti PR č.l. 52, výpis z účtu č.l.54-57, uznesenie č.l. 59, uznesenie č.l. 62, vyjadrenie č.l. 70, uznesenie č.l. 83, ospravedlnenie č.l. 89, obchodné podmienky VUB banky č.l. 101, oznámenie o vyhlásení okamžitej s platnosti č.l. 105, cenník VUB banky č.l. 106, vyjadrenie žalovaného č.l. 126, zápisnica č.l. 128, vyjadrenie žalovaného č.l. 134, ospravedlnenie žalobcu č.l. 142, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatky Quatro číslo 0038920317 dňa 04.04.2011. Zmluva bola v zmysle článku II. bod 2 obchodných podmienok uzavretá prijatím a schválením žiadosti a žiadost' žalovaného zo dňa 10.03.2011 schválená 04.04.2011. Na základe tejto žiadosti mal veriteľ poskytnúť žalovanému úverový rámec 900 eur. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že štandardná mesačná splátka je 30 eur, úroková sadzba v zmysle platného cenníka je 1,9% p.m./22,80% p.a. počet splátok je 49, prvá až predposledná splátka je 30 eur, posledná splátka 19,14 eur, RPMN 27,48 % ročne, celkové čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1429,14 eur, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 30 eur je 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo Výpise. Právny predchodca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 300 eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% a so štandardnou mesačnou splátkou 10 eur, čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Dňa 29.06.2012 žalovaný požiadal o zvýšenie úverového rámca na 450 eur so štandardnou splátkou vo výške 15 eur. Podľa výpisu (z Bankomatky Quatro) ku dňu 04.06.2017 bol žalovanému schválený úverový rámec 300 eur, so štandardnou úrokovou sadzbou 22,80% ročne, sankčnou úrokovou sadzbou 5% ročne a mesačnou splátkou 10 eur. Debetné transakcie ku dňu 04.06.2017 predstavujú podľa výpisu z Bankomatky Quatro -948,09 eur a kreditné transakcie 486 eur a konečný stav k 31.05.2017 - 462,09 eur. Oprávnenie veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je zakotvená v článku V. bodu 37. obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy.

10. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou 30.06.2017 medzi Všeobecná úverová banka a. s. a žalobcom. Z prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia bolo 462,09 eur.

11. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2017 vyplýva, že pôvodný žalobca mal oznámiť postúpenie pohľadávky žalovanému dňa 23.08.2017, súdu predložil podací hárok Slovenská Pošta a.s. zo dňa 23.08.2017.

12. Právny predchodca žalobcu prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance holding, a.s. oznámením zo dňa 10.08.2014 oznámila žalovanému, že dlh z kreditnej karty Bankomatka Quatro č. 0038920371 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka ku dňu zosplatenia predstavuje 364,79 eur. Doklad o doručení oznámenia sa v spise nenachádza.

13. Pri posudzovaní Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 súd poukazuje na zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. ku dňu 30.06.2017 (ďalej len „zákon o bankách“), ktorý upravoval niektoré vzťahy súvisiace s činnosťou banky.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou ku dňu 04.04.2011, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce so zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 53 ods. 1 - 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza lebo sa priči dobrým mravom.

21. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, leš, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

22. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý pred prvým pojednávaním zbral svoju žalobu v časti o zaplatenie 159,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 134,14 eur od 21.06.2017 do zaplatenia späť a v tejto časti súd konanie zastavil.

26. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom sporu (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Pre úspešnosť žaloby je potrebné, aby žalobca preukázal, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

27. Predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania bolo zaplatenie sumy 302,95 eur spolu s príslušenstvom a náhrada trov konania. Žalobca dôvodí svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy

titulom uzavretej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017, na základe ktorej mu mala byť pohľadávka voči žalovanému postúpená z postupcu VÚB, a.s. Postúpenie pohľadávky malo byť žalovaným oznamované postupcom podaním zo dňa 10.08.2017. Doklad o doručovaní súdu predložený nebol, resp. bol predložený podací hárok Slovenskej pošty, a.s., ktorý však nie je dokladom z ktorého by vyplývala skutočnosť, že Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo skutočne žalovanému doručené do jeho dispozičnej sféry.

28. Súd v spore nemal za preukázané, že by právny predchodca žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalovanému doručoval výzvu na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku - výzva ani doručka k výzve sa v spise nenachádzajú a doručka k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.08.2014 sa v spise nenachádza. Doručenie do dispozičnej sféry žalovaného je z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky dôležité, nakoľko až keď sa táto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento napriek tomu je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. Súd žalobcu vyzval dňa 10.10.2018 podľa § 150 CSP na doplnenie skutkových tvrdení ohľadom splnenia podmienok na postúpenie žalovanej pohľadávky v zmysle zákona o bankách. V konaní preukázané platné doručenie výzvy žalovanému nebolo, a preto súd musí vychádzať z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v spore žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku nenadobudol z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na jej platné postúpenie a nie je na jej uplatnenie v spore aktívne vecne legitímovaný. Súd zdôrazňuje vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, že v sporovom konaní je povinný uviesť skutočnosti o ktoré opiera svoj návrh a z ktorých vyvodzuje svoje právne postavenie žalobca. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravdla žalobcu. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom preukázania pasívnej vecnej legitímácie žalovaného a jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore neunesol. Súd nemal preukázané: 90 kalendárnych dní omeškania žalovaného po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky a platne doručení výzvu banky adresovanú dlžníkovi - žalovanému v a upozorňujúcej ho na omeškanie - až v tomto prípade t.j. v prípade porušenia povinnosti dlžníka a platného postúpenia pohľadávky, by sa mohol žalobca s úspechom domáhať práva na súde. Na základe uvedeného, z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu v spore, súd žalobu zamietol. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje na viaceré právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach (rozsudok OS Trenčín 18C/232/2014, OS Bardejov 1C/105/2013, rozsudok OS Bratislava V 11C/133/2013 a odvolacích súdov KS v Bratislave 6Co/203/2015, KS v Prešove 6Co/119/2013, KS v Trenčíne 5Co/460/2015, KS v Trnave 23Co/574/2015).

30. S poukazom na skutočnosť, že súd po čiastočnom zastavení konania, zamietol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nezaoberal sa ďalšími v konaní vznesenými námietkami.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP s tým, že súd žalobu zamietol a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, ani žiadne nežiadal priznať, súd mal za to, že výrok o nároku náhrady trov by bol nadbytočný vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.