

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/169/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010640  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118010640.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci proti odsúdenému S. I., narodenému dňa XX. W. XXXX v S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného S. I. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 8. júna 2018, č. k. 6PP/33/2018-14, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. januára 2019 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. I. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 8. júna 2018, č. k. 6PP/33/2018-14 bola v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku podľa § 66 ods. 1, § 66 ods. 2, § 67 ods. 1 Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného S. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 30T/54/2007.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Odsúdený I. žiadosťou doručenou súdu dňa 06.03.2018 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 30T/54/2007 vo výmere 15 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len ako „ÚVTOS“).

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a listinnými dôkazmi: hodnotením odsúdeného riaditeľom ÚVTOS, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podanému návrhu, pričom dodal, že v prípade podmiennečného prepustenia bude bývať v J. u svojej sestry a bude sa živiť manuálne, najlepšie ako murár.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS v podstate vyplýva, že menovaný bol do súčasného ÚVTOS premiestnený na ďalší výkon trestu dňa 07.02.2017.

Odsúdený I. bol zadržaný dňa 02.12.2006 a dodaný do väzby, z ktorej dňa 15.05.2007 nastúpil výkon uloženého trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Správanie menovaného v ÚVV Leopoldov je hodnotené bez negatívnych poznatkov.

Dňa 29.05.2007 bol menovaný z ÚVTOS Leopoldov premiestnený do ÚVTOS Želiezovce, odkiaľ bol dňa 21.06.2007 premiestnený do ÚVTOS Ružomberok. Správanie a vystupovanie menovaného v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni, i keď sa u neho vyskytovali menej závažné porušenia ústavného poriadku, za ktoré však nebol disciplinárne potrestaný. Odmenený disciplinárne bol celkovo jedenkrát. Pracovne bol zaradený na dvoch pracoviskách, pričom však bol z oboch vyradený pre nevládnutie technológie práce.

Dňa 26.01.2010 bol opätovne premiestnený do ÚVTOS Leopoldov. Správanie a vystupovanie menovaného bolo väčšinou na požadovanej úrovni, avšak odsúdený má evidovaných viacero menej závažných negatívnych poznatkov za neustrojenosť, po ukončení návštev mal u seba cigarety, ktoré

údajne zabudol vyložiť; spal po budíčku; pri prehliadke mu bolo nájdené eskortné vrece, ktoré neodovzdal. Disciplinárne trestaný však nebol. Celkovo bol disciplinárne odmenený 6-krát.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01.02.2017 bol menovaný preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V súčasnom ÚVTOS je správanie menovaného na požadovanej úrovni. Evidovaný má jeden menej závažný negatívny poznatok za spanie mimo vyhradeného času a prechovávanie nepovolenej podušky. V súčasnom ÚVTOS bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 11.12.2017. Celkovo počas doterajšieho výkonu trestu bol 8-krát disciplinárne odmenený a ani raz potrestaný. Pracovne zaradený bol na pracovisku Euroobuv, odkiaľ bol vyradený pre nevládnutie technológie práce. Následne bol pracovne zaradený na pracovisku Terminalis, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nastúpenia ochranného liečenia. Pracovná morálka na poslednom pracovisku bola u menovaného hodnotená kladne.

Čo sa týka minulosti odsúdeného, riaditeľ v hodnotení poukázal na skutočnosť, že menovaný má skončené iba základné školské vzdelanie. Strednú školu nedokončil, lebo začal fetovať. Doteraz takmer nikdy nepracoval a väčšinou poberal iba sociálne dávky.

Odsúdený ciele programu zaobchádzania plní čiastočne a teda i čiastočne preukazuje splnenie podmienok podmieneného prepustenia. Záverom hodnotenia ho riaditeľ odporučil podmienne prepustiť s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení odsúdeného s tým, že v ňom nedošlo k žiadnej zmene.

Zo skráteného výpisu klienta má súd za preukázané, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 30T/54/2007 za spáchanie obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 15 rokov. Menovaný bol vo väzbe od 05.12.2006 do 15.05.2007, kedy nastúpil výkon uloženého trestu, a tento trest by mal vykonávať do 02.12.2021. Formálna podmienka podmieneného prepustenia bola splnená dňa 02.03.2018.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že menovaný bol doposiaľ 6-krát odsúdený pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť vrátane obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. Pred výkonom súčasného trestu bol menovaný vo výkone trestu celkovo 2-krát.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok: 1/ vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu, 2/ odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie, 3/ od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K formálnej podmienke.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že formálna podmienka podmieneného prepustenia v prejednávanej príhode splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmienne prepustenie mu vznikol dňom 08.03.2018.

K prvej materiálnej podmienke.

Skutočnosť, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody v hodnotení odsúdeného. V prípade skúmania prvej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia vyhodnocuje súd správanie sa odsúdeného komplexne, tzn. počas celého doterajšieho výkonu trestu. Vzhľadom na obsah hodnotenia odsúdeného súd nedospel k jednoznačnému záveru o splnení prvej materiálnej podmienky. O správaní menovaného počas doterajšieho výkonu trestu je evidovaných viacero, i keď menej závažných disciplinárnych previnení. Navyše odsúdený bol opakovane vyradený z pracoviska pre nevládnutie technológie práce. Nakoľko súd hodnotí prvú materiálnu podmienku komplexne, tzn. počas celého výkonu trestu, s poukazom na vyššie uvedené nedostatky v správaní a v plnení si svojich povinností, súd k jednoznačnému záveru o splnení prvej materiálnej podmienky nedospel.

K druhej materiálnej podmienke.

I keď samotné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je dôležitým ukazovateľom o prevýchove odsúdeného, na ktorý treba prihliadať pri vyhodnocovaní záveru o splnení prvej materiálnej podmienky, je potrebné dodať, že kritérium „dobrého správania“ nie je jediným a ani najpodstatnejším vo vzťahu k podmieničnému prepusteniu.

Je nevyhnutné dodať, že zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienične prepustený po splnení formálnej podmienky bez zreteľa na účel samotného trestu, ktorým je v zmysle § 34 ods1 Tr. zák. ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov spočívajúca v tom, že páchatelovi sa trestom odňatia slobody zabraňuje v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň sa vytvárajú podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život za súčasného odradenia iných od páchania trestných činov. Najpodstatnejšia je potom v konečnom dôsledku úvaha súdu o dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti na slobode riadny život (život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti) s minimalizáciou rizika recidívy. Je potrebné zdôrazniť, že právo, aby bolo vyhovené žiadosti odsúdeného o podmieničné prepustenie neexistuje, pričom posúdenie splnenia zákonných podmienok podmieničného prepustenia je čisto vecou úvahy súdu.

Skutočnosť, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd skúma a objasňuje oproti prvej materiálnej podmienke komplexnejšie. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky posudzuje súd všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a taktiež prostredie, v ktorom žil pred spáchaním trestnej činnosti.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihliadol súd v prvom rade na odpis registra trestov odsúdeného, pričom v tomto smere posudzoval osobu odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti a v neposlednom rade i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť. Na tomto mieste je treba jednoznačne skonštatovať, že odpis registra trestov menovaného nesvedčí tomu, že by spáchanie trestnej činnosti predstavovalo v prípade života menovaného iba jednorazové zlyhanie, ale tomu, že odsúdený je osoba so sklonmi nerešpektovať zákon a dopúšťať sa trestnej činnosti. Navyiac je nutné dodať, že menovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu vraždy a to napriek tomu, že pred spáchaním skutku bol 2-krát vo výkone nepodmieničného trestu odňatia slobody. Uvedená skutočnosť vážne vnáša pochybnosti do predpokladu o riadnom vedení života v prípade podmieničného prepustenia, keďže ani prechádzajúci dvojnásobný výkon nepodmieničného trestu nezabránil u menovaného spáchaniu obzvlášť závažného zločinu. Rovnako súd nemohol neprihliadnuť na skutočnosť, že menovaný má skončené iba základné školské vzdelanie, nikdy doteraz nebol v podstate zamestnaný a už bol i odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Táto skutočnosť taktiež neumožňuje súdu dospieť bez pochybností k záveru o predpokladanom riadnom vedení života. Záverom považuje súd za nutné poukázať i na skutočnosť, že odsúdený ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne a iba čiastočne v zmysle jeho hodnotenia spĺňa podmienky podmieničného prepustenia. Z týchto dôvodov súd nedospel k záveru ani o splnení druhej materiálnej podmienky a žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietol.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 8. júna 2018, po jeho vyhlásení, priamo do zápisnice na č. I. 11 spisu) sťažnosť odsúdený S. I.. Prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu na verejnom zasadnutí výslovne vzdal.

Odsúdený S. I. sťažnosť doposiaľ bližšie, a to ani písomne, neodôvodnil.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Vec bola sťažnostnému súdu predložená spoločne s predkladacou správou dňa 17. decembra 2018.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intencích § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného S. I. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený S. I. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1, písm. b), ods. 2 Tr. zák. na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského soudu v Trnave jako stážnostný soud si všechny závěry okresního soudu plně osvojuje a v rámci postupu svého konání na ne jako na správně v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení stážnostného soudu odsúdený S. I. nespĺňa podmienky predpokladané vo vyššie uvedenom ustanovení § 66 ods. 1, písm. b), ods. 2 Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti, pričom štyri predchádzajúce právoplatné odsúdenia (i potrestania) nemali naň dostatočný prevýchovný vplyv a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom.

Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická. Ochrana ostatných členov spoločnosti si vyžaduje u odsúdeného ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského soudu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. stážnosť odsúdeného S. I. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je stážnosť prípustná.