

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200940  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200940.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51474786, proti žalovanej Q. B., N.. XX.X.XXXX, XXX XX B. XXX, o zaplatenie 1 680,53 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 200 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 200 € od 20.9.2015 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 50 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Žalobu z a m i e t a v časti týkajúcej sa zaplatenia:  
sumy 480,53 € a 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 480,53 € od 20.9.2015 do zaplatenia,  
zmluvnej pokuty vo výške 656,75 € (0,04 % denne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do 23.5.2018),  
úroku z omeškania vo výške 24,74 € (0,55 % ročne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do 23.5.2018).

III. Žiadna zo strán konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzný predmet sporu bol absolútne neurčitý, nevykonateľný, pretože v pôvodnej žalobe žalobca PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., aj keď bol právne zastúpený, a súd má podľa článku 11 ods. 3 všeobecných zásad CSP právo sa domnievať, že advokát je schopný konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou, podal žalobu s takým rozsudovým návrhom, ktorý bol nevykonateľný. Žiadal zaplatiť čo do istiny 1 680,53 €, ale neurčitosť a nevykonateľnosť bola u zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, kde nebolo presným, jednoznačným spôsobom uvedené, v akej percentuálnej výške, z akej sumy, za aké časové obdobie má súd zaviazat' žalovanú k zaplateniu zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, ale bolo to ponechané na výpočet súdu a žalovanej neurčitým, všeobecným spôsobom. Z toho dôvodu bol žalobca výzvou zo dňa 24.4.2018 na čl. 24 vyzvaný, aby vzal späť žalobu a podal riadnu žalobu. Taktiež bolo poukázané na to, že doručil 2 plné moci k zastupovaniu pre JUDr. Pospěcha, pre AK Cviková, s.r.o. K späťvzatiu žaloby nedošlo, preto súd uznesením č. k. 4Csp/18/2018-29 zo dňa 16.5.2018 vyzval žalobcu k odstráneniu väd žaloby. Vady sa týkali väd plnej moci, tej skutočnosti, že žaloba bola všeobecná, formulárová, nebolo konkretizované časové obdobie odkedy, dokedy, v akej výške boli splátky zaplatené, odkedy, dokedy, v akej výške splátky neboli zaplatené. Pri zmluvných pokutách nebolo konkretizované, ktoré konkrétne splátky, kedy sa stali splatnými a kedy neboli zaplatené. Malo byť konkretizované skutkovo,

dôkazmi naplnenie článku 8.1 zmluvy, z ktorých konkrétnych splátok je uplatnený nárok na zmluvné pokuty. Taktiež nepreskúmateľná, nekonkrétna bola žaloba aj v časti zákonného úroku z omeškania. Bolo potrebné konkretizovať, preukázať úrokovou mierou, aká bola výška zákonného úroku z omeškania ku dňu omeškania s jednotlivými splátkami a aký konkrétny zákonný úrok žalobca požaduje, za aké časové obdobie. Žalobca mal uviesť, akú výšku úroku z omeškania požaduje, z akej sumy, za aké časové obdobie, akú výšku zmluvnej pokuty požaduje, z akej sumy, za aké časové obdobie. Stav musí byť jednoznačný ku dňu rozhodovania súdu. Je nemysliteľné, aby bol vydaný rozsudok do budúcnosti, aby si spotrebiteľ v budúcnosti sám prepočítaval výšku a žil v právnej neistote, ako znie jeho právna povinnosť v rozsudku. Zároveň bol poučený, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Dňa 24.5.2018 doručil zmenu žaloby s odstránenými vadami. Súd uznesením na pojednávaní 15.1.2019 pripustil zmenu žaloby zo dňa 24.5.2018 tak, že predmetom sporu bude nárok na zaplatenie istiny 1 680,53 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do zaplatenia, zmluvná pokuta vo výške 656,75 € (0,04 % ročne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do 23.5.2018), úrok z omeškania vo výške 24,74 € (0,55 % ročne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do 23.5.2018). V tomto podaní doplnil aj rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva, že okrem zmluvy o úvere uzavrel so žalovanou aj dohodu o poskytovaní služieb. Uviedol, že žalovaná zaplatila 300,61 €. Takýmto predmetom sporu sa súd cítil byť viazaný.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe a v doplnenej žalobe: V žalobe zo dňa 3.4.2018 žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že uzavrel so žalovanou 10.2.2015 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej poskytol úver 1 500 €, ktorý mala platiť v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 € v termínoch dohodnutých v zmluve. Dostala sa do omeškania s platením splátok. Žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do 23.5.2018 a úrok z omeškania 24,74 € (0,55 % ročne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do 23.5.2018). Z rozhodujúcich skutkových tvrdení v zmenenej žalobe čl. 34 žalobca uviedol, že súbežne uzavrela žalovaná aj dohodu o poskytovaní služieb, ktorú však k žalobe nepripojil, kde sa zaviazala splácať žalobcovi ako poskytovateľovi služby mesačnú úhradu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Splátka 34,70 €, počet splátok bol dohodnutý rovnako ako pri úvere aj ich splatnosť. Tvrdil, že dohodnuté služby sú doplnkové, dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu. Nepredstavuje súčasť odplaty. Z úveru zaplatila žalovaná 300,61 €. Žalovaná suma 1 680,53 € teda pozostáva z nesplatených istiny 1 267,97 € a z nesplatených úrokov z úveru vo výške 412,56 €.

3. Aké dôkazy žalobca pripojil k žalobe, aký skutkový stav z týchto dôkazov súd mal zistený: Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zo dňa 10.2.2015 čl. 6 a nasl. spisu. Je uzavretá medzi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., teda žalobcom ako aktívne legitimovaným subjektom, a žalovanou B. Q. ako pasívne legitimovaným subjektom. Z úverovej zmluvy vyplýva, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1 500 €, hoci žalobca nepredložil dôkaz o reálnom plnení tohto úveru žalovanej ako dôkaz reálneho plnenia pôžičky, keďže spotrebiteľská zmluva je zároveň aj zmluvou o pôžičke. Mesačná splátka 81,87 € a zároveň je uvedené ako mesačná splátka 47,17 € na čl. 6 rub spisu. Počet splátok 42 bez rozpisu konkrétnych dátumov splatnosti, štruktúracie splátok. RPMN je uvedený 25,73 % a ročná úroková sadzba 17,68, ale vzápätí je uvedený RPMN 36,30 %. Je uvedený poplatok za poskytnutie úveru 150 €. Na čl. 14 sú platby žalovanej, čl. 15 oznámenie o zosplatnení zo dňa 27.8.2015, čl. 16 doručka, čl. 17 pokus o zmier, čl. 38, 39 stav klientskeho účtu.

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná, aké dôkazy k svojim tvrdeniam pripojila: Žalovaná - spotrebiteľka prevzala žalobu dňa 13.8.2018 aj s dôkazmi, aj s uznesením na čl. 45, kde bola poučená, aby sa vyjadrila v lehote 15 dní k žalobe, k dôkazom a pripojila svoje tvrdenia, svoje dôkazy. 15-dňová lehota uplynula 28.8.2018. V stanovenej lehote sa žalovaná nevyjadrila. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 15.1.2019. Až 10.1.2019 doručila žalovaná - spotrebiteľka vyjadrenie. Vzhľadom k vytýčenému termínu pojednávania súd pojednávanie neodročoval a nedoručoval toto podanie. Nebolo možné podanie v stanovenej lehote do termínu pojednávania doručiť bez odročenia pojednávania. Na toto podanie súd neprihliadal s poukazom na § 153 ods. 1, 2 CSP a článok 5 všeobecných zásad CSP, pretože by súd musel odročiť riadne vytýčené pojednávanie, čo by viedlo k prieťahom v konaní. Žalovaná mala dostatočný časový priestor a dostatočné poučenia k tomu, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila. Teda len na okraj súd uvádza, že si síce požičala sumu 1 500 €, ale z tej sumy žalobca jej zaplatil len 1 350 € a žaluje 1 680,55 €, pričom zaplatila 450,61 €. Namietla administratívne poplatky, zmluvné pokuty, neprímeranosť úrokov z omeškania. Žiadala ako spotrebiteľ o ochranu. Žiadala splátkový kalendár.

Uviedla, že poberá invalidný dôchodok vo výške 158,70 €. Predložila potvrdenie od PROFI CREDIT o prevzatí sumy 150 €. Nedoplatok na zmluvách, neuvedené ktorých, za ktoré časové obdobie, podpísaný inkasný pracovník PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Rukou dopísala, že 150 € zaplatila pánu V. 29.6.2015. Predložila potvrdenie o dôchodku 158,70 €.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Zmluva je zo dňa 10.2.2015. Ide zjavne o spotrebiteľskú zmluvu. Súd aplikoval zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje kogentné ustanovenia zákona, v tejto časti je neplatná a zmluvu treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Súd teda vychádzal z úveru 1 500 €, z platieb 300 €. Dospel k záveru, že skutočný rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom a skutočnými platbami je 1 200 €. Z tohto dôvodu zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1 200 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 200 € od 20.9.2015 do zaplataenia. Predmetom sporu však bolo zaplataenie sumy 1 680,53 € s príslušenstvom, zmluvná pokuta 656,75 €, úrok z omeškania vo výške 24,74 €. Súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa zaplataenia sumy 480,53 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 20.9.2015 do zaplataenia (rozdiel medzi predmetom sporu 1 680,53 € a priznanou sumou 1 200 € istiny s príslušenstvom), zamietol žalobu čo do zmluvnej pokuty 656,75 € (0,04 % denne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do zaplataenia), zamietol žalobu čo do úroku z omeškania vo výške 24,74 € (0,55 % ročne zo sumy 1 680,53 € od 20.9.2015 do 23.5.2018). Základným kritériom a dôvodom, pre ktorý žaloba bola zamietnutá v časti istiny, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania je skutočnosť, že súd vyhodnotil úrok ako bezúročný a bez poplatkov. V konaní tvrdením samotného žalobcu bolo preukázané, že okrem úverovej zmluvy zo dňa 10.2.2015 bol uzavretý aj podmienený úkon - dohoda o poskytovaní služieb (čl. 34). Dohodu o poskytovaní služieb tu však súdu nepreložil, tým nepreukázal svoje tvrdenia, že nenavýšil svoje plnenia v druhom zmluvnom vzťahu z titulu toho istého úveru. Súd preto vychádzal zo záveru, že takýmto spôsobom svoje plnenia žalobca znásobil, aby znížil výšku splátky, RPMN, celkový úrok a celkovú sumu. Zmluvu súd preto vyhodnotil v nadväznosti na § 11 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako úver bezúročný a bez poplatkov. Výška RPMN nie je uvedená a počítaná správne, pretože jej výšku rozdelil žalobca do dvoch vzájomne podmienených úkonov dohody o úvere a dohodu o poskytovaní služieb. Skutočná výška RPMN je teda vyššia, než je uvádzaná v úverovej zmluve. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať aj dohodu o poskytovaní služieb k jej vyhodnoteniu súdom. Z tohto dôvodu aj ostatné kogentné náležitosti zmluvy o úvere nezodpovedajú zákonným ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Taktiež nepreukázal reálne odovzdanie sumy úveru 1 500 € a tým nepreukázal, či v skutočnosti tvrdený poplatok 150 € neodpočítal z poskytnutého úveru, v tom prípade skutočná RPMN nemala byť počítaná zo sumy 1 500 €, ale z nižšej sumy a z toho dôvodu uvádzaná RPMN nie je pravdivá a nie je správna. Nie je uvedený ani spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky, ako to vyžaduje zákon. Tieto údaje nemôžu byť v inej listine alebo všeobecných podmienkach. Tieto náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Výpočet RPMN je teda nesprávny. Splátka nie je štruktúrovaná na istinu, úrok, poplatky, nie sú uvedené jednotlivé splátky, spôsob započítavania. Nie je uvedený dátumom konečný dátum splatnosti. Reálne nepreukázal reálne plnenie úveru 1 500 € a tým aj spôsob výpočtu všetkých náležitostí zmluvy zo sumy 1 500 € a nie zo sumy zníženej o poskytnutý poplatok 150 €. Z toho dôvodu zmluva neobsahuje kogentné náležitosti podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona, § 9 ods. 2 písm. k/, § 9 ods. 2 písm. c/. Z toho dôvodu podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd vyhodnotil, že zmluvu je treba považovať za úver bezúročný a bez poplatkov a zaviazal žalovanú zaplatiť len rozdiel v skutočne poskytnutom úvere a skutočných platbách, bez úrokov a bez zmluvných pokút a poplatkov. Žaloba teda bola zamietnutá čo do rozdielu istiny navýšenej o poplatky, úroky, zmluvné pokuty, ako aj čo do zmluvnej pokuty 656,75 € a úroku 24,74 €. U zmluvnej pokuty, úroku bola žaloba okrem už uvedených dôvodov zamietnutá aj z toho dôvodu, že žalobca bol vyzvaný k odstráneniu vád žaloby v tomto smere uznesením - výzvou na čl. 29 spisu, kde mal jasným, jednoznačným spôsobom uviesť, ktoré konkrétne splátky, kedy sa stali splatnými a neboli zaplataené, mal konkretizovať skutkovo, dôkazmi naplnenie článku 8.1 zmluvy na uplataenie zmluvnej pokuty. Mal uviesť, z ktorých konkrétnych splátok je uplataený nárok na zmluvné pokuty. Takisto bol poučený, že žaloba je nekonkrétne, nepreskúmateľná aj v časti zákonného úroku z omeškania. Mal uviesť a preukázať úrokovou mierou, aká bola výška zákonného úroku ku dňu omeškania s jednotlivými splátkami, aký konkrétny zákonný úrok žalobca požadoval. V tejto časti žaloba nebola odmietnutá len z toho dôvodu, že o žalobe sa dalo rozhodnúť, pretože po odstránení vád petitu petit bol vykonateľný a bol uvedený základ uplataeného nároku. Neuvedenie týchto okolností napriek výzve súdu na odstránenie vád žaloby sa teda prejavilo v zamietnutí žaloby a nie v odmietnutí podania. Nešlo o náležitosti, bez ktorých nebolo možné vec rozhodnúť. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Žilina 5Co/214/2016 zo dňa 28.6.2016. Pokiaľ ide o rozhodnutie Najvyššieho

súdu SR uznesenie sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil názor, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemusia byť splátky štruktúrované, rozčlenené na istinu, úrok, poplatky, z uvedeného rozhodnutia síce taký právny názor vyplýva, ale rozhodnutie nie je účinné ani voči stranám konania, ani voči súdu, resp. iným súdom, pretože na stranu konania spotrebiteľa bol vyhlásený konkurz, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nenadobudlo právoplatnosť a z toho dôvodu ani záväznosť. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co/205/2018 zo dňa 25.9.2018 bod 25, kde odvolací súd uvádza, že pokiaľ existujú rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (v počte 2 senáty Najvyššieho súdu SR), ktoré predstavujú odklon od zaužívanej praxe a zaužívaného riešenia predmetných sporov, odvolací súd uvedené rozhodnutia nepovažoval za ustálenú rozhodovaciu prax v zmysle citovaného článku 2 ods. 2 CSP. V zmysle uvedeného taktiež rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/72/2017-134 zo dňa 7.6.2018 potvrdil.

6. Trovy konania: Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je približne rovnaký. Súd preto v nadväznosti na § 255 ods. 1, 2 CSP žiadnej zo strán konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.