

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/316/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317201126  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1317201126.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - Bc. X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M. XXX/XX, XXX XX F., zastúpená Ivan Syrový, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Kadnárová 83, 831 06 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, a otec - N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. XXXX/XX, D. S., zastúpený JUDr. Evou Kliniecovou, advokátkou so sídlom Košická 37, 821 09 Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III., č.k. 39P/20/2017-338 zo dňa 11.07.2017 takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zveril na čas do rozvodu manželstva maloleté dieťa Y. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou XXX eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc 01.02.2017, zročné výživné za obdobie od 01.02.2017 do 30.06.2017 vo výške XXX eur súd povolil otcovi splácať v XX eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným od 01.07.2017 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s maloletou upravil každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10.00 hod do nedele do 17.00 hod, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod do 18.00 hod, s tým, že si otec maloletú vždy v stanovené dni a hodiny vyzdvihne a vráti späť matke v mieste jej bydliska s výnimkou stredy, kedy si otec maloletú vyzdvihne zo školského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 36 ods. 1, § 62 ods. 1-6, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, Zákon o rodine, majúc za preukázanú dôvodnosť úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, keďže rodičia ktorí uzatvorili manželstvo dňa 15.05.2010, nežijú v spoločnej domácnosti od 17.01.2017. Konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/18/2017-341 zo dňa 16.05.2017, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a upravené pomery rodičov k maloletej na čas po rozvode, ktorého výrok o rozvode manželstva ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť. Maloleté dieťa preto na čas do rozvodu zveril do osobnej starostlivosti matky, v zmysle súhlasných vyjadrení všetkých účastníkov konania, keď nezistil negatíva týkajúce sa matkinej starostlivosti o maloletú a určil, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok

budú obaja rodičia. Výživné určil v zmysle kritérií uvedených v ust. § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pri určení výšky výživného vychádzal z odôvodnených v konaní preukázaných potrieb maloletej s ohľadom na jej vek, návštevu predškolského zariadenia a platieb s tým spojených, ako aj zistených zárobkových a majetkových pomerov rodičov. Konštatoval, že určené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý je od 01/16 zamestnaný v spol. R., so sídlom X. XX v U. s priemerným mesačným príjmom XXX,XX eur netto, pričom v roku 2015 pracoval v spol. R., kde dosahoval priemerný mesačný príjem X.XXX eur netto. Pracovný pomer ukončil dohodou a bolo mu vyplatené odstupné v sume X.XXX eur, v období od 05/15 do 11/15 bol otec zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bola mu vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej sume X.XXX,XX eur. Pri určení výživného súd prvej inštancie vychádzal aj z tvrdení otca, ktorý mimo pracovného pomeru si brigádnickou činnosťou zarobí od XXX eur do XXX eur mesačne. Zohľadnil príjem matky a výkon jej osobnej starostlivosti o maloletú, majetkové pomery rodičov vlastníctvo k nehnuteľnosti rodinnému domu v Z. pri D., ktorý obýva otec, splácanie mesačných splátok hypotéky XXX eur, ako aj ostatné náklady spojené s bývaním. Zročné výživné vyčíslil za obdobie od 01.02.2017 do 30.06.2017 vo výške XXX eur, započítajúc otcom zaplatené výživné v celkovej sume XXX eur, ktoré povolil otcovi splácať v XX eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Upravil styk otca s maloletou v primeranom rozsahu a o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec a to vo výrokoch o výživnom na maloletú, navrhujúc odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a výživné na maloletú určiť vo výške XXX eur od 01.02.2017, zročné výživné za obdobie od 01.02.2017 do 30.06.2017v sume XXX eur mu povoliť splácať v XX eur mesačných splátkach od 01.09.2017. Namietal, že súd prvej inštancie určil výšku výživného v neprimeranej výške v kontexte s výškou ním deklarovaneho príjmu, keď po zaplatení nevyhnutných výdavkov vrátane splátok hypotéky mu na jeho potreby nezostane ani suma životného minima. Poukázal na výšku svojho príjmu XXX eur netto mesačne v spoločnosti R., s.r.o., kde pracuje ako vodič, pričom formou brigád v zimnom období zarobí cca XX eur, v letnom cca XXX - XXX eur mesačne. Uviedol, že dostatočne preukázal výpismi z peňažného ústavu W., a.s., že mesačne spláca splátky hypotéky zatiaľ ešte na spoločný rodinný dom vo výške XXX eur a energie vo výške XXX eur, ako aj jeho ostatné náklady na stravu XXX eur mesačne, oblečenie a kozmetika XX eur mesačne, pričom jeho bežné výdavky celkom predstavujú čiastku XXX eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že jeho výdavky značne presahujú jeho príjmy, na vykrytie chýbajúcich finančných prostriedkov mu v nevyhnutnej miere prispievajú jeho rodičia, čo preukazuje čestné prehlásenie jeho otca. Zdôraznil, že maloletá navštevovala súkromnú materskú školu na základe rozhodnutia matky, bez porady s ním. Matka zdôvodnila umiestnenie maloletej v predmetnej súkromnej materskej škole najmä skutočnosťou, že maloletú nestíha vyzdvihnúť z inej MŠ do 17.00 hod. z pracovných a logistických dôvodov, pričom sám deklaroval súčinnosť pri vození maloletej do a z MŠ, / štátnej v D. S. aj v U./ Matka však odmieta potrebu akejkoľvek jeho súčinnosti pri vození maloletej Y. do a z materskej školy. Namietal matkou vyčíslené náklady na maloletú do ktorých zahrnula položky, ktoré s výživným na maloletú nesúviseli /náklady na benzín, prezutie auta, lieky pre seba a pod/. Uviedol, že písomnými dokladmi, tiež preukázal, že sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania, ako aj to, že od odchodu matky s maloletou zo spoločnej domácnosti iba on platí spoločnú hypotéku vo výške XXX eur mesačne. Mal za to, že súd ustálil výšku výživného vysoko a nesprávne, napriek vedomosti, že maloletej kupuje oblečenie, darčeky, hračky a aktívne s ňou trávi čas.

4. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Uviedla, že súd prvej inštancie pri určení výšky výživného správne zohľadnil odôvodnené náklady na maloletú, ktoré v danom období predstavovali povinné platby do súkromnej materskej školy XXX eur + strava XX eur mesačne, ako aj náklady na aktivity v škôlke, benzín, bývanie, strava, drogeria, lieky, oblečenie ortopedické topánky a pod.. poukázala na výšku svojho príjmu, ktorý bez finančného príspevku od otca nepostačoval na pokrytie potrieb maloletej a musela si požičiavať od rodinných príslušníkov. Tvrdila, že otec vedome zavádza súd i úrady svojím tvrdením o minimálnom príjme XXX eur a údajných brigádach na stavbe (na ktorých nikdy nepracoval), keď stále pracuje v tej istej spoločnosti ako vodič a pomocný pracovník, kde okrem práce vodiča pracuje na promoakciách spoločnosti, v ktorej je zamestnaný i v súčasnosti. Z uvedeného dôvodu ani neprejavil záujem o inú prácu s vyšším príjmom, keď napríklad vodiči kamiónov zarábajú od X.XXX eur do X.XXX eur, majú tiež diéty, či víkendové príplatky. Uviedla, že otec má aj v súčasnosti dostatok finančných prostriedkov i na svoje „párty“ v ich plne zariadenom spoločnom 4 izbovom rodinnom dome v ktorom žije sám. Zdôraznila, že otec ako tuhý fajčiar vyfajčí približne krabičku cigariet až dve denne. Mala za to, že otec má dostatok

finančných prostriedkov na svoje nadštandardné potreby, ktoré nie sú potrebné k bežnému životu. Pokiaľ otec tvrdí, že maloletej kupuje oblečenie uviedla, že po dnešnú dobu jej na bežné denné nosenie nič nedal. Uviedla, že otec navyše nerešpektuje súdne rozhodnutia o výživnom, preto ho na pravidelné plnenie musí opakovane vyzývať. Pokiaľ otec uvádza svoje výdavky vo výške XXX eur, z toho XXX eur na stravu a výdavky na maloletú sa mu zdajú byť príliš vysoké uviedla, že maloletá ktorá sa vyvíja a rastie potrebuje viac ako dospelý človek. Poukázala na to, že otca vyzývala na zníženie mesačných platieb na energiách ako i na vyporiadanie spoločného majetku, čo zo špekulatívnych dôvodov odmietol. Zdôraznila, že otec by mal nižšie výdavky a pri predaji nehnuteľnosti, by nemusel mať ani výdavky na hypotéku, avšak sám tvrdí, že si spoločnú nehnuteľnosť chce ponechať a vyplatiť ju z trhovej hodnoty rodinného domu, čím opäť poukazuje na to, že má dostatok finančných prostriedkov. Pokiaľ otec namieta dôvody, pre ktoré bola nútená maloletej platiť súkromnú materskú školu uviedla, že k uvedenému kroku bola donútená z dôvodu presťahovania sa s maloletou z D. S., pričom z časových dôvodov by už nestíhala vyberať dcéru, a súčasne v polovici školského roka nebolo možné zaradiť maloletú do štátnej materskej školy. Uviedla, že otec sa už počas manželstva vyhýbal rodičovským povinnostiam, celú starostlivosť o maloletú nechával na ňu a vyžadoval pomoc aj jej matky. Otec sa o maloletú aj v súčasnosti zaujíma málo a pokiaľ realizuje styk s maloletou väčšinou ju ponecháva v starostlivosti jeho rodičov. Uviedla, že od polovice júla 2017 si s maloletou v U. zabezpečila samostatné bývanie v prenajatom byte s nákladom XXX eur mesačne.

5. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky zotrvával na svojich odvolacích dôvodoch a tvrdených skutočnostiach. Tvrdil, že maloletá od 04.09.2017 navštevuje štátnu materskú školu na P. ulici v U., a vzhľadom na jej predškolský vek matka ani znížený poplatok na materskú školu XX,XXX eur mesačne neplatí. Uviedol, že matka neprimerane zvyšuje svoje životné náklady, keď si v U. prenajala byt za ktorý platí XXX eur mesačne. Spochybnil zmluvu o prenájme bytu predloženú matkou, ktorá neobsahuje podstatné náležitosti, navyše ide o byt rodinného priateľa, kde matka platí iba náklady na bývanie.

6. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca zotrvávala na svojich tvrdeniach uvedených v jej vyjadrení k odvolaniu.

7. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

8. Odvolací súd preskúmal vec v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

9. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vyvodil z neho správny právny záver a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil, pričom v odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré ako správne poukazuje.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. V danom prípade v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej Y. T., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva, odvolací súd na základe odvolania otca, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie napadol vo výrokoch o výživnom na maloletú, posudzoval a vyhodnocoval zákonné kritéria rozhodné pre určenie výšky výživného za obdobie od jeho priznania od 01.02.2017, do rozhodnutia súdu prvej inštancie, resp. do nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode manželstva rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/18/2017-341 zo dňa 16.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/32/2018-448 zo dňa 17.07.2018. Výrok rozsudku súdu prvej inštancie ktorým manželstvo rodičov maloletej rozviedol, nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2017.

12. Pokiaľ ide o výroky o výživnom, treba uviesť, že vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom upravujú ust. § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne u každého z nich, keďže každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem, môže byť plnená osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení, napr. bývania, stravovania, ďalšou formou je platenie výživného. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení, ( bývanie, strava, ošatenie, zabezpečovanie lekárskej starostlivosti a pod. ), ako aj osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určuje súd.

13. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, tieto nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd poukazuje na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, v ktorom zákonodarca ako prvé kritérium, z ktorého sa má pri určení výživného na strane povinného vychádzať, zakotvil schopnosti, možnosti povinného a až následne skutočný príjem a majetkové pomery povinného. V danom prípade vzhľadom na doposiaľ vykonávanú prax, vrátane zamestnania otca ako vodiča kamiónu, vzhľadom na najvyšší dosahovaný príjem otca, jeho vek a dobrý zdravotný stav, je možné ustáliť, že otec disponuje možnosťami a schopnosťami dostatočnými pre plnenie určenej výšky výživného na maloletú a preto nie je možné vychádzať iba z potvrdenia otca o jeho jedinom príjme - v rozsahu rovnajúcom sa minimálnej mzde. Odvolacie dôvody otca vo vzťahu k výroku o výživnom odvolací súd považuje za neodôvodnené a poukazuje na kritérium tzv. potenciality príjmov, v zmysle ktorého je potrebné pri posudzovaní príjmu povinného vychádzať nie zo zárobku, ktorý dosahuje, ale z potenciálneho zárobku, ktorý by dosahoval, keby využíval všetky svoje schopnosti a dosiahnuté vzdelanie. Vychádzajúc z citovaných ustanovení je možné konštatovať, že súd prvej inštancie postupoval vecne správne, keď zisťoval všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletú od 01.02.2017, z hľadiska odôvodnených potrieb maloletej, ako aj z hľadiska schopností a možností rodičov, na výživu ktorých je maloletá plne odkázaná. Súdom prvej inštancie určená výška výživného v posudzovanom období a v čase jeho rozhodnutia podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá kritériám rozhodným pre určovanie výživného na maloleté dieťa uvedených v ust. § 62 ods. 1 až 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, t.j. je primeraná a to tak odôvodneným potrebám maloletej matkou v konaní vyčíslených do ktorých v uvedenom období patrili aj dočasne zvýšené náklady na poplatky v súkromnej materskej škole, ako aj v konaní zisteným pomerom rodičov, pri zohľadnení práva maloletého dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ale aj jeho práva na uspokojovanie základných životných potrieb. Súd prvej inštancie v danej veci vykonal dostatočné dokazovanie, prijal správne skutkové závery a vec aj správne právne posúdil. Odvolací súd sa pri prihliadnutí na príjem oboch rodičov, ich majetkové pomery, skladbu ich výdavkov, ako i rozsah a výšku odôvodnených potrieb maloletej stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o tom, že určená výška výživného zo strany otca, pri zohľadnení rovnako existujúcej vyživovacej povinnosti matky, ktorej časť kompenzuje osobnou starostlivosťou je primeraná na uspokojenie odôvodnených potrieb maloletej. Súd prvej inštancie pri určovaní výživného na maloletú správne vymedzil obdobie jeho určenia, rovnako správne zohľadnil všetky okolnosti potrebné pre posúdenie dôvodnosti jeho určenia a jeho výšky.

14. S poukazom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu v napadnutej časti vo výroku o určení výšky výživného na maloletú a výroku o zročnom výživnom ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 52 CSP.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).