

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/170/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011665  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118011665.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci proti odsúdenému K. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., Y. XXXX/X, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 02.10.2018, č. k. 1PP/89/2018-47, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.01.2019 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. Y. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného K. Y. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.01.2018 sp. zn. 3T/58/2017.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že formálna podmienka podmienenečného prepustenia v danom prípade splnená bola, keďže odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

K druhej zákonnej (materiálnej) podmienke okresný súd uviedol, že táto sa nejavila ako splnená, pretože odsúdený má evidovaný disciplinárny trest počas vykonaného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/156/2016 a ktorý trest bol zrušený v rámci uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3T/58/2017.

Okresný súd ďalej konštatoval, že splnená nebola dôsledne tretia z podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného K. Y. bolo podľa názoru okresného súdu riziko recidívy príliš veľké.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vzhľadom k svojmu ešte relatívne nízkemu veku už 8-krát súdne trestaný, a to vždy pre trestný čin krádeže, pričom v minulosti vôbec nepreukázal polepšenie po výkonoch skôr uložených a vykonaných trestov odňatia slobody, ktoré vždy pre túto trestnú činnosť aj vykonával. Navyiac skutok vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/58/2017 spáchal odsúdený dňa 14.03.2016, ale iba dňa 13.02.2016 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/55/2015. Odsúdený bol navyiac postihnutý i pre priestupok proti majetku (podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), ktorý spáchal dňa 26.03.2016, teda tiež veľmi krátko po predošlom vykonaní tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odsúdený K. Y. je tzv. špeciálny recidivista, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom účel uložených trestov v jeho prípade zjavne plnil v minulosti len funkciu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti (teda mu bolo zabránené obmedzením osobnej slobody páchať ďalšiu majetkovú trestnú činnosť) a na odsúdeného nemá žiaden podstatný vplyv čo do motivácie na zmenu v jeho správaní. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne

podľa názoru okresného súdu nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený K. Y. by na slobode viedol riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol v nej, že súdom neboli v dostatočnej miere zohľadnené okolnosti a to zamestnanie odsúdeného v súčasnosti a jeho rodinné zázemie, ktoré vo veľkej miere prispieva k prevýchove a náprave riadneho života odsúdeného. V čase podania návrhu bol odsúdený riadne zamestnaný a bol dokonca životelom rodiny, býval v jednej domácnosti s družkou a kojencom. Odsúdený bol orientovaný na rodinu, mal záujem vychovávať dcéru, starať sa o ňu a zabezpečovať svoju rodinu a to legálnym príjmom zamestnania. Predchádzajúca trestná činnosť bola pre neho poučením a vzhľadom k aktuálnemu rodinnému zázemiu je podľa neho vyšší predpoklad, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil, odsúdeného prepustil na slobodu a určil mu primerané povinnosti a obmedzenia.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne tiež vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa. Správanie a vystupovanie odsúdeného totiž nebolo vždy na požadovanej úrovni. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Na uvedenom závere nemohlo zmeniť ani jeho deklarovanie, že sa chce starať o družku s kojencom a v poslednom rade i pracovať.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.