

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/341/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209951
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817209951.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudkýň JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu J. X., E.. XX.XX.XXXX, I. Y. XXXX/XX, X., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Korfantom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 4, Rožňava, proti žalovanému U.. P. A., E. XX.XX.XXXX, J. I. Š. XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 2.718,49 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 15C/101/2017-33 z 10.5.2018

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie z 10.5.2018.
Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu zamietol.

2. Vychádzal z toho, že rozsudkom pre zmeškanie žalobcu predtým zo 6.4.2018 sp.zn. 15C/101/2017 dňa 30.04.2018 žalobu zamietol a okrem toho priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu a to proti žalovanému, tento rozsudok bol aj žalobcovi doručený 23.4.2018.

Dňa 30.4.2018 podal žalobca návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 281 CSP zo dňa 06.04.2018, sp. zn. 15C/101/2017 a nariadenie pojednávania. Dôvodil, že nariadeného pojednávania na deň 06.04.2018 sa nezúčastnil z neočakávaných a nepredvídateľných závažných zdravotných dôvodov, nepredvídateľných prekážok zdravotného charakteru. Kritický deň mal právny zástupca žalobcu JUDr. Ladislav Korfanta závažné, neočakávané zdravotné problémy, spojené s veľmi vysokým krvným tlakom, srdcovými problémami, s podozrením na infarkt a ďalšie a musel byť nepredvídane čo najskôr odvezený ku odborníkovi kardiológovi kardiologickej ambulancie v Košiciach. Bolo nutné urýchlené riešenie zdravotného stavu a právny zástupca vec nemohol a nevedel nijak riešiť, nebolo možné, aby sa 06.04.2018 zúčastnil pojednávania. Na potvrdenie uvedeného predložil lekárske potvrdenie Kardiologickej ambulancie, A.. C. Č.Q., Z..., D., S. A., S. XX. Zároveň uviedol, že právny zástupca až do doručenia rozsudku bol v presvedčení, že dňa 06.04.2018 bol telefonicky ospravedlnený inou osobou, ktorá to mala súdu oznámiť.

Z úradného záznamu súdu prvej inštancie zo dňa 23.04.2018 súd zistil, že spisový materiál v predmetnej veci bol právnenému zástupcovi žalobcu predložený dňa 23.04.2018 do 13.35 hod. do 13.43 hod.

Podľa § 281 ods. 1, 2 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.04.2018 navrhol zrušenie vyhláseného rozsudku pre zmeškanie zo dňa 06.04.2018, nakoľko podľa jeho názoru bolo pojednávanie zmeškané z ospravedlniteľného dôvodu.

Súd zistil, že skutočne v deň pojednávania, na ktorý bol žalobca a jeho právny zástupca predvolaný, vzhľadom na zdravotný stav a vek zástupcu nemohol sa dostať na súd. Okrem iného (ďalej len O.i.) zo strany žalobcu malo dôjsť k doloženiu potvrdenia o neschopnosti vykonávania pracovnej činnosti (ako to vyplýva z potvrdenia kardiologickej ambulancie) bezodkladne a nie až po doručení rozsudku pre zmeškanie a nazretí do súdneho spisu. V prípade právneho zástupcu žalobcu podľa potvrdenia A.. C. Č. Z.. nešlo o práceneschopnosť trvajúcu viac dní. Zároveň potvrdenie neobsahuje časovú špecifikáciu, kedy malo dôjsť k privezeniu pacienta do ambulancie a následnému prijatiu viacerých zdravotných opatrení na zmiernenie stavu pacienta. Pojednávanie v predmetnej veci bolo nariadené na 10.30 hod., pričom začalo o 10.37 hod. a skončilo o 10.50 hod. Žalobca v tomto prípade neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že k značným zdravotným potiažiam došlo v čase termínu pojednávania. Tieto mohli u žalobcu nastať aj po termíne pojednávania. Súd má taktiež za to, že ak advokát dokázal ospravedlnením neúčasti poveriť inú osobu, jeho zdravotný stav mu umožňoval zabezpečiť účasť na pojednávaní prípadne aj s využitím koncipienta, ktorého má u seba evidovaného podľa portálu www.sak.sk, prípadne inou formou substitúcie. Ustanovenie § 183 ods. 1, 2 CSP v spojení s ustanovením § 16 ods. 1, 2 Zákona o advokácii a § 17 ods. 1 Zákona o advokácii totiž vytvára konštrukciu, že ak je strana zastúpená advokátom a tento požiada o odročenie termínu pojednávania z dôvodu existencie prekážky na jeho strane (tak, ako to tvrdí v podanom návrhu na zrušenie rozsudku žalobca), vždy od neho možno spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Žalobcom uvádzané dôvody súd nepovažoval za také, ktoré by pre potreby procesného postupu tohto konania preukázali dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (aj keď žalobca doložil v návrhu z 27.4.2017, č.l. 32, lekárske potvrdenie).

3. Žalobca podal návrh na zrušenie rozsudku a žiadal podľa neho, že dňa 6.4.2016 právny zástupca JUDr. Ladislav Korfanta mal závažné, neočakávané zdravotné problémy, spojené s veľmi vysokým krvným tlakom, srdcovými problémami, s podozrením na infarkt a ďalšie a musel byť nepredvídane čo najskôr odvezený ku odborníkovi kardiológovi kardiologickej ambulancie v Košiciach. Bolo nutné urýchlené riešenie zdravotného problému a právny zástupca vec nemohol a nevedel nijako riešiť. A nebolo možné, aby sa 6.4.2018 zúčastnil pojednávania.

Čo dokazuje lekárske potvrdenie Kardiologickej ambulancie, A.. C. Č., Z., D., S. A., S. XX, ktoré sa pripája.

A uvedené môžu potvrdiť aj viacerí svedkovia.

Právny zástupca až do doručenia daného rozsudku, bol v presvedčení, že dňa 6.4.2018 telefonicky bol ospravedlnený inou osobou, ktorá to mala súdu telefonicky oznámiť a bude určený nový termín pojednávania, na ktorom predloží dané lekárske potvrdenie. A až doručení rozsudku sa dozvedel o stave. Že osoba, ktorá mala to telefonicky oznámiť 6.4.2018 na súd, to neoznámila z dôvodu, že sa nevedela telefonicky dovolať.

Právny zástupca žalobcu poukazuje na to, že na všetkých pojednávaniach so žalovaným, sa vždy riadne zúčastňoval, poukazujúc na všetky konania od roku 2005, vo veci žalob rovnakých nárokov voči žalovanému, ktoré sa vedú na Okresnom súde Rožňava. Ide o tieto čís. kon.: 9C/40/2005, 10C/104/2008-28, 12C/115/2010, 4C/259/2014 aj 12C/27/2013, kde žalovaný podal návrh na povolenie obnovy konania a bolo mnoho pojednávanií aj bez prejednávania vecí pre neúčasť druhej strany, svedkov a všetkých sa právny zástupca zúčastňoval, čo je možné aj z tohto spisu zistiť/. Ide všetko o rovnaké nároky od roku 2005, rovnaké konania, dôkazy sú preukázané z viacerých predchádzajúcich konaní /žalobám vždy vyhovené a rozsudky okresného súdu aj v prípade odvolania, vždy potvrdené aj krajským súdom/. Ktorých pojednávanií sa zúčastňuje vždy právny zástupca, klient viacero rokov spätne sa nezúčastňuje zo zdravotných dôvodov, tak ako je to zrejme zo spisov. Klient, žalobca má dlhodobé zdravotné problémy. Nebyť daného objektívneho dôvodu, právny zástupca žalobcu by sa pojednávania bol riadne zúčastnil.

4. V odvolaní žalobca žiadal z dôvodov podľa § 355 ods.1 CSP, pre nedostatok splnených procesných podmienok napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie, resp. zmeniť a žalobe vyhovieť.

Okrem iného v odvolaní napadol nesprávne právne posúdenie veci a aj to, že dospel súd na základe vykonaných dôkazov a označených dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, sú prípustné i ďalšie procesné prostriedky procesnej obrany a útoku, lebo zistený skutkový stav neobstojí a aj veľmi ťažko niesol, že logicky z jeho zdravotných problémov vyplývalo, že bola veľká hrozba nebezpečia ujmy zdravotnej, lebo mal také problémy, ktoré v tom čase nemohol hneď vyriešiť. Ide o závažné fyzické aj psychické problémy ako sa z daného stavu dostať, nie sú predsa závažnejšie okolnosti než tie, ktoré vznikli, právny zástupca domov nenesí termínovník pojednávania a úkonov, do práce chodí pred 8.00

hod. a pri príchode do práce sa oboznamuje hneď z termínovníka, aké sú úkony v daný deň, 6.4.2018 zo zdravotných dôvodov požiadal o odvoz ráno asi o 8.30 hod. manželka K. D. a syn A.. D., ktorý je advokátsky koncipient u neho bol v čase od 4.4. do 8.4.2018 v Prahe u J.Á. S., I. Z. - S., ktorého prehlásenia aj pripojil a klient trval na jeho právnom zastúpení, preto sa nemohol zúčastniť pojednávania. Doma bola sestra manželky U.. K. Š., s ktorou manželka vyriešila, že zavolá na Okresný súd Rožňava, ak by bolo nejaké pojednávanie. Prehlásenie U.. K. Š. pripájame. Menovaná telefonovala niekoľkokrát na súd, nikto jej však telefón nezobral. Čo sa veľmi často stáva.

Právny zástupca sa žalobcu sa ospravedlňujem, ale na pojednávanie určené dňa 6.4.2018 som sa nedostavil z neočakávaných a nepredvídateľných závažných zdravotných dôvodov, objektívnych prekážok zdravotného charakteru.

Tieto okolnosti o veľmi zlom zdravotnom stave dňa 6.4.2018, ktoré zabránili pracovnej činnosti a účasti na pojednávaní, lekársnym posudkom boli jednoznačne preukázané.

Ktoré dôvody súd vyhodnotil jednostranne, nesprávne, nezákonne.

Právny zástupca žalobcu poukazujem na to, že všetkých pojednávani sa vždy riadne zúčastňujem. V tomto prípade ide o mimoriadne, objektívne dôvody.

Aj konaní so žalovaným, sa vždy právny zástupca riadne zúčastňoval, poukazujúc na všetky konania od roku 2005, vo veci žalôb rovnakých nárokov žalobcov voči žalovanému, ktoré sa vedú na Okresnom súde Rožňava. Tak ako sú uvedené aj v žalobe: 9C/40/2005, 10C/104/2008-28, aj 12C/27/2013, (kde žalovaný podal návrh na povolenie obnovy konania a bolo mnoho pojednávani aj bez prejednávania vecí pre neúčast' druhej strany, svedkov a všetkých sa právny zástupca zúčastňoval, čo je možné aj z tohto spisu zistiť), 12C 115/2010, 4C/259/2014.

Všetky žaloby v týchto veciach sú skutkové a právne rovnaké, rovnako je vyčíslená a priznaná výška nárokov a súd vždy vo veci žalobe vyhovel v rovnakých výškach za 1 m²/l rok za bezdôvodne obohatenie. Ide všetko o rovnaké nároky od roku 2005, rovnaké konania. A čo je podstatné v každej žalobe (viď aj posledné dve konania, rozsudky) - dôkazy preukázané predchádzajúcimi konaniami a rozsudkami (žalobám vždy vyhovené a rozsudky okresného súdu aj v prípade odvolania, vždy potvrdené aj krajským súdom a z nich sa následne vychádzalo, čo sa týka aj dôkazov, že v posledných rokoch konaní - nebolo potrebné vypočúvať ani žiadneho svedka). A aj teraz nárok vychádza z týchto dôkazov, žalobca žaluje najmenšiu výmeru a nárok, aké už v predchádzajúcich konaniach boli preukázané a z dôkazov, z ktorých sa vychádza pri predchádzajúcich rozsudkoch. Ide o vec, ktorá má pokračovanie a opakuje sa každé dva roky, s tými istými objektívnymi dôkazmi, ktoré boli vykonané v predchádzajúcich konaniach, tým istým skutkovým stavom a s tou istou výškou nároku, prakticky nejde o novú vec, ktorá obsahuje skutkový a dôkazný stav v predchádzajúcich rozhodnutiach. A vychádzajú z dôkazov predchádzajúcich, už vykonaných a v žalobe uvedených a vykonaných a nároky takto bez výnimky potvrdené na základe predchádzajúcich vykonaných dôkazov vždy rozhodnutiami okresného aj krajského súdu /ak odvolanie bolo podané/a takto dôkazy aj teraz v žalobe predložené.

Žalobca v zastúpení právnym zástupcom vo veci tejto žaloby bol aktívny, žaloba obsahuje všetky dôkazy pre rozhodnutie, tak ako bolo rozhodnuté predchádzajúcimi rozsudkami (i keď časť nároku je zrejme premlčaná). Nešlo ani o procesnú pasivitu, naopak, všetky dôkazy vo veci sú známe, predložené v žalobe, rovnako skutkový a právny stav, tak ako sa postupovalo aj v predchádzajúcich konaniach, naopak žalovaný sa nevyjadril na žalobu, čo má význam tiež pre posúdenie veci. Tak ako aktivita bola aj v ostatných konaniach na strane právneho zástupcu žalobcu, čo je zrejme aj zo žaloby, objektívnych dôkazov, aj zo všetkých iných týchto konaní a zúčastňoval sa tiež všetkých pojednávani (na ktoré konania sa poukazuje). A rozhodnutie je v rozpore s účelom tzv. kontumačných rozsudkov.

Okrem iného vo veci bol pasívny žalovaný, ktorý v tomto konaní do prvého pojednávania na podanú žalobu sa vôbec nevyjadril.

Na čl. 41 sa nachádza pripojenie vyšetrenie a potvrdenie lekárske od A.. Č. Z..

5. Odvolací súd postupom podľa § 385 CSP preskúmal napadnuté uznesenie ako aj celý spisový materiál a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 CSP.

7. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a jeho rozhodnutie je presvedčivé.

8. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom

prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP (uznesenie je zákonné).

9. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

10. Aj z vyjadrenia žalovaného nesporne vyplýva, že na deň súdneho konania právny zástupca prehlasuje, že sa cítil veľmi zle, a preto sa dal odvieť do Košíc. Podľa jeho popisu diagnózy jeho stav bol taký kritický, že každý normálny človek by v prvom rade okamžite navštívil najbližšiu nemocnicu. V tomto prípade od jeho kancelárie je okresná nemocnica približne 500 m, kde by dostal odbornú prvú pomoc a pri takom popise ako udal by mu zabezpečili vrtuľník. Nikdy nikto by necestoval v takom stave do nemocnice, ktorá je vzdialená 70 km, ak by však nešlo len o účelové tvrdenie vyvolať zrušenie súdneho rozhodnutia a takýmto spôsobom ospravedlniť svoju neprítomnosť na pojednávaní. Je veľká pravdepodobnosť, že prítomnosť v KE nemocnici si vybavil len po známosti a dodatočne.

Právny zástupca však ako právnik ďalej tvrdí, že splnomocnil niekoho, ktorý ho mal ospravedlniť z pojednávania a on to nespravil. Ako právnik si musí uvedomiť, že ak niekto prebral od splnomocniteľa splnomocnenie a to nespĺnil zodpovedá v plnej výške za škodu. On si ju v plnej výške môže uplatniť u dotýčajúcej osoby. Ak splnomocnenec vystupoval za splnomocniteľa a neoznámil neúčast' na pojednávaní súdu bolo to účelové správanie splnomocnenca v kompetencii poverenia splnomocniteľa a vychádzal z jeho záujmov.

Ďalšie jeho vyjadrenia na P. A. sú úplne irelevantné a vôbec nesúvisia s daným pojednávaním, ktoré sa konalo podľa CSP.

On si však musí uvedomiť, že aj do budúcnosti by vznikol nebezpečný precedens, v prípade uplatňovania CSP, kde každý žalobca v prípade nezúčastnenia sa pojednávania a následného zamietnutia žaloby podľa CSP by vymýšľal rôzne príbehy ako dotýčajúci právnik, tvrdiť že mal zdravotné problémy a následne by prinášal potvrdenia aj z miest na stovky km podľa toho kde má známosti, prípadne by stačilo prehlásiť, že niekoho poveril a ten zlyhal a z tohto dôvodu treba nanovo opakovať pojednávanie a pod.

Zaujímavé na postoji právneho zástupcu je však aj jeho (prehlasovanie a jeho postoj po vydaní súdneho rozhodnutia), lebo ak by niekomu bolo v skutočnosti tak zle po návrate by si okamžite zisťoval čo v danom dni a čase zmeškal, aby to mohol korigovať. Svoje vyjadrenia začal v skutočnosti uplatňovať až po obdržaní rozhodnutia, kde jeho postoj možno kvalifikovať ako účelová obrana s pokusom o lešť (podľa súdu prvej inštancie).

11. So zreteľom na ust. § 281 ods.1, 2 CSP, lebo ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením môže zrušiť a nariadiť nové pojednávanie, návrh môže žalobca podať do 15 dní, od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Žalobca aj podaním zo dňa 30.4.2018 navrhol zrušením vyhláseného rozsudku pre zmeškanie zo dňa 6.4.2018, lebo podľa jeho názoru bolo pojednávanie zmeškané z ospravedlniteľného dôvodu.

13. Odvolací súd pripomína, že v druhom oddieli CSP (rozsudok pre zmeškanie žalobcu) v § 278 CSP je popísaný charakter kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu.

Z neho vyplýva, že žalobca je subjekt veľmi významný a dotovaný tzv. procesnou diligenciou, teda zodpovednosťou za priebeh aj výsledok sporu, z povahy veci potom bude možné vydať aj rozsudok pre zmeškanie. Súd prvej inštancie správne a dostatočne odôvodnil rozsudok pre zmeškanie podľa § 279 CSP a vzhľadom na odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie, odvolací súd sa zaoberal tým, či postup bol správny a zákonný. Bolo potrebné zisťovať, či tento postup súdu prvej inštancie podľa § 356 písm.b/ CSP spĺňalo predpoklady a teda či žalovaný rozporuje existenciu podmienok ust. § 273, § 274 CSP. Žalovaný nenamieta existenciu ospravedlniteľného dôvodu (resp. žalobca), navrhuje zo zdravotných dôvodov, ktoré sú nepredvídané odpustiť neúčast' pojednávania a zrušiť rozsudok pre zmeškanie a pri splnení podmienok zákona, ale nesplnenie zákonných podmienok vo forme absencie niektorého z predpokladov ustanovení v zákone pre vydanie kontumačného rozsudku.

Ku konkurencii súbehu oboch inštitútov by v praxi nemalo dochádzať, keďže ide o dve rozdielne situácie a dva rozdielne postupy obrany žalovaného (napr. môže ísť o absenciu zákonného poučenia alebo absenciu návrhu žalobcu na vydanie kontumačného rozsudku podľa § 274 CSP). Ak však žalobca (z opatrnosti) uplatní oba prostriedky nápravy, musí súd vychádzať z charakteru indikovanej vady - ak by teda zistil súd absenciu zákonnej podmienky na vydanie kontumačného rozsudku, prednosť má odvolanie (v takomto prípade buď uznesením zamietne návrh na zrušenie kontumačného rozsudku, pri zistení existencie ospravedlniteľného dôvodu), alebo kontumačný rozsudok zákonným postupom zruší a odmietne podľa § 386 písm.c/ CSP. Ďalej je možné, že odvolateľ zoberie späť odvolanie.

14. Súd prvej inštancie nezistil v tomto konaní, aby žalobca preukázal, že lehotu na vyjadrenie k žalobe zmeškal z ospravedlniteľných dôvodov (napr. pobyt v nemocnici a pod.). V danom prípade sa ust. § 122 o odpustení zmeškania lehoty neuplatnilo, nakoľko postup podľa § 277 je lex specialis pred všeobecným režimom podľa § 122 CSP a existencia ospravedlniteľného dôvodu zmeškania je žalobca povinný preukázať listinnými dôkazmi. Napokon o zrušení kontumačného rozsudku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania, nič nebráni súdu nechať sa žalobcovi k dôvodom uvádzaným žalobcom vyjadriť. O návrhu na zrušenie kontumačného rozsudku sa rozhoduje uznesením vždy.

15. Keďže na základe zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie zákonne posúdil vec a návrh na zrušenie kontumačného rozsudku zamietol, odvolací súd nemal iného východiska, len potvrdiť toto uznesenie ako vecne správne podľa § 387 CSP.

16. Odvolací súd už neskúmal prostriedky obrany žalobcu, lebo ak by sa zúčastnil pojednávania, treba inak súhlasiť s tým, že ak právny zástupca žalobcu tvrdí ako právnik, že splnomocnil niekoho, ktorý ho mal ospravedlniť z pojednávania a on to nespravil, musí si byť vedomý ako právnik, že ak niekto prebral od splnomocniteľa splnomocnenie a to nesplnil, tak zodpovedá v plnej výške za škodu (sám sebe zodpovedá, ak je pravda toto, čo tvrdil). On si ju v plnej výške môže uplatniť u dotyčnej osoby, lebo ak splnomocnenec vystupoval za splnomocniteľa a neoznámil neúčast' na pojednávaní súdu, bolo to účelové správanie, splnomocnenec sa v kompetencii poverenia splnomocniteľa a vychádzal z jeho záujmov. V riešenej veci súd prvej inštancie vychádzal z listinných dôkazov, lebo žalobca predložil prostredníctvom právneho zástupcu potvrdenie kardiologickej ambulancie len o tom, že 6.4.2018 bol privezený so závažnými zdravotnými potiažami, ale nenapísal, o ktorej hodine, kedy presne, ale v potvrdení je len, že bol preobjednaný o tri týždne. Presne podľa lekárskeho potvrdenia A.. Č. zo 6.4.2018 pacient mal zdravotné problémy a bol neschopný pracovnej činnosti, táto ambulancia je v Košiciach - Staré mesto, nie je špecifikovaný však čas v ordinácii podľa vyšetrenia, t.j. kedy, o ktorej bol ambulovaný (toto ale nedoložil právny zástupca žalobcu).

17. Z potvrdenia na č.l. 41 sa však zisťuje, že záver bol síce vyslovený „bolestivý hrudný sy“, avšak pacient bol zo 6.4.2018 objednaný, resp. preobjednaný na 21.5.2018, teda takmer o mesiac a pol, teda aj v prípade, že by bral lieky, nemohol mať onemocnenie, ktoré by život ohrozilo právneho zástupcu.

18. Ak advokát dokázal ospravedlnením neúčasti poveriť inú osobu, jeho zdravotný stav mu umožňoval zabezpečiť účasť na pojednávaní, prípadne aj s využitím koncipienta, ktorého má u seba evidovaného podľa portálu www.sak.sk <<http://www.sak.sk>>, prípadne inou formou inštitúcie a ust. § 183 ods.1, 2 CSP

v spojení s ust. § 16 ods.1, 2 Zákona o advokácii a v spojení s § 17 ods.1 totiž vytvára konštrukciu, že ak je strana zastúpená advokátom a ten požiadal o odročenie termínu pojednávania z dôvodu existencie prekážky na jeho strane, vždy od neho možno spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom (inak povedané, žalobcom uvádzané dôvody súd prvej inštancie ani odvolací súd nepovažuje za také, ktoré by pre potreby procesného postupu tohto konania preukázali dôvod ospravedlňujúci vydanie rozsudku pre zmeškanie).

19. Odvolací súd nepriznal neúspešnej strane sporu nárok na trovy odvolacieho konania podľa § 396 CSP a úspešná strana ich nežiadala.

20. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.