

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/262/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207539
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616207539.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti M. D., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov N. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I. G. a G. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G., T. D. č. XXX, za účasti B. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., F. I. č. XXXX/X - starej matky maloletých detí a D. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F. D., V I. č. XXX/XX - starej matky maloletých detí, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi a o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje náhradnú rodinnú starostlivosť starej matky B. M., nar. XX.XX.XXXX nad maloletou D. M., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/337/2013 zo dňa 11.02.2014.

Súd zrušuje náhradnú rodinnú starostlivosť starej matky D. I., nar. XX.XX.XXXX nad maloletými C. M., nar. XX.XX.XXXX a T. M., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/35/2014 zo dňa 18.11.2014.

Súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M., D., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, zastavuje.

Súd nariaďuje nad maloletými deťmi M., D., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny so sídlom U., H. XX.

Matka je povinná prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné bude zasielať na účet Centra pre deti a rodiny so sídlom U., H. XX.

Otec je povinný prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné bude zasielať na účet Centra pre deti a rodiny so sídlom U., H. XX.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/262/2016 - 25 zo dňa 12.09.2016 o povinnosti starej matky B. M. odovzdať maloletú D. M., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky a o povinnosti starej matky D. I. odovzdať maloletú C. M., nar. XX.XX.XXXX a T. M., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/312/2016 - 12 zo dňa 28.10.2016 o zverení maloletých detí M., D., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova so sídlom U., H. XX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2016 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a zároveň konania vo veci samej, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi. Matka uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu 8P/337/2013 zo dňa 11.02.2014, právoplatným 25.03.2014, bola maloletá D. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. M. a rozsudkom tunajšieho súdu 8P/35/2014 zo dňa 18.11.2014, právoplatným dňa 20.12.2014, boli maloletá C. a maloletá T. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. I. a starého otca G. I., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že sa jej zmenila situácia, začala zabezpečovať starostlivosť o všetky maloleté deti a náhradná osobná starostlivosť nariadená nad maloletou D., ktorá bola zverená starej matke B. M. zlyhala, nakoľko stará matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v C.. Matka maloletých detí uviedla, že toho času sa nastahovala k svojej matke - starej matke maloletých detí, ktorej boli maloletá C. a maloletá T. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí uviedla, že pracuje brigádne ako upratovačka. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/262/2016.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.10.2016 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky (ďalej len ako „ÚPSVR“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti do starostlivosti Detského domova so sídlom U.. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že obaja rodičia maloletých detí nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a ohrozujú ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. ÚPSVR uviedol, že matka síce krátku dobu bývala s maloletými deťmi spoločne so svojou matkou - starou matkou maloletých detí D. I. v jednej domácnosti, ale z tejto dňa 18.10.2016 odišla a o deti sa opätovne prestala zaujímať a starať. ÚPSVR vo svojom návrhu uviedol, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, sú spolu s nimi len v telefonickom kontakte, otec maloletých detí je podľa ich zistenia bezdomovec. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/312/2016.

3. Uznesením č. 8P/312/2016-12 zo dňa 28.10.2016 súd maloleté deti M., D., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti Detského domova, so sídlom U., H. ul. č. XX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2016, vykonateľnosť dňa 15.11.2016.

4. Uznesením 8P/79/2017-1 zo dňa 02.03.2017 tunajší súd začal konanie o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/79/2017.

5. Uznesením 8P/262/2016-36 zo dňa 12.09.2017 tunajší súd spojil veci vedené pod číslom konania 8P/262/2016 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a 8P/79/2017 o zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti na konanie spoločné, ktoré sa naďalej viedlo pod číslom 8P/262/2018.

6. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 11.06.2018 matka uviedla, že na svojom návrhu na zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti netrvá, berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Matka maloletých detí vo svojom písomnom podaní uviedla, že je nezamestnaná, nemá zabezpečené adekvátne bývanie ani pre seba ani pre maloleté deti a čaká na nástup na výkon trestu odňatia slobody.

7. ÚPSVR ako navrhovateľ uviedol, že trvá na svojom podnete a žiada, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom U., H. XX, kde sa deti nachádzajú od svojho umiestnenia doposiaľ. ÚPSVR uviedol, že otec sa o deti zaujíma, naposledy boli u neho v októbri 2018 dva dni. Podľa tvrdenia ÚPSVR otec maloletých detí však nie je schopný zabezpečiť dlhodobú starostlivosť o maloleté deti nakoľko žije v jednoizbovom byte s jeho novou partnerkou. ÚPSVR uviedol, že matka maloletých detí je s nimi len v telefonickom kontakte nakoľko nemá finančné prostriedky ani na cestu. ÚPSVR v zmysle svojho vyjadrenia uviedol, že výšku výživného ponecháva na uvážení súdu, avšak poukázal na dlhodobú nepriaznivú sociálnu situáciu oboch rodičov.

8. Na pojednávania vo veci sa matka nedostavovala, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu, svoju neúčasť vždy písomne ospravedlnila, žiadala, aby súd konal rozhodol v jej neprítomnosti v súlade s jej písomným podaním doručeným dňa 11.06.2018.

9. Otec maloletých detí sa ani k jednému návrhu vo veci nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavoval, svoju neúčasť riadne neospravedlnil, preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

10. K návrhom sa nevyjadrili ani staré matky maloletých detí - D. I. a B. M., nedostavili sa na nariadené pojednávania, svoju neúčasť riadne neospravedlnili.

Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti aj týchto účastníkov konania za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

11. Kolízny opatrovník súhlasil so zastavením konania o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi a v celom rozsahu sa pripojil k návrhu ÚPSVR o zverení maloletých detí do starostlivosti právnickej osoby a výšku výživného na maloleté deti ponechal na uvážení súdu.

12. Zástupca Okresnej prokuratúry Malacky súhlasil so zastavením konania o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a priklonil sa v návrhu o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverení maloletých detí do starostlivosti právnickej osoby.

13. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním prítomných účastníkov, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/337/2013 zo dňa 11.02.2014, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/35/2014 zo dňa 18.11.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny doručenej tunajšiemu súdu dňa 09.09.2016 číslo MA1/OSPODaSK/BEZ/2016/183 č.z.2016/72921, záznamom o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2017 č. 209/ČAP, záznamom o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2017 č. 765/ČAP, rodnými listami maloletých detí, oznamom Detského domova so sídlom U. doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2016 č. 1041/2016, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny doručenej tunajšiemu súdu dňa 07.03.2018 číslo MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2018/640 č.z.2018/19405, záznamom o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2018 č. 210/ČAP, kópiou správy o zárobku G. M. a potvrdením o príjme G. M., kópiou správy o zárobku N. M. a potvrdením o príjme Jozefa Rybičku, správou a mzdovým listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2018 vystaveným pre N. M., záznamom o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2018 č. 749/LUZ, kópiou pracovného posudku a potvrdenia o príjme G. M. doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2018, kópiou pracovného posudku a potvrdenia o príjme Jozefa Rybičku doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2018, záznamom o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2018 č. 750/LUZ, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12D/317/2016 zo dňa 11.08.2016, potvrdením o príjme Jozefa Rybičku doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2018, správou matky doručenej tunajšiemu súdu 16.10.2018, správou matky doručenej tunajšiemu súdu 16.01.2019, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že

- maloletá D. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/337/2013 zo dňa 11.02.2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. M.; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2014

- maloletá C. a maloletá T. boli rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/35/2014 zo dňa 18.11.2014 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov D. I. a G. I.; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2014. Starý otec G. I. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

- neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/262/2016-25 zo dňa 12.09.2016 súd uložil starej matke B. M. povinnosť okamžite odovzdať maloletú D. a starej matke D. I. povinnosť odovzdať maloletú C. a maloletú T. do starostlivosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2016.

- uznesením č. 8P/312/2016-12 zo dňa 28.10.2016 boli všetky maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Detského domova v U.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2016.

14. Otec maloletých detí bol dňa 05.11.2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nezačal vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, na ich výživu ničím neprispieval. sa na výživu maloletých detí neprispieval. V súčasnosti sa o deti zaujíma, najmä je s deťmi v telefonickom kontakte. Otec naposledy navštívil maloleté deti v apríli 2018, a príležitostne im posielal balíčky sladkostí. Otec v súčasnosti pracuje ako živnostník vykonávajúci murárske práce, žije v jednoizbovom byte spoločne so svojou súčasnou partnerkou, z ktorého vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa. Partnerka otca má dve deti z predchádzajúcich vzťahov. Otec v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie každodennej starostlivosti o maloleté deti, záujem o starostlivosť o deti ani neprejavil.

15. Matka maloletých detí žila v minulosti túlavým spôsobom života, príležitostne žila v domácnosti svojich rodičov, avšak tú pravidelne opúšťala. Starostlivosť o maloleté deti dlhodobo nezabezpečovala. Matka maloleté deti v prostredí zariadenia, v ktorom sú deti umiestnené, navštívila iba dvakrát, komunikácia s matkou je zložitejšia - matka pravidelne udáva, že nemôže cestovať za deťmi z dôvodu neexistencie finančných prostriedkov, že nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti. V súčasnosti matka maloletých detí žije v T. D., okres D. Y. u svojho priateľa v spoločnej domácnosti jeho rodičov, kde v dvojizbovom byte žije osem osôb. Matka je dlhodobo nezamestnaná, nemá finančné prostriedky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti a v blízkej dobe má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody.

16. Stará matka B. M. sa v súčasnosti o maloleté deti nezaujíma, v súčasnosti už nie je ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a ani si ich príležitostne brávať na prázdniny alebo sviatky. Zo správy ÚPSVR zo dňa 07.03.2018 vyplýva, že ani stará matka nemá zabezpečené vhodné bývanie a podmienky na starostlivosť o všetky maloleté deti.

17. Stará matka maloletých D. I. zabezpečuje starostlivosť o ďalšiu sestru maloletých detí Y.. Manžel starej matky G. I. medzičasom zomrel, stará matka prestala zvládať starostlivosť o tri deti. Maloleté deti si bráva na krátkodobé pobyty. Deti pravidelne telefonicky kontaktuje, zaujíma sa o ne.

18. Maloleté deti sa od 24.11.2016 nachádzajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny (predtým Detský domov) so sídlom U., H. XX.

19. Maloletá D. je v súčasnosti žiačkou šiesteho ročníka Základnej školy Z. v U., jej počiatková adaptácia na prostredie centra prebehla bez výraznejších problémov. Zo správy Centra zo dňa 20.08.2018 vyplýva, že jej správanie v škole je veľmi dobré, v triede si vytvára priateľské vzťahy so spolužiakmi. Prospech maloletej je veľmi dobrý, vyhrala druhé miesto v súťaži a v septembri 2018 nastúpi na literárno-dramatický krúžok. Maloletá je zdravá, nemá alergiu a neužíva žiadne lieky.

20. Maloletá C. je v súčasnosti žiačkou druhého ročníka Základnej školy Z. v U.. V zmysle správy z Centra vyplýva, že správanie maloletej v škole aj v centre je veľmi dobré, maloletá je šikovná primerane veku. Maloletej Pavlíne bola diagnostikovaná očná vada, je sledovaná u oftalmológa a nosí okuliare. Maloletá C. neužíva žiadne lieky a nemá alergiu.

21. Maloletá T. navštevuje prvý ročník Základnej školy Z. v U., v predškolskom zariadení bola dobre adaptovaná, bezproblémová a v kolektíve obľúbená.

22. Podľa § 45 ods. 1, vetra prvá, Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

25. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

26. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy

skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

27. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

28. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

30. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o

ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

31. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

32. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

33. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

34. Vzhľadom k tomu, že náhradná osobná starostlivosť starých rodičov o maloleté deti zlyhala - v súčasnosti staré matky nie sú schopné zabezpečovať starostlivosť o všetky štyri maloleté deti rodičov, matka v súčasnosti podľa vlastného vyjadrenia nemá podmienky na starostlivosť o maloleté deti a otec takisto nejaví záujem o výkon osobnej starostlivosti o deti, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov o maloleté deti nad maloletými deťmi (najstaršia Kristína je aj naďalej v starostlivosti starej matky) a nad deťmi nariadil ústavnú starostlivosť.

35. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

36. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

37. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

38. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala návrh na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti v celom rozsahu späť, súd konanie v tejto časti s poukazom na ustanovenia § 29 CMP zastavil.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

41. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

42. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

43. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

44. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

45. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

46. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

47. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

48. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

49. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

50. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

51. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, rozhodoval aj o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletých detí. Keďže obaja rodičia majú ešte jednu spoločnú vyživovaciu povinnosť k najstaršiemu dieťaťu - maloletej Y., otec má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, pochádzajúcemu z jeho súčasného vzťahu, obaja rodičia sú v podstate nemajetní, súd stanovil ich povinnosť prispievať na výživu detí výživným v minimálnej výške - teda v sume 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, a to od právoplatnosti rozhodnutia o zverení detí do ústavnej starostlivosti.

52. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

53. Súd vzhľadom k tomu, že nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi, zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8P/262/2016-25 zo dňa 12.06.2016 o povinnosti starej matky B. M. odovzdať maloletú D. do starostlivosti matky a o povinnosti starej matky D. I. odovzdať maloletú C. a T. do starostlivosti matky. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/312/2016 - 12 zo dňa 28.10.2016, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Detského domova so sídlom U., H. XX. Predmetné neodkladné opatrenia súd zrušil z dôvodu, že odpadli všetky skutočnosti, pre ktoré boli neodkladné opatrenia nariadené.

54. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o schválení dohody rodičov rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, toto právo má iba kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Vo zvyšnej časti proti tomuto rozsudku môžu všetci účastníci podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.