

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201395
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718201395.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci navrhovateľky: U. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Ď. XXX, právne zastúpenej: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., IČO: 36 421 910, so sídlom v Žiline, Hviezdoslavova 6, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené (odporcovi): P. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. D. XX, B. D., právne zastúpenému: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., IČO: 36 868 108, so sídlom v Martine, Škultétyho 472/10, za účasti maloletého dieťaťa: O. P., O.. XX.XX.XXXX, trvale V. Ď. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o návrhu na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Konanie o určenie otcovstva sa z a s t a v u j e.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v časti osobnej starostlivosti, zastupovania a správy majetku tak, že:

Maloletá O. P., O.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.08.2017 do 30.06.2018 sumou 110 € mesačne a od 01.07.2018 sumou 90 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie od 15.08.2017 do 31.12.2018 vo výške 1.700,35 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 € spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.04.2018 sa navrhovateľka domáhala určenia, že otcom maloletej O. P., O.. XX.XX.XXXX z matky U. P. je Pavol M., O.. XX.XX.XXXX. Ďalej sa domáhala, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 250 € mesačne od 15.08.2017. Úpravy styku sa nedomáhala. Uviedla, že s odporcom sa zoznámila na diskotéke v marci 2016. Následne spolu do januára 2017 žili v podnájme. Ich vzťah trval od marca 2016 do januára 2017. Pričom mali spolu aj intímny pomer. Navrhovateľka nemá žiadne vedomosti o závažných okolnostiach, ktoré by vylučovali otcovstvo. Navrhovateľka otehotnela v decembri 2016, na, čo označený

muž nereagoval a následne v januári 2017 sa rozišli. Počas trvania vzťahu navrhovateľka nemala iné intímne známosti. Oznámila odporcovi, že je otcom dieťaťa. Tento však odmietol otcovstvo uznať. V súčasnej dobe je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke. Je poberateľkou rodičovského príspevku a opatrovateľského príspevku vo výške 186,74 €, nakoľko sa stará o starú matku. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. U. Y., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti otca U. Y.. Vyživovacia povinnosť jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 16P/5/2015 vo výške 50 € mesačne. Pravidelné mesačné výdavky matky predstavujú, mlieko 80 € mesačne, plienky 40 € mesačne, drogéria 20 € mesačne. Navrhovateľka žije so súčasným priateľom v jeho rodinnom dome. Na domácnosť neprispieva.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiac nasledovný skutkový stav:

3. Na pojednávaní konanom dňa 18.09.2018 navrhovateľka uviedla, že v roku 2016 bývala v podnájme. V marci sa zoznámili. Následne sa ku nej nastáhol odporca. Bývali spolu až do januára 2017. V uvedenom období mala pohlavný styk iba s odporcom. Súčasného priateľa si našla až v apríli 2017, potom ako sa rozišla s odporcom. Mal. sa narodila v termíne. Mala 2730 g a 50 cm. Zistila, že je tehotná až keď porodila. Liečila sa na celiakiu. Mala aj pravidelnú menštruáciu. Mala zdravotné problémy. Preto to zistila až tak neskôr a nekontaktovala odporcu skôr. V deň pôrodu prišla z práce domov. Osprchovala sa a ako si sadla k telke, zistila, že jej odtiekla voda. Začala pociťovať bolesti. Išla do nemocnice. Nemala ani zväčšené brucho. Mal. bola malých rozmerov. Mal. sa narodila 15.08. o 00.04 hod. Odporcu kontaktovala v poobedňajších hodinách toho istého dňa. Odporca ju vysmial. Popieral to, že je otcom maloletej. Chcel dôkaz o tom, že je v pôrodnici. Posielala mu fotku náramku svojho aj maloletej. Od narodenia mal. sa ozývala odporcovi každý druhý mesiac s tým, že ho žiadala, aby jej prispel na výživu. Odporca požadoval testy DNA, ale nechcel ich uhradiť. Tiež povedal, že na matričnom úrade vyhlási, že je otcom, ale nedostavil sa. Na výživu mal. doposiaľ neprispel žiadnou sumou. O maloleťu sa nezaujíma. Nikdy nenapísal, že chce vidieť maloleťu. V súčasnej dobe býva so svojim súčasným partnerom v rodinnom dome v Ďanovej, ktorý je vo vlastníctve priateľa. Spoločne s nimi býva stará matka priateľa, o ktorú sa stará a poberá opatrovateľský príspevok vo výške 186,74 €. Okrem toho je poberateľkou rodičovského príspevku. Iný príjem nemá. Majetok vyššej hodnoty nevlastní. Mal. je zdravá. Má len problémy s nohou. Zatiaľ s tým nie sú zvýšené výdavky. Na domácnosť neprispieva. Všetko hradí priateľ. Jeho príjem je 500 € a má dve vyživovacie povinnosti v celkovej výške 175 €.

4. Na pojednávaní konanom dňa 18.09.2018 odporca uviedol, že nie je otcom maloletej. V prípade, ak sa to potvrdí znaleckým posudkom, je pripravený vyhlásiť pred matričným úradom, že je otcom mal. dieťaťa ako aj plniť si svoje rodičovské práva a povinnosti. Nie je pravda, že navrhovateľka nevedela, že je tehotná. V auguste, keď porodila, mu oznámila SMS, že po polroku zistila, že je tehotná. Žil s navrhovateľkou od marca 2016 do januára 2017. Pri rozchode sa jej pýtal, či je tehotná. Vie, že už v čase rozchodu v januári 2017 sa stretávala s iným mužom, čo mu sama aj povedala. Na výživu mal. zatiaľ nič neprispel. Mal. osobne nevidel, len na fotografii. Od narodenia mal. ho navrhovateľka kontaktovala možno 3-4 krát, kde ho urážala a nadávala mu. Písal mu aj jej priateľ, aby zaplatil, že, ak sa potvrdí, že to nie je jeho dieťa, že mu to vráti. Býva u svojej priateľky vo Vrútkach. Na domácnosť priateľke neprispieva. Príjem má len z občasných brigád. Pomáha svojmu kamarátovi, sem tam mu niečo dá. Prispievajú mu rodičia, mesačne sumou 100 €. Má vyživovaciu povinnosť k mal. U. M., O.. XX.XX.XXXX. Na jeho výživu prispieva ako kedy 50-100 € mesačne. Zdravotný stav má dobrý. Majetok vyššej hodnoty nevlastní.

5. Na pojednávaní dňa 15.01.2019 odporca uviedol, že nemá ukončené stredoškolské vzdelanie. Má výučný list v odbore obchodná prevádzka. Stále je nezamestnaný. Snažil sa nájsť si zamestnanie. Bol aj na pohovoroch. V súčasnej dobe má príjem len z občasných brigád vo výške 150 - 180 € mesačne. Na bývanie priateľke stále neprispieva. Je ťažké nájsť si prácu. Všade vyžadujú prax.

6. Matka na pojednávaní dňa 15.01.2019 uviedla, že návrh na určenie otcovstva podala s oneskorením preto, lebo otec uvádzal, že bude platiť na maloleťu výživné vo výške 100 €. Čakala, ako sa zachová. Priateľ je v súčasnej dobe nezamestnaný. K 31.12.2018 mu skončila pracovná zmluva. Pracuje na tuneli Višňové, kde sa v súčasnej dobe nepracuje. Matka prispieva na výživu staršej dcéry U., O.. XX.XX.XXXX, sumou 50 mesačne.

7. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 15.01.2019 uviedla, že s otcom navrhovanou výškou 70 € nesúhlasia. Už vo vyjadrení k návrhu navrhol sumu 100 €. Matka má vedomosť, že otec pracuje na čierne. Je zdravý. Je možnosť, aby si zabezpečil zamestnanie, aby si zabezpečil dostatočný príjem. Preto neobstoja jeho tvrdenia. Matka je opätovne tehotná. Poberá rodičovský a opatrovateľský príspevok. Mal. O. je vo veku 1,5 roka. Matka nekojí. Má s tým zvýšené výdavky na umelé mlieko. Ďalšie výdavky predstavujú bežné potreby a mal. má aj kožné problémy. Navrhla určiť vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške 150 € mesačne. Matka je v piatom mesiaci tehotenstva. Otec je schopný a je v jeho možnostiach, aby pracoval. Otec má ukončené učňovské vzdelania. Čiže vzhľadom na trh práce, ktorý dnes je, je voľných miest dostatok a vzhľadom na jeho ukončené učňovské vzdelanie by mohol kľudne robiť a pracovať a zarábať tak, že by zabezpečoval výživu obidvoch detí. Takéto konanie otca považujú za špekulatívne, v snahe vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti. Rodičia by si mali podeliť príjmy na výživu mal. dcéry aspoň minimálne v tej jednej polovici.

8. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 15.01.2019 uviedla, že požiadavku matky považuje za nedôvodnú vzhľadom na to, že otec nemá také možnosti zárobku. Matka platí vyživovaciu povinnosť na staršie dieťa len 50 €. Pričom tu hovorí o výdavkoch, že na toto dieťa, kde sa má otec podieľať polovicou by teda mali byť celkové výdavky 300 €. Jej súčasný partner, s ktorým čaká už 3. dieťa, platí na dve deti z predchádzajúceho vzťahu dokopy 175 €. Jej požiadavka je neprímerane vysoká. Otec má učňovské vzdelanie, čo neznamena, že bol na takúto kvalifikáciu pripravovaný. Ľuďom bez kvalifikácie sa ťažko zamestnáva. Mal v minulosti záujem, aby získal finančné prostriedky, kde sa mu rozpadol vzťah s matkou U., keď bol v Nemecku. Platil všetky zdravotné a sociálne poisťenia v Nemecku. Potom mu dorubila sociálna poisťovňa. V stavebníctve príležitostné práce sú, len otázka je, či sa vám nestane to, že odrobíte niekoľko dní a nakoniec nedostanete žiadnu prácu a ešte máte čistú stratu, pretože musíte zabezpečiť svoj príchod a odchod na pracovisko. To znamená, máte ďalšie zvýšené výdavky. Je potom ešte otázka toho, keď otec bude mať dokopy vyživovaciu povinnosť aj keby súd určil tých 70 € v tomto prípade, ako toto všetko bude zvládať, pretože tu sa treba zaoberať samozrejme otázkou zameškaného výživného, ktorá mu vznikne. Pretože začal platiť výživné len tým, keď otcovstvo bolo určené, a čo sa týka samotného nároku, poukazuje aj na to, že podľa § 77 Zákona o rodine, možno priznať výživné len teda od podania návrhu. Matka nepreukázala žiadny taký relevantný dôvod, prečo medzi narodením dieťaťa a potom podaním samotného návrhu došlo k nejakej podstatnej veci, prečo ten návrh nebol podaný skoršie a súd by mal priznávať návrh od podania návrhu. Navrhla, aby bol otec zaviazaný platiť výživné od 17.04.2018. Zároveň žiada o povolenie splátok vo výške 10 €.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 15.01.2019 uviedla, že matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. Zabezpečuje všetky záujmy a potreby maloletej. Vzhľadom k tomu, že matka nechodila na preventívne prehliadky, nevznikol jej ani nárok na príspevok pri narodení dieťaťa. Všetky náklady, výbavičku, potreby si zakúpila z vlastných prostriedkov. Výšku výživného ponecháva na úvahe súdu, avšak navrhuje, aby bola určená vo vyššej výške ako navrhol otec.

10. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 08.12.2015, č. k. 16P/5/2015-71, právoplatným dňa 12.01.2016, schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. U. Y., O.. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je navrhovateľka tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Matka sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne od 01.10.2015, vždy do 20. dňa v mesiaci.

11. Z rodného listu mal súd preukázané, že dňa 15.08.2017 sa v Martine narodila O. P., ktorej matkou je navrhovateľka, a ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu MaE., X. K. XXX, E.M. XXXX, O. F. XXX, P. P. Č. XXX. Otec nie je uvedený.

12. Z potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2018 mal súd preukázané, že navrhovateľka bola v období od januára do júna 2018 poberateľkou príspevku vo výške 186,74 € a od augusta 2018 vo výške 366,85 €. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 14.08.2018 vyplýva, že s účinnosťou od 01.07.2018 sa matke zvýšil peňažný príspevok na opatrovanie na sumu 366,85 € mesačne.

13. Uznesením zo dňa 09.10.2018, č.k. 6Pc/9/2018-59, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalkyňu Mgr. Zuzanu Holešovou, PhD., za účelom určenia pravdepodobnosti otcovstva k mal. dieťaťu. Zo znaleckého posudku č. 21/2018 vypracovaného ustanovenou znalkyňou vyplýva, že

otcovstvo P. M., nar. XX.XX.XXXX voči mal. O. P.M., O.. XX.XX.XXXX možno považovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,99999997 %.

14. Písomným podaním zo dňa 08.08.2018 sa odporca vyjadril k návrhu. Uviedol, že s matkou sa zoznámil na diskotéke v marci 2016. Spoločnú domácnosť zdieľali do januára 2017. Po rozchode sa jej opýtal, či je tehotná. Uviedla, že nie. Ozvala sa mu v auguste 2017 cez textovú správu. Oznamila mu, že sa im narodila dcéra a žiadala výživné. Žiadala osobné stretnutie za účelom uznania otcovstva. Nechcel podpísať uznanie, kým nebudú urobené testy DNA. Navrhol jej osobné stretnutie, aby situáciu vyriešili a porozprávali sa. Odmietla a žiadala výživné. Nesúhlasí s vyjadrením matky, že sa o vec nezaujíma. Nesúhlasí s výškou výživného 250 €. Viac než rok nepracuje. Nemá príjem zo závislej činnosti. Je dobrovoľne nezamestnaný. Finančne ho podporujú rodičia. Býva u kamarátky, ktorá mu finančne pomáha. Jeho mesačné výdavky predstavujú zdravotné poistenie 63,84 €. Má nedoplatok na zdravotnom poistení vo výške 1.506,69 €, ktoré mesačne spláca vo výške 100 €. Mobilný telefón 40 €. V prípade, ak testy ukážu, že je otcom navrhuje výživné vo výške 100 € a nedoplatok na výživnom od 15.08.2017 povoliť v mesačných splátkach vo výške 50 €. Súhlasí so zverením mal. do osobnej starostlivosti matky.

15. Písomným podaním zo dňa 11.01.2019 sa otec vyjadril k veci. Uviedol, že navrhol matke určiť otcovstvo pred matričným úradom súhlasným vyhlásením oboch rodičov. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 28.09.2018, sp. zn. 9P/131/2018, schválil rodičovskú dohodu vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. U. M., ktorý má 7 rokov. Otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne. Uviedol, že nemá príjem. Strednú školu nedokončil. V minulosti sa snažil ísť do Nemecka, v dôsledku, čoho sa mu rozpadol vzťah s matkou U.. V súčasnej dobe má príležitostné práce počas jari až jesene na stavbách. Nejedná sa o pravidelný príjem. Navrhol výživné vo výške 70 € mesačne počnúc dňom podania návrhu, teda od 17.04.2018. Za mesiac január 2019 matke zaslal výživné vo výške 70 €. Čo sa týka zameškaného výživného od 17.04.2018 do 31.12.2018 navrhuje 10 € mesačné splátky. Nie je zákonný dôvod na platenie spätného výživného. Súhlasí s tým, aby sa mal. naďalej volala Nikola Pavlíková.

16. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 90 Zákona o rodine Ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 91 ods. 1, 2 Zákona o rodine Za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 104 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) Ak dôjde k súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve, uvedie sa to v zápisnici a oznámi orgánu, ktorý vedie matriku, v ktorej je dieťa zapísané. Od výsluchu a vyhlásenia matky môže súd upustiť z dôvodov uvedených v predpisoch rodinného práva.

Podľa § 109 CMP Ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Keďže k určeniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov na pojednávaní dňa 15.01.2019, v súlade s ust. § 109 CMP súd konanie o určenie otcovstva zastavil.

18. Ďalej sa súd zaoberal úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, nakoľko s konaním o určenie otcovstva je spojené aj toto konanie. V časti úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osobnej starostlivosti, zastupovania a správy majetku mal. O. P. súd schválil rodičovskú dohodu, keďže mal preukázané, že táto dohoda je v záujme mal. O.. Osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva od jej narodenia matka. Otec sa na osobnej starostlivosti o mal. žiadnym spôsobom nepodieľal a v súčasnej dobe ani nepodieľa. Mal. nemá k nemu vytvorený citový vzťah. Šetrením bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. Otec so zvereníím mal. do osobnej starostlivosti matky súhlasil. Preto súd nemal pochybnosti o tom, že zverenie mal. do osobnej starostlivosti matky je v jej najlepšom záujme. Zároveň súd zveril matke aj oprávnenie mal. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. K úprave styku súd nepristúpil, keďže rodičia sa takejto úpravy nedomáhali. Súd nemal ani preukázané, že by matka bránila otcovi v styku s maloletou.

19. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil odôvodnené potreby mal. zodpovedajúce jej veku ako aj pomery na strane oboch rodičov, a to aj za obdobie pred podaním návrhu. Súd dospel k záveru, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú priznanie výživného spätne, a to od narodenia mal., t.j. od 15.08.2017. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že matka už v deň pôrodu kontaktovala otca. Od pôrodu do podania návrhu síce uplynula doba 8 mesiacov, avšak súd má za to, že túto dobu nie je možné považovať za neprimeranú. Od matky nemožno spravodlivo požadovať, aby ihneď po pôrode riešila otázky súvisiace s podaním návrhu na určenie otcovstva. Súd zohľadnil, že matka s otcom komunikovala. Mimosúdne sa snažili vyriešiť určenie otcovstva. Až keď matka dospela k presvedčeniu, že s otcom k dohode nedôjde, pristúpila na podanie návrhu. Nie je rozhodujúce, či matka vedela o svojom tehotenstve. Súd mal preukázané, že matka žije spolu so svojim novým partnerom v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Na domácnosť neprispieva. Poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie starej matky jej partnera, a to vo výške 186 € do 30.06.2018 a od 01.07.2018 vo výške 366 €. Súd neprihliadal na to, že matka je opätovne tehotná. Osobnú starostlivosť o mal. a jej každodenné potreby zabezpečuje výlučne matka bez pomoci otca. Matka netvrdila, že má zvýšené náklady spojené s tehotenstvom a pre súd je rozhodujúci stav ku dňu vyhlásenia rozsudku. Oboja rodičia majú zhodne ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Pri hodnotení pomerov na strane otca súd vychádzal z potenciálneho príjmu nad hranicou minimálnej mzdy. Otec neuvádzal žiadne objektívne okolnosti, ktoré by mu bránili zamestnať sa a dosahovať príjem aspoň nad hranicou minimálnej mzdy. Jeho potreby sú vykrývané príležitostnými brigádami, jeho priateľkou a rodičmi. Každý rodič je však povinný v prvom rade prispievať

na výživu mal. detí a až v druhom rade uhrádzať svoje sekundárne potreby. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ak je otec schopný zabezpečiť si úhradu svojich nevyhnutných potrieb, nedoplatku na poistení, mobilného telefónu, je od neho oprávnené očakávať, že je v jeho schopnostiach a možnostiach zabezpečiť aj plnenie vyživovacej povinnosti k mal. Nikole. Minimálna hrubá mzda bola v roku 2018 vo výške 480 € mesačne, čo v čistom vyjadrení činí cca 405 €. Súdom určeným výživným, aj s prihliadnutím na ďalšiu vyživovacu povinnosť, nie je ohrozené ani uhrádzanie základných životných potrieb otca. Súd určil výšku výživného odlišne v závislosti od príjmu (opatrovateľský príspevok), ktorý matka v rozhodnom období poberala, a to od narodenia do 30.06.2018 vo výške 110 € mesačne a od 01.07.2018 vo výške 90 € mesačne. Otec od narodenia mal. na výživu neprispel ani len vecným plnením. Výživné uhradil až za január 2019 vo výške 70 €. Neobstojí tvrdenie, že otec si nebol istý svojim otcovstvom. Po komplexnom zhodnotení pomerov na strane rodičov a maloletej súd dospel k záveru, že súdom určená výška výživného je primeraná odôvodneným potrebám maloletej ako aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov. Určenie výšky výživného nie je bezhraničné, ale je obmedzené príjmovými a majetkovými pomermi povinného rodiča a v neposlednom rade aj odôvodnenými potrebami maloletej. Na matkou navrhovanú výšku výživného neboli splnené tieto podmienky. Súd považuje za potrebné uviesť, že otec vo vyjadrení k návrhu zo dňa 08.08.2018 sám uviedol, že bude prispievať na výživu mal. sumou 100 € mesačne a zameškané výživné od narodenia mal. bude splácať v 50 € splátkach. Od uvedeného vyhlásenia nenastala na jeho strane zmena pomerov. Teda sám dospel k záveru, že takáto výška výživného je v jeho schopnostiach.

20. Keďže súd určil výživné od narodenia maloletej, t.j. od 15.08.2017, potom zameškané výživné vzniklo za obdobie od 15.08.2017 do 31.12.2018. Výšku zameškaného výživného súd vypočítal ako násobok počtu zameškaných mesiacov a výšky súdom určeného výživného. S prihliadnutím na výšku zameškaného výživného 1.700,35 € a súdom zistené pomery otca, súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v 30 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.