

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/75/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209971  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6912209971.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Mesto Rimavská Sobota, IČO 00 319 031 proti žalovanému: DREVOSTAV1, s. r. o. so sídlom Jesenské, Ul. pekárská č. 2221, IČO 46 479 287, zastúpený: JUDr. Peter Poláček, advokát so sídlom Banská Bystrica, Ul. Dlhá č. 2039/6 o odstránenie neoprávnenej stavby - časti oplotenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý na vlastné náklady odstrániť oplotenie nachádzajúce sa medzi C KN parc.č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 305 m?, zapísanou na LV č. XXXX pre obec R. V., Z..Ú.. R. V., ktorá je vo vlastníctve žalovaného a C KN parc.č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 72 m?, zapísanou na LV č. XXXX pre obec R.Á. V., Z..Ú.. R. V., ktorá je vo vlastníctve žalobcu, zakreslené vo vytyčovacom náčrte vyhotovenom geodetom E.. Q. Z. dňa 22.10.2014, č. XXXX ako príloha znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 23.10.2014 v časti nachádzajúcej sa medzi lomovými bodmi oplotenia 2 a 4 vyjmúc tieto body (s tým, že lomové body oplotenia 2 a 4 nezasahujú do pozemku žalobcu) a v časti od lomového bodu oplotenia 6 po lomový bod oplotenia 8 vrátane týchto bodov (s tým, že lomové body oplotenia 6, 7 a 8 zasahujú do pozemku žalobcu) a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 23.10.2014 vyhotovený geodetom E.. Q. Z. vrátane jeho prílohy - Vytyčovacieho náčrtu zo dňa 22.10.2014, č. XXXX je ako príloha č. 1 neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Štátu p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 30.07.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť na vlastné náklady odstrániť stavbu - oplotenie, ktoré je postavené na časti pozemku vo vlastníctve žalobcu, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre obec R. V., Z.. Ú.. R. V. ako C KN parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 72 m? a to konkrétne na časti tohto pozemku, ktorá na základe geometrického plánu zo dňa 26.09.2011 č. XXXXXXXX-XX/XXXX vypracovaného súkromným geodetom F. A. predstavuje novovytvorenú C KN parc. Č.. XXXX/XXX, zastavaná plocha vo výmere 18 m?.
2. Po pripustení zmeny žaloby na pojednávaní konanom dňa 30.07.2013 postupom podľa ešte vtedy platného ust. § 95 ods. 1 O.s.p. sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť na vlastné náklady odstrániť stavbu - oplotenie, ktoré je postavené na pozemku vo vlastníctve žalobcu, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre obec R. V., Z.. Ú.. R. V. ako C KN parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 72 m?.
3. Žaloba bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.08.2012 č. 13C/75/2012-15 doručená žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa podaním zo dňa 31.08.2012.

Vo vyjadrení uviedol, že dňa 14.07.2011 stavebný úrad vykonal prešetrenie drobnej stavby a zistil, že časť tejto drobnej stavby (oplotenie) zasahuje aj do pozemku žalobcu. Túto situáciu sa snažil riešiť tým, že dal vypracovať geometrický plán, ktorý pripojil ako prílohu ku žiadosti o odkúpenie stavebného pozemku zo dňa 05.10.2011, adresovanej žalobcovi ako vlastníkovi pozemku. Tejto žiadosti žalobca nevyhovel. Dňa 02.11.2011 požiadal žalobcu ako stavebný úrad o dodatočné povolenie stavby, pričom ho žalobca vyzval na predloženie chýbajúcich dokladov. Keďže chýbajúcim dokladom bol doklad o jeho vlastníctve k pozemku, na ktorom je sčasti postavené oplotenie a tento doklad nemohol predložiť, (lebo nebolo rozhodnuté o jeho žiadosti o odkúpenie stavebného pozemku), žalobca ako stavebný úrad konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil. Následne opätovne dňa 23.04.2012 požiadal žalobcu ako vlastníka pozemku pod stavbou oplotenia o odkúpenie stavebného pozemku. Dňa 04.06.2012 mu žalobca oznámil, že žiadosti o odkúpenie stavebného pozemku nie je možné vyhovieť z dôvodu nedostatočného zúženého priestoru komunikácie. Na záver uviedol, že toto zdôvodnenie považuje za účelové, pretože v predmetnej lokalite, kde bolo postavené oplotenie, sa nachádzajú aj iné stavby, ktoré vo väčšej miere zasahujú do miestnej komunikácie a zužujú miestnu komunikáciu.

4. Súd vyjadrenie žalovaného zaslal na zaujatie stanoviska žalobcovi, ktorý podaním zo dňa 20.09.2012 súdu oznámil, že trvá na podanej žalobe a predmetnú vec nemieni riešiť formou dohody.

5. Žalobca dňa 18.10.2012 predložil do spisu svoje stanovisko, v ktorom uviedol, že ako stavebný úrad odkázal vlastníka pozemku C KN parc. č. XXXX/XXX, Z..Ú.. R. V., X. R. V. na súd v zmysle ust. § 137 ods. 2 Stavebného zákona s cieľom konečného vyrovnania vzťahov medzi stavebníkom, t.j. žalovaným a ním ako vlastníkom pozemku, na ktorom žalovaný realizoval neoprávnenú stavbu - oplotenie. Tento spôsob vyrovnania rieši ust. § 135c Obč. zák. Na záver svojho stanoviska uviedol, že ako stavebný úrad nemohol postupovať podľa ust. § 88a ods. 2 Stavebného zákona, pretože nezistil rozpor stavby s verejnými záujmami.

6. Súd vo veci pôvodne rozhodol rozsudkom zo dňa 03.12.2013 č. 13C/75/2012-88, ktorým žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť odstrániť neoprávnenú stavbu - oplotenie nachádzajúce sa sčasti na pozemku žalobcu - C KN parc.č. XXXX/XXX, Z..Ú.. R. V.. Neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku ako príloha č. 1 bola grafická časť geometrického plánu vyhotoveného súkromným geodetom F. A. dňa 06.09.2011 č. XXXXXXXX-XX/XXXX.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 30.04.2014 č. 16Co/317/2014-106. V odôvodnení svojho uznesenia odvolací súd uviedol, že geometrický plán vyhotovený súkromným geodetom E.. F. A. dňa 06.09.2011 č. XXXXXXXX-XX/XXXX nebol vyhotovený pre účely konania v posudzovanej veci, ale na zameranie stavieb a určenie vlastníckych práv k ďalším pozemkom, ktoré sú evidované na LV č. XXXX a na LV č. XXXX. Tento geometrický plán rieši ich výmeru a zakreslenie. Z obsahu spisu však nie je zrejmé, či grafická časť predloženého geometrického plánu, ktorú prvostupňový súd prevzal do svojho rozhodnutia vyjadruje platný stav podľa katastra nehnuteľností, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní zabezpečiť vyhotovenie geometrického plánu, z ktorého bude zrejmý existujúci vlastnícky stav a hranice pozemkov strán sporu, na ktorých budú podľa presných vzdialeností a lomových bodov vyznačené sporné časti stavby oplotenia žalovaného, ktoré požaduje žalobca zo svojho pozemku - C KN parc.č. XXXX/XXX, odstrániť.

8. Súd vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu prezentovaný v jeho zrušujúcom rozhodnutí kontaktoval znalca zapísaného v zozname znalcov pre odbor geodézia a kartografia E.. Q. Z., ktorý súdu uviedol, že geometrický plán rieši len zmenu existujúcich vlastníckych vzťahov, pričom ak vlastnícka hranica medzi pozemkami strán sporu nie je sporná a v spore ide len o vyznačenie častí stavby - oplotenia žalovaného, ktoré je postavené sčasti na pozemku vo vlastníctve žalobcu, správnu formou znaleckého posudku je vytyčovací náčrt.

9. Vzhľadom na uvedené súd uznesením zo dňa 04.07.2014 č. 13C/75/2012-119 pribral do konania znalca z odboru geodézia a kartografia E.. Q. Z.A., ktorému uložil úlohu vypracovať znalecký posudok vo forme vytyčovacieho náčrtu, v ktorom vyznačí hranicu medzi parcelou vo vlastníctve žalobcu - C KN parc.č. XXXX/XXX a parcelou vo vlastníctve žalovaného - C KN parc.č. XXXX/XXX a v ktorom podľa presných vzdialeností a lomových bodov vyznačí sporné časti stavby oplotenia žalovaného postaveného na C KN parc.č. XXXX/XXX, vo vlastníctve žalobcu.

10. Pribratý znalec E.. Q. Z. vypracoval dňa 23.10.2014 znalecký posudok č. XX/XXXX, ktorého súčasťou je vytyčovací náčrt zo dňa 22.10.2014 č. XXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že vyhotovil vytyčovací náčrt, v ktorom je správny priebeh vlastníckej hranice medzi parcelou vo vlastníctve žalobcu - C KN parc.č. XXXX/XXX a parcelou vo vlastníctve žalovaného - C KN parc.č. XXXX/XXX vyznačený zosilnenou čiernou čiarou a označený lomovými bodmi XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-

X, XXXX-X, XXXX-X L. XXXX-X. Potom lomový bod oplotenia č.1 je v pozemku žalovaného, lomový bod oplotenia č. 2 je v pozemku žalovaného, lomový bod oplotenia č. 3 je v pozemku žalobcu, lomový bod oplotenia č. 4 je správne osadený, lomový bod oplotenia č. 5 je správne osadený, lomový bod oplotenia č. 6 je v pozemku žalobcu, lomový bod oplotenia č. 7 je v pozemku žalobcu a lomový bod oplotenia č. 8 je tiež v pozemku žalobcu. Znalec v teréne vlastnicku hranicu vytyčil a označil lomové body drevenými kolíkmi a farebným sprejom.

11. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 04.11.2015, č. 13C/75/2012-186, právoplatným dňa 24.11.2015 súd na základe žiadosti žalovaného doručenej súdu dňa 02.11.2015 rozhodol o prerušení konania až do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Rimavská Sobota po sp. zn. 6C/326/2014 a pod sp. zn. 10C/99/2014, obidve konania týkajúce sa o vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu. Po právoplatnom skončení týchto konaní súd v konaní pokračoval.

12. Na pojednávanie riadne vytyčené na deň 15.01.2019 sa ustanovil zástupca žalobcu. Neustanovil sa zástupca žalovaného, ktorý sa mailovým podaním doručeným súdu v deň pojednávania, t.j. 15.01.2019 o 8.50 hod., t.j. 10 minút pred začatím pojednávania ospravedlnil a súčasne požiadal o odročenie pojednávania a poskytnutie lehoty jedného mesiaca z dôvodu, že medzi stranami sporu sa zintenzívnili rokovania ohľadne prípadného odpredaja sporného pozemku, pričom včera sa uskutočnilo aj miestne zisťovanie s tým výsledkom, že nič nebráni tomu, aby došlo k odpredaju, ale vyžiada si to ešte určitý čas.

12.1 Zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní v reakcii na žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania uviedol, že v deň pojednávania ráno mu dal primátor mesta pokyn na pokračovanie v súdnom spore, čo znamená, že na strane žalobcu nie je reálny predpoklad uzavretia kúpnej zmluvy so žalovaným a preto navrhol, aby súd vo veci pojednával a rozhodol.

12.2 Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu k možnému mimosúdne riešenie predmetu sporu ako aj s prihliadnutím na fakt, že v priebehu tohto sporu zástupca žalovaného už niekoľkokrát požiadal žalobcu o mimosúdne riešenie sporu a to vždy bez relevantného výsledku, súd žiadosť zástupcu žalovaného o odročenie pojednávania neakceptoval a rozhodol o tom, že pojednávanie sa bude konať a na tomto pojednávaní aj vo veci rozhodol. Ďalej súd dodáva, že zástupca žalovaného spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania nepredložil žiadny relevantný dokument, z ktorého by vyplývala prejavená vôľa žalobcu riešiť spor mimosúdnu cestou, pričom vzhľadom na to, že žiadosť o odročenie pojednávania bola doručená súdu bezprostredne pred začatím pojednávania, súd o neakceptovaní žiadosti o odročenie pojednávania mohol reálne informovať zástupcu žalovaného až po skončení pojednávania, čo aj urobil oznámením zo dňa 15.01.2019 (l.č. 216 spisu).

13. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu oznámenia o vykonaní štátneho stavebného dohľadu zo dňa 07.07.2011, výzvy žalobcu zo dňa 18.07.2011, geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 05.09.2011, rozhodnutia žalobcu zo dňa 26.01.2012, žiadosti C. G. o odkúpenie stavebného pozemku zo dňa 05.10.2011, odpovede žalobcu zo dňa 01.12.2011, žiadosti C. G. o dodatočné povolenie stavby zo dňa 02.11.2011, žiadosti žalovaného o odkúpenie stavebného pozemku zo dňa 23.04.2012, odpovede žalobcu zo dňa 04.06.2012, znaleckého posudku zo dňa 23.10.2014, č. 32/2014 vrátane vytyčovacieho náčrtu zo dňa 22.10.2014, č. 3417, uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.08.2016 sp. zn. 6C/326/2014, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.02.2018, sp. zn. 10C/99/2014 a rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 27.09.2018, sp. zn.43Cob/74/2018 a oboznámením sa s predloženou fotodokumentáciou na l.č. 24 spisu.

14. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe a žiada vo veci rozhodnúť.

15. Zástupca žalovaného v priebehu konania uviedol, že ak by bol vydaný rozsudok súdu na základe vypracovaného znaleckého posudku a vytyčovacieho náčrtu nebol by vykonateľný, pretože pri odstraňovaní konštrukcie samotného oplotenia by zákonite muselo dôjsť k narušeniu zvyšnej časti oplotenia, ktorá sa nachádza na pozemku žalovaného a teda zasahuje do pozemku žalobcu a týmto postupom by došlo k zásahu do vlastníckych práv žalovaného. Súčasne navrhol doplniť dokazovanie znaleckým dokazovaním, resp. odborným vyjadrením, predmetom ktorého bude posúdenie, či vypracovaný vytyčovací náčrt za súčasnej

situácie je vo vzťahu k odstráneniu časti oplotenia žalovaného, ktoré zasahuje do pozemku žalobcu, stavebne a technicky realizovateľný bez tohto, že by došlo k zásahom do vlastníckeho práva žalovaného.

16. Podľa ust. § 135c ods. 1 Obč. zák., ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady tohto, kto stavbu zriadil (ďalej len "vlastník stavby" ).

16.1 Podľa ust. § 135c ods. 2 Obč. zák., pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastník pozemku súhlasí.

16.2 Podľa ust. § 135c ods. 3 Obč. zák., súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

17. Súd vec na základe citovaného zákonného ustanovenia právne posúdil takto:

17.1 Listom vlastníctva č. XXXX, Z..Ú.. R. V. mal súd preukázané, že vlastníkom C KN parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 72 m<sup>2</sup>, je žalobca.

17.2. Listom vlastníctva č. XXXX, Z..Ú.. R. V. mal súd preukázané, že vlastníkom susedného pozemku C KN parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 305 m<sup>2</sup>, je žalovaný.

17.3. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný ako stavebník postavil drobnú stavbu - oplotenie, ktoré sčasti vo výmere 18 m<sup>2</sup> je postavené na pozemku zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, Z..Ú.. R. V. ako C KN parc.č. XXXX/XXX, zastavaná plocha vo výmere 72 m<sup>2</sup>, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a vo zvyšnej časti je postavené na pozemku zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, Z..Ú.. R. V. ako C KN parc.č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 305 m<sup>2</sup>, ktorý je vo vlastníctve žalovaného.

17.4. Žalobca ako stavebný úrad dňa 14.07.2011 vykonal štátny stavebný dohľad na prešetrovanie drobnej stavby - oplotenia a zistil, že žalovaný uskutočnil drobnú stavbu - oplotenie, bez povolenia, (ohlásenia) stavebnému úradu.

17.5. Žalovaný (pôvodne ako fyzická osoba) žiadosťou zo dňa 05.10.2011 požiadal žalobcu o odkúpenie stavebného pozemku za účelom výstavby oplotenia. Žalobca na túto žiadosť reagoval odpoveďou zo dňa 01.12.2011, v ktorej uviedol, že so žiadosťou o odkúpenie nesúhlasí z dôvodu aktuálnych pohľadávok žalovaného voči mestu (žalobcovi).

17.6. Na základe žiadosti žalovaného o dodatočné povolenie stavby začal žalobca dňa 07.11.2011 v zmysle ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona konanie vo veci dodatočného povolenia stavby - oplotenia postaveného na C KN parc. č. XXXX/XXX ako aj sčasti na C KN parc. č. XXXX/XXX, Z.. Ú.. R. V., žalovaným ako stavebníkom. Keďže žiadosť žalovaného o dodatočné povolenie stavby neobsahovala všetky podklady pre posúdenie povoľovanej stavby, žalobca ako stavebný úrad vyzval žalovaného ako stavebníka, aby v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia o začatí konania o dodatočné povolenie stavby, doplnil svoju žiadosť o doklady ako sú aktuálny list vlastníctva nie starší ako tri mesiace, kópiu katastrálnej mapy, jedenkrát projektovú dokumentáciu stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby a doklad o vlastníctve pozemku C KN parc. č. XXXX/XXX. Doklad, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom (jednoduchú projektovú dokumentáciu), mal žalobca k dispozícii. Na túto výzvu žalovaný ako stavebník nepredložil požadované doklady. Žalobca ako stavebný úrad sa pokúsil o dosiahnutie dohody medzi účastníkmi. K dohode nedošlo. Žalobca ako vlastník pozemku C KN parc. č. XXXX/XXX sčasti

zastavaného drobnou stavbou - oplotením vyjadril nesúhlas s oplotením, pretože týmto oplotením došlo k zúženiu komunikácie a komplikáciám pri stretávaní motorových vozidiel.

17.7. Žalovaný (následne už ako právnická osoba) žiadosťou zo dňa 23.04.2012 opätovne požiadal o odkúpenie stavebného pozemku za účelom výstavby oplotenia. Žalobca na túto žiadosť reagoval odpoveďou zo dňa 04.06.2012, v ktorej uviedol, že nie je možné žiadosti o odkúpenie vyhovieť a žiadal o preloženie oplotenia na majetkovoprávnu hranicu z dôvodu nedostatočného zúženého priestoru komunikácie.

18. Súd najprv uvádza, že v danom prípade podanej žaloby podľa ust. § 135c ods. 1 Obč. zák., sa osobitne nevyžaduje preukazovanie naliehavého právneho záujmu, pretože priamo zo znenia ust. § 135c ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že súd môže na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť o odstránení stavby.

19. Vzhľadom na to, že z ust. § 135c Obč. zák., vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahu medzi účastníkmi súd v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p. nie je viazaný návrhom a v prípade, že dospeje k záveru, že žalobcom navrhované vyporiadanie nie je prijateľné, môže vzťahy medzi stranami upraviť aj iným spôsobom vyplývajúcim z ust. § 135c Obč. zák..

20. Vzhľadom na to, že žalobca ako vlastník pozemku v priebehu konania nedal súhlas na prikázanie stavby - oplotenia do jeho vlastníctva, neprichádza do úvahy vyporiadanie postupom podľa ust. § 135c ods. 2 Obč. zák..

21. Pokiaľ ide o ust. § 135c ods. 3 Obč. zák., súd uvádza, že tento postup predstavujúci obmedzenie vlastníka pozemku, na ktorom je neoprávnene zriadená cudzia stavba zriadením vecného bremena v prospech vlastníka stavby je mimoriadnym opatrením, ktoré pripadá do úvahy len vo výnimočných prípadoch a to predovšetkým z pohľadu ochrany práv vlastníka pozemku, do ktorého práv bolo neoprávnene zasiahnuté a tiež to vyplýva aj z poradia v akom zákonodarca uvádza jednotlivé spôsoby vyporiadania neoprávnenej stavby a nakoniec aj z princípu, na ktorom je založené občianske právo, ktoré poskytuje ochranu tomu, do koho práv bolo bez právneho dôvodu zasiahnuté a to proti tomu, kto takto do práva zasiahol.

22. V danom prípade nebola súdom zistená žiadna okolnosť, resp. skutočnosť, ktorá by neumožňovala postup podľa ust. § 135c ods. 1 Obč. zák, t.j. odstránenie časti stavby oplotenia.

23. Samotná obrana žalovaného, že žaloba žalobcu je účelová, pretože v obdobných prípadoch sa žalobca dohodol s dotknutým subjektom, pričom išlo o zásah do jeho vlastníckeho práva v oveľa väčšom rozsahu, ako tomu je v tomto prípade, je podľa názoru súdu bez preukázania konkrétnych aspektov "účelovosti" žaloby sama o sebe právne irelevantná, pričom iné aspekty tejto "účelovosti" neboli zo strany žalovaného preukázané. Žalovaný tiež v priebehu konania nepreukázal, že by posunutie oplotenia na vlastnícku hranicu medzi pozemkami vo vlastníctve žalobcu a žalovaného nebolo reálne (technicky) možné, keď navyše časť oplotenia je postavená správne na vlastníckej hranici medzi pozemkami strán sporu. Takisto žalovaný neargumentoval ani ekonomickou neúčelnosťou odstránenia časti oplotenia zasahujúcej na pozemok vo vlastníctve žalobcu. Preto potom súd posúdil žalobu po pripustení jej zmeny na pojednávaní konanom dňa 30.07.2013 ako dôvodnú, vyhovel jej a uložil žalovanému povinnosť odstrániť oplotenie v časti, ktorá je bez právneho dôvodu postavená na pozemku vo vlastníctve žalobcu, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX Q. J. R. V., Z.. Ú.. R. V., ako C KN parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 72 m<sup>2</sup> a to konkrétne v časti nachádzajúcej sa medzi lomovými bodmi oplotenia 2 a 4 vyjmúc tieto body, pretože samotné lomové body oplotenia 2 a 4 nezasahujú do pozemku žalobcu a v časti od lomového bodu oplotenia 6 až po lomový bod oplotenia 8, vrátane týchto bodov, pretože lomové body oplotenia 6, 7 a 8 už zasahujú do pozemku žalobcu, ktoré lomové body oplotenia sú zakreslené vo vytyčovacom náčrte vypracovanom znalcom E.. Q. Z. dňa 22.10.2014 č. 3417 (súčasť znaleckého posudku zo dňa 23.10.2014 č. XX/XXXX) a označené v teréne drevenými kolíkmi a farebným sprejom. Súčasne súd určil, že znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný dňa 23.10.2014, ktorého súčasťou je vytyčovací náčrt zo dňa 22.10.2014, č. XXXX F.e ako príloha č. 1 neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

24. Pokiaľ ide o návrh žalovaného na doplnenie dokazovania vykonaním znaleckého dokazovania, predmetom ktorého bude posúdenie, či vypracovaný vytyčovací náčrt ako príloha vypracovaného znaleckého posudku zo dňa 23.10.2014 č. XX/XXXX znalcom E.. Q. Z. za súčasnej situácie je vo vzťahu k odstráneniu časti oplotenia žalovaného, ktoré zasahuje do pozemku žalobcu, stavebne a technicky realizovateľný bez toho, že by došlo k zásahom do vlastníckeho práva žalovaného súd uvádza, že tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, pretože vykonanie takého dôkazu považoval za bezpredmetné, keďže doteraz vykonanými dôkazmi mal súd dostatočne preukázaný okruh právne významných skutočností potrebných pre svoje rozhodnutie. Súd navrhované dokazovanie nevykonal preto, že v tomto konaní sa primárne rieši porušenie práv žalobcu, do ktorých bolo bez právneho dôvodu zasiahnuté konaním žalovaného a to postavením oplotenia, ktoré sčasti zasahuje do pozemku žalobcu, pričom odstraňovanie následkov tohto porušenia, resp. zásahu do práv žalobcu, nemožno považovať za zásah do práv žalovaného. Práva žalovaného totiž končia tam, kde začínajú práva žalobcu. To, že odstraňovaním časti oplotenia môže dôjsť ku škode na strane žalovaného, si mal uvedomiť žalovaný v čase, keď z jeho strany došlo k zásahom do práv žalobcu, pričom v konečnom dôsledku by išlo o škodu, za ktorú si nesie zodpovednosť samotný žalovaný z titulu svojho prvotného protiprávneho konania.

25. O nároku na náhradu trov konania žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu, priznal voči žalovanému ako neúspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

26. O nároku na náhradu trov konania štátu súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal nárok na náhradu trov aj štátu voči žalovanému ako neúspešnej strane sporu v rozsahu 100 %, pričom v skutočnosti trovy štátu predstavujú sumu 5,- eur zaplatenú z rozpočtu súdu ako doplatok odmeny za vyhotovenie znaleckého posudku vypracovaného znalcom E.. Q. Z. dňa 23.10.2014 pod č. XX/XXXX.

27. Vzhľadom na charakter sporu súd podľa ust. § 232 ods. 3 ods. 3 C.s.p. určil žalovanému dlhšiu lehotu na splnenie povinností uložených vo výroku tohto rozsudku a to lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.