

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019200274
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Stretavský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019200274.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci navrhovateľky F. Q., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Ľ.O. XX/XX, W., zastúpenej JUDr. Danou Čukylovou, advokátkou AK Michalovce, proti odporcovi V. Q., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Ľ.O. XX/XX, W., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd ukladá odporcovi V. Q., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom ul. G. O. XX/XX, W. zákaz úmyselne sa priblížiť k navrhovateľke F. Q., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom ul. G. O. XX/XX, W., na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a to až do právoplatného skončenia trestného konania, vedeného proti V. Q., ktorá trestná vec sa v súčasnosti vedie na Odbore kriminálnej polície OR PZ Michalovce pod sp.zn. ČVS ORP-6/2-VYS-MI-2019.

Súd ukladá odporcovi V. Q., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom ul. G. O. XX/XX, W. zákaz vstupovať do rodinného domu súp.č. XX, postavenom na parcele reg. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 123 m² nachádzajúcom sa na ul. Ľ. O. XX/XX, W., zapísané na LV č. XXXX obec, okres a katastrálne územie Michalovce a na ostatné pozemky zapísané na tomto liste vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia trestného konania, vedeného proti V. Q., ktorá trestná vec sa v súčasnosti vedie na Odbore kriminálnej polície OR PZ Michalovce pod sp.zn. ČVS: ORP-6/2-VYS-MI-2019.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáhala, aby súd zakázal odporcovi úmyselne sa k nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a zároveň zakázal vstup odporcovi do rodinného domu súp.č. XX postaveného na parcele reg.KN-C č. XXX/X-zastavané plochy a nádvoría o výmere 123 m² nachádzajúceho sa na ul. Ľ.O. XX/XX, W. zapísaného na LV č. XXXX obec, okres a kat. územie Michalovce a na ostatné pozemky zapísané na tomto liste vlastníctva, a to do právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti odporcovi na Odbore kriminálnej polície OR PZ Michalovce pod sp.zn. ČVS: ORP-6/2-VYS-MI-2019. Návrh odôvodnila tým, že účastníci konania sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn 2P 223/2018 v rámci ktorého bol dňa 8.1.2019 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Navrhovateľka uviedla, že od uzavretia manželstva žila s odporcom v spoločnej domácnosti, naposledy v predmetnom rodinnom dome, ktorý tvorí ich bezpodielové spoluvlastníctvo. Vzájomné manželské spolunažívanie účastníkov malo byť poznačené psychickým týraním zo strany odporcu, ničením spoločného majetku, rozbíjaním zariadenia domu, vyhrážkami a hádkami, ktoré viackrát vyústili do agresívneho správania sa odporcu. Ten mal navrhovateľku viackrát fyzicky napadnúť. Po podaní návrhu na rozvod manželstva sa podľa vyjadrenia navrhovateľky agresívne správanie odporcu vystupňovalo, čo vyústilo konfliktom zo dňa 2.1.2019, kedy mal odporca navrhovateľku fyzicky napadnúť bejzbalovou palicou. Navrhovateľka bola následne ambulantne ošetrovaná v NsP Michalovce. Po predmetnom napadnutí navrhovateľka podala na OO PZ Michalovce trestné oznámenie vo veci

podozrenia trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Podľa vyjadrenia navrhovateľky tak urobila zo strachu o svoj život a zdravie, ako aj o život svojich detí.

2. Dňa 2.1.2019 príslušník PZ vykázal odporcu z predmetného rodinného domu, a to počas 10 dní odo dňa vykázania, nakoľko podľa zistených skutočností dospel k záveru, že takýto postup je dôvodný. Počas vykázania zo spoločného obydlija bol odporca ako vykázaná osoba povinný nepribližovať sa k navrhovateľke, ako ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

3. Navrhovateľka uviedla, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko odporca svojím konaním ohrozuje jej telesnú a duševnú integritu, správa sa k nej agresívne a negatívne pôsobí na jej psychiku, ako aj na psychiku ich spoločných detí.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Neodkladné opatrenie je výnimočným procesným inštitútom využívaným vtedy, ak je daná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán v prípade, že ich právo je ohrozené, alebo narušené. Účelom neodkladného opatrenia je teda dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi za predpokladu, že tie z akéhokoľvek právne významného dôvodu takúto úpravu vyžadujú. Rozsah dokazovania je určený samou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia a viaže sa na akékoľvek osvedčenie dôvodnosti požadovanej úpravy.

10. Navrhovateľka predložila súdu ambulantný nález z NsP Š. Kukuru Michalovce a.s., z ktorého súd zistil, že bola napadnutá manželom /odporcom/, ktorý ju mal zbiť, pričom boli zistené zranenia s konštatovaním ošetrojúceho lekára, že došlo voči navrhovateľke k použitiu fyzickej sily. Navrhovateľka predložila ako dôkaz aj potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 2.1.2019, ktorým OR PZ v Michalovciach potvrdilo, že na OO PZ Michalovce bolo navrhovateľkou podané trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Z pripojeného listu vlastníctva č. 5094 bolo zistené, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného rodinného domu, ako aj záhrady, zastavaných plôch a nádvorí.

11. Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov dospel súd k záveru, že navrhovateľka má jednoznačne právny záujem na požadovanej dočasnej právnej úprave formou vydania neodkladného opatrenia, nakoľko bolo predbežne preukázané, že zo strany odporcu došlo dňa 2.1.2019 k jej fyzickému napadnutiu, pričom v danom štádiu nie je možné vylúčiť ani tvrdenie navrhovateľky, že k agresívnemu správaniu sa odporcu dochádzalo už v minulosti a trvalo po dlhší čas. Predmetné skutočnosti budú vecou vykonania dokazovania v rámci prebiehajúceho trestného stíhania, ktoré bolo začaté proti odporcovi a do ukončenia ktorého bolo nevyhnutné upraviť pomery medzi účastníkmi spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko je predpoklad, že neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Vo veci namietaného protiprávneho konania odporcu proti navrhovateľke bolo súbežne začaté aj trestné stíhanie, v rámci ktorého budú vykonávané dôkazy na základe ktorých bude konanie odporcu posúdené aj v trestnoprávnej rovine.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 354 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal navrhovateľke v plnom rozsahu, nakoľko mala úspech vo veci.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Michalovce v dvoch vyhotoveniach s prílohami.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 127 CSP / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak strana konania dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.