

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518205881
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518205881.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: H.. E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: K.. Z. X/B, O., proti žalovanému: Váš správca s.r.o. so sídlom: Bratislava, Furdekova č. 4, IČO: 35 846 925 vo veci vrátenia peňazí do fondu opráv bytového domu Nám. Hraničiarov 6/A a 6/B, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa zo dňa 02.10.2018 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 02.10.2018, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, žalobca, ktorý bol podpísaný na tomto podaní v mene za vlastníkov bytov a nebytových priestorov, K.. Z. X/A U. X/B, podal žalobu pre podozrenie zo zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa §237 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, pretože vec vrátenie peňazí v sume 45 678,24 eur sa má riešiť v občiansko-právnom konaní a vrátiť vlastníkom bytového domu do fondu opráv. K uvedenému podaniu priložil prípis vlastníkov bytov a nebytových priestorov K.. Z. XAB, XXX XX O. adresovaný žalovanému, na základe ktorého žiadajú o vrátenie peňazí do fondu opráv bytového domu. K tomuto dokumentu zároveň priložil fotokópiu zoznamu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, kde v pravom hornom rohu bol odtlačok pečiatky Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V. K podaniu doručenému súdu doložil tiež prípis adresovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov žalovaným zo dňa 22.06.2018, zmluvu o dielo č. 1/2012 zo dňa 22.04.2012 medzi vlastními bytov a nebytových priestorov a p. X. Ď. spolu s rozpočtom, krycím listom a faktúrami o obnove spoločných priestorov, výpisom z účtov od 01.01.2014 do 31.12.2014, výpis z Fondu opráv objektu za rok 2012 a Správu o činnosti správcu týkajúcu sa domu za rok 2017.

2. Žalobca bol uznesením súdu č. k. 10C/21/2018-26 zo dňa 15.10.2018 vyzvaný, aby doplnil svoje podanie, a to v tom smere, aby presne označil aktívne legitimovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a to menom, priezviskom a adresou, aby doložil splnomocnenia na zastupovanie od všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov a presne a určito označil predmet sporu, teda čoho presne sa domáha, keďže chýbal žalobný petit, a to pod následkom odmietnutia podania v zmysle §129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Žalobca podaním zo dňa 14.11.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2018 doplnil svoje podanie tak, že navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného k vráteniu finančných prostriedkov bytovému domu do fondu opráv v sume 43 190,64 eur, a zároveň nariadil vrátenie presunutých peňazí bez faktúr v sume 84 000 eur. V uvedenom podaní zároveň popísal výpočty jednotlivých súm. K podaniu doložil aj výpis z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý deklaruje vlastníctvo jednotlivých bytov v bytovom dome na K.. Z., O., fotokópiu zoznamu vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ktorú už žalobca doložil k žalobe), fotokópiu ručne písaného účtu domu - fond opráv, ako aj splnomocnenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov na K. Z.Č. X/A, X/B, O., ktoré je podpísané splnomocniteľom, teda žalobcom a v ktorom sa uvádza, že dolu podpísaní vlastníci splnomocňujú zástupcu vlastníkov H.. E. W., ktorý bol zvolený na schôdzi VB a NP dňa 19.11.2015, na všetky úkony spojené so súdnym sporom - žaloba vo veci

vrátenia peňazí na fond opráv VB a NP v sume 43 190,64 eur od žalovaného ako správcu bytového domu a opäť priložil fotokópiu zoznamu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu K. Z. XA U. XB, ako priložil ku žalobe, ako aj k tomuto doplneniu. Riadok č. 34 bol s menom žalobcu zjavne vymazaný, keďže je v spore žalobcom. V rámci doplnenia žaloby žalobca doložil súdu aj 4. stranu zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu K.. Z. X/A U. X/B, O., ktorá sa konala dňa 19.11.2015 s tým, že v zápisnici je uvedené, že vlastníci si zvolili za nového zástupcu vlastníkov jednohlasne pána E. W.U.. Zároveň súdu doložil Oznámenie k podnetu č. 1024/2015 adresované Slovenskou obchodnou inšpekciou pre žalobcu a fotokópiu trestného oznámenia žalobcu adresovaného Generálnej prokuratúre SR.

4. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania trpiť vadami, ktoré neboli na výzvu súdu odstránené.

7. Podľa § 215 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

8. Jedným z predpokladov úspechu žalobcu v sporovom konaní je preukázanie, že žalobca je nositeľom práva, ktoré uplatňuje žalobou (aktívna vecná legitímácia) a žalovaný je nositeľom tomuto právu zodpovedajúcej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). V každom súdnom sporovom konaní existuje okruh otázok, ktoré súd skúma i bez návrhu. Medzi takéto otázky patrí i aktívna vecná legitímácia žalobcu a pasívna vecná legitímácia žalovaného.

9. Otázka vecnej legitímácie vyplýva z hmotného práva. Nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť ex offa a nemôže o tomto nedostatku poučiť podľa § 160 Civilného sporového poriadku. Súd je povinný poskytnúť strane len poučenie o jej procesných právach. Poučenie o vecnej legitímácii by bolo poučením o tom, kto má byť podľa hmotného práva účastníkom konania; také poučenie by presiahlo poučovaciu povinnosť súdu a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu (Rozsudok NS SR z 31.07.2012, sp. zn. 3Cdo/197/2010).

10. V zmysle §8a ods. 5 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, komunikáciu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcou zabezpečuje zástupca vlastníkov zvolený vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome. Zástupcom vlastníkov môže byť len vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome. Zástupca vlastníkov informuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o činnosti správcu a o dôležitých otázkach týkajúcich sa správy domu. Zástupca vlastníkov je povinný uplatňovať voči správcovi požiadavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade so zmluvou o výkone správy a prijatými rozhodnutiami vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14 až 14b.

11. Súd v nadväznosti na hore uvedené zákonné ustanovenie konštatuje, že žalobca v zmysle výzvy súdu nedoplnil svoje podanie, ako to má na mysli Civilný sporový poriadok. Žalobca síce doplnil svoje podanie a špecifikoval žalobný petit, ako aj presne označil aktívne legitimovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov doručením výpisu z listu vlastníctva, avšak splnomocnenie na zastupovanie pred súdom od všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome K.. Z. X/A U. X/B, O., chýba. Žalobca súdu síce doložil splnomocnenie zo dňa 11.11.2018, ktoré podpísal sám ako splnomocniteľ (žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 02.10.2018) a priložil len zoznam vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome K.. Z. X/A U. X/B, O., ktorý bol vyhotovený pre iný účel a tento zoznam nepredstavuje prejav vôle vlastníkov bytov a nebytových priestorov potrebný k podaniu žaloby. Skutočnosť, že vlastníci si na členskej schôdzi zvolili žalobcu za nového zástupcu vlastníkov bytov je nesporná, avšak funkcia zástupcu vlastníkov a jeho kompetencie sú upravené v zákone č.

182/1993 Zb., pričom zástupca vlastníkov nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby na súd automaticky zo zákona a potrebuje splnomocnenie od jednotlivých vlastníkov. Navyše, odhliadnuc od tohto, splnomocnenie vytvorené žalobcom je zo dňa 11.11.2018, teda po podaní žaloby, z čoho tiež vyplýva, že žaloba bola podaná aktívne vecne nelegitimovanou osobou.

12. Na základe uvedeného súd podanie odmietol z dôvodu neodstránených väd podania v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nakoľko pre uvedený nedostatok súd nemôže vo veci konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak bude podanie najneskôr do uplynutia odvolacej lehoty doplnené, alebo opravené v celom rozsahu, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť tunajší súd.