

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/193/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205174
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318205174.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: S. Y., J. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, XXX XX G., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016.

II. Žalovaný je p o v i n n ý oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - TAMARIS, s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory 123, mzdová účtáreň, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy vykonávaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016.

III. Súd p o u č u j e žalovaného, že na Okresný súd Levice môže podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016.

IV. Žalobcovi s a n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 17.12.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - TAMARIS, s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory 123, mzdová účtáreň, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Zároveň žiadal, aby súd poučil žalovaného, že na Okresný súd Levice môže podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016.

2. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 06.12.2016 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 3.960,00 eur. Na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z vyššie uvedenej zmluvy bola v rovnaký deň uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016. Ďalej poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah a v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah pre ktoré je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačený na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Žalobca poukázal na § 53 ods. 1 a 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej žalobca poukázal na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca uviedol, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje žiadne ustanovenie, na základe ktorého by bolo preukázané, že spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. Ak sa takáto dohoda o

zrážkach uzatvára so spotrebiteľom, je treba mať na zreteli to, aby mal spotrebiteľ reálnu možnosť sa spolupodieľať na obsahu takejto dohody, pretože je v prípade tohto zabezpečovacieho prostriedku dôležité, aby spotrebiteľ bol oboznámený s obsahom takejto dohody, a to preto, lebo listina vo formulárovej podobe má taký charakter, že je z nej zrejmé, že spotrebiteľ len veľmi ťažko sa môže domôcť zmeny dopredu pripraveného zmluvného dojednanja. Je evidentné, že dohoda o zrážkach zo mzdy vo formulárovej podobe neumožňuje spotrebiteľovi jej modifikáciu a žalobca nemal možnosť takúto dohodu odmietnuť. Ak tieto náležitosti absentujú v písomne uzavretej dohode o zrážkach zo mzdy, je potom treba takýto právny úkon považovať za neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ). Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje presné označenie zamestnávateľa žalobcu, neobsahuje presnú špecifikáciu pohľadávky a obsahuje nesprávny údaj o dátume uzatvorenia zmluvy o úvere 02.12.2016 (zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená dňa 06.12.2016 a nie 02.12.2016).Teda dohoda o zrážkach zo mzdy v dôsledku nesprávne uvedeného dátumu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečuje pohľadávku z neexistujúcej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.12.2016. Žalobca poukázal na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička obsahuje nesprávnu výšku priemernej RPMN vo výške 10% p.a.. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2016 pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola priemerná RPMN vo výške 13,89 % p.a. Keďže zmluva obsahuje nesprávnu výšku priemernej RPMN má to za následok absenciu údajov o priemernej RPMN, čo v končenom dôsledku znamená, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný si spornou dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj plnenie, na ktoré nemá nárok a to zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním platenia úveru. Žalobca na poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 13.9. 2018 sp. zn. 9Co/57/2018. Ďalej uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Formulácia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. Zákonodarcu priznal takémuto konaniu nielen rozpor s imperatívom dobrých mravov, ale priamo so zákonom. Nič nebráni judikovať dohodu ako neplatnú (§ 53 ods.5 OZ), hoci má základ v znení zákona. Dôležité sú okolnosti jej zakotvenia v zmluve a význam ostatných zmluvných podmienok (Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí; čl.4 smernice Rady 93/13 ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Žalobca ďalej poukázal aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadených pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorými v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť, vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca zároveň považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko nebola individuálne dojednaná, žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán a preto je neplatná. Žalobca uviedol, že žalovaný listom zo dňa 15 . 10 . 2018 označeným ako " Žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy " vyzval zamestnávateľa žalobcu na realizáciu zrážok zo mzdy a predložil mu dohodu o zrážkach zo mzdy. V súčasnej dobe sú žalobcovi vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 78,59 Eur, na dôkaz žalobca predložil výplatnú pásku. Vyššie uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnúť žalovanému na majetok žalobcu prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Podľa názoru žalobcu, z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 12 . 02 . 2013 sp. zn . 17Co/43/2013. Ďalej uviedol, že právnu ochranu žalobcu,

zamedzením vykonávania zrážok zo mzdy na základe neoprávneného titulu, tak možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 21.07.2017 sp. zn. 1Co/16/2017. Žalobca uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, sa podľa názoru žalobcu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody.

3. K návrhu žalobca pripojil: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016, Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.10.2018, výplatnú pásku za mesiac október 2018.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov strán konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom neodkladného opatrenia nie je prejedukovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

16. Pred začatím, počas konania ako aj po jeho skončení, je možné nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by táto mala byť ohrozená. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich predbežný charakter. Znamená to, že sa nimi dočasne upravujú pomery strán alebo zabezpečuje exekúcia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Neodkladné

opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami, takýto zásah musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia neodkladného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016. Na zabezpečenie tejto zmluvy strany zmluvy uzatvorili aj Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016. Zo žiadosti o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.10.2018 vyplýva, že žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobcu - TAMARIS, s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory 123, o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 78,59 eura a to na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016. Taktiež žalobca preukázal, že TAMARIS, s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory 123 je jeho zamestnávateľom, nakoľko predložil výplatnú pásku za mesiac október 2018, z ktorých táto skutočnosť vyplýva a taktiež aj to, že jeho čistá mzda je vo výške 729,16 eur. Z výplatnej pásky vyplýva, že zrážky žalovaného, realizované na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 sú spolu vo výške 78,59 eur.

19. Civilný sporový poriadok teda predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Civilný sporový poriadok už výslovne pripúšťa aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Zväčša ide o tzv. zdržovacie nároky, v rámci ktorých môže byť súdna ochrana navrhovateľovi efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, keď nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a môže poskytnúť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Navrhovateľ sa preto nemusí vždy domáhať následne svojho nároku aj žalobou vo veci samej, ako už bolo konštatované i vyššie. Ak súd dospeje k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, obmedzí sa iba na poučenie strany, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a aké právne následky sú s tým spojené. Pokiaľ nie sú tieto podmienky splnené, súd vo výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia uloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Pre prípad, že súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP neuloží, je povinný poučiť stranu, ktorej sa uložila povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, pričom lehotu na podanie žaloby neurčuje. Priamo vo výroku takéhoto uznesenia potom uvedie strany a premet konania vo veci samej.

20. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

21. V danom prípade súd skúmal prioritne, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, pričom mal preukázané, že žalobca uzatvoril so spoločnosťou Poštová banka, a.s. dňa 06.12.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 3.960,00 eur, ku ktorej bola uzatvorená i Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je podľa žalobcu neplatným právnym úkonom a zároveň je i neprijateľnou dohodou uzatvorenou v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

22. Vychádzajúc potom zo skutočností uvedených žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu spisu a predovšetkým z listín predložených v prejednávanej veci, dospel súd k záveru, že v konaní boli osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Neodkladné opatrenie je možné vydať v prípade, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Žalobca pritom tieto základné atribúty dôvodnosti úpravy formou neodkladného opatrenia osvedčil a to predložením žiadosti zo strany spoločnosti Poštová banka, a.s. zamestnávateľovi žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy, a tiež preukázaním už i ich vykonávania, pričom uzatvorenú Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú, ako i neprijateľnú v jej neprospech ako spotrebiteľa.

23. Súd konštatuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatná (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene.

24. Pretože žalovaný už vykonáva úkony smerujúce k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy mohlo by dôjsť k neoprávnenému zásahu do práva a právom chráneného záujmu žalobcu - do práva na jej majetok, t.j. k neoprávnenému zásahu do jeho majetkového práva, v prípade, ak sú zrážky vykonávané na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca zároveň poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Nakoľko výkon dohody o zrážkach zo mzdy žalovanému umožňuje vlastnou aktivitou dosiahnuť faktické uspokojenie svojich nárokov, jedinou formou ochrany spotrebiteľa je možnosť súdneho prieskumu oprávnenosti konania veriteľa - žalovaného. Je zároveň potrebné zdôrazniť, že nariadením neodkladného opatrenia nedochádza k neprimeranému zásahu do právnych vzťahov medzi stranami, pretože následky plynúce z neodkladného opatrenia pre žalovaného sú oveľa menšie v porovnaní s reálnou hrozbou straty na majetku a mzde žalobcu a jeho rodinných príslušníkov, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Jedná sa o zásah do mzdy a majetku žalobcu, t.j. do jeho majetkových práv.

25. Podľa názoru súdu vzhľadom na bezprostrednosť hrozby, a tým súvisiacu naliehavosť poskytnutia ochrany, sa výber procesného prostriedku žalobcu, čiže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia javí ako pochopiteľný a v danej situácii ako jediný účinný prostriedok jej ochrany. Nariadený rozsah neodkladného opatrenia je primeraný a jeho nariadením nevznikne žalovanému žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah sa žiadnym spôsobom nezmení - dohoda o zrážkach zo mzdy naďalej existuje a pozastavený je dočasne len jeho výkon. Žalovaný má (v prípade, že žalobca sám neuspokojí jeho zákonné nároky) možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, o čom ho súd vo výroku svojho rozhodnutia i poučil. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Súd po vecnom a právnom posúdení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel k záveru, že je daná naliehavá potreba upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobcu, a teda že žalobca preukázal základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preukázal existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, ktorý si vyžaduje bezodkladnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia. Na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy už dochádza k zrážkam zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na uspokojenie jeho pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napríklad z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok a pod. Neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a ani, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

27. Súd ďalej poukazuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Vymedzenie pohľadávky v znení: "najmä nárok Banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 3.960,00 eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov Banky spojených s uplatnením týchto nárokov (ďalej len "Pohľadávka")", - bod 2.1 Dohody o zrážkach zo mzdy, je potrebné považovať za neurčité a najmä nepreskúmateľné. Bolo potrebné pritom vychádzať najmä z toho, že "v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku" (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. 12. 2017 sp. zn. 25 Co/390/2017). Okrem toho Dohoda o zrážkach zo mzdy bola podpisovaná súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a preto bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že Dohoda bola podpisovaná v čase zníženej bdlosti, kedy žalobca sa zameriaval na získanie finančných prostriedkov a nie na kontrolu zabezpečovacieho prostriedku žalovaného. Navyiac, je potrebné súhlasiť so žalobcom, že predmetná Dohoda nepodlieha žiadnej kontrole, nie je v nich uvedená, teda dohodnutá, žiadna suma, ktorá by predstavovala maximálnu výšku zabezpečenia zmluvy o úvere, preto pôsobia neprijateľne voči žalobcovi, ktorý sa oprávnené aj formou neodkladného opatrenia domáha ochrany svojho vlastníckeho práva a to najmä s poukazom na to, že žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy už bola zamestnávateľovi žalobcu predložená a samotné zrážky zo mzdy sa už vykonávajú. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je formulárovou zmluvou, ktorú spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že dohoda bola uzatvorená v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulár, ktorý obsahuje vopred pripravený text, ktorý je možné len vcelku prijať bez možnosti ovplyvniť jeho obsah; ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť jeho obsah; preto text každej spornej dohody o zrážkach zo mzdy sám osebe nemôže preukazovať jej individuálne dojednanie, pričom dôkazné bremeno preukázania individuálneho dojednania zaťažuje dodávateľa (žalovaného), ktorý len tak môže vyvrátiť právnu domnienku podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka o tom, že zmluvné dojednanie dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Posúdenie platnosti každej dohody o zrážkach zo mzdy spadá do rámca kontroly dodržania predpisov na ochranu spotrebiteľa (ktorú súd s poukazom na následky neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka vykonáva z vlastnej iniciatívy), ktorá je súčasne odôvodnená skutočnosťou, že na základe každej dohody o zrážkach zo mzdy možno bez súdneho rozhodnutia a posudzovania prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v osobitnom sporovom konaní dosiahnuť uspokojenie všetkých nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (bez ohľadu na to, či prípadne nemajú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach); z obsahu spisu vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere na sumu 3.960,00 eur ako aj sporná dohoda o zrážkach zo mzdy boli uzavreté v rovnaký deň (06.12.2016). Posudzovanie platnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej podmienky vyžadovalo v zmysle § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka hodnotenie všetkých okolností súvisiacich s jej uzatvorením v dobe uzatvorenia spolu so všetkými ostatnými podmienkami zmluvy, preto spôsob uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spornej dohody o zrážkach zo mzdy v rovnaký deň bolo nevyhnutné pri rozhodovaní zohľadniť (vzhľadom na možnosť posúdenia žalobcu ako spotrebiteľa všetkých dôsledkov uzavretých právnych úkonov). Súd nevyklučuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy pri súčasnom rešpektovaní ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany tohto právneho vzťahu (táto ochrana sa premietla aj do ustanovenia § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je

neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, ktoré s účinnosťou od 01.05.2014 zakotvilo osobitný prístup pri zabezpečovaní splnenia záväzkov spotrebiteľa dohodu o zrážkach zo mzdy); sporná dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, pretože umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobcu plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach. Súd považuje za potrebné pri rozhodovaní vychádzať, že zákon (§ 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z.) v zásade zakazuje zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy v prospech dodávateľa (žalovaného), keď tento spôsob zabezpečenia záväzku je prípustný len za predpokladu splnenia taxatívne uvedených podmienok, ktorých splnenie je potrebné posudzovať reštriktívne (ako výnimku z pravidla); z hľadiska spornej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 je potrebné uviesť, že táto je formálne odčlenená od všetkých ostatných zmluvných dojednaní, nakoľko bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, bola individualizovaná vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi (žalobcovi), bola uzatvorená vo vzťahu ku konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, obsahuje poučenie o dôsledkoch jej uzavretia a bola osobitne datovaná aj podpísaná zo strany žalobcu. Na druhej strane z obsahu spornej dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva poučenie žalobcu ako spotrebiteľa o možnosti odmietnuť jej uzavretie (bez vplyvu na možnosť uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola so žalobcom uzavretá v rovnaký deň). Súd navyše uvádza, že skutočnosť, že ak žalobca mal možnosť dohodu nepodpísať, nepovažuje za relevantnú, pretože možnosť neprijatia návrhu na uzavretie dohody v rámci kontraktáčného procesu nemožno stotožňovať s možnosťou odmietnuť uzavretie dohody (ktorú je potrebné posudzovať vo vzťahu k vplyvu odmietnutia uzavretia dohody na možnosť spotrebiteľa uzavrieť samotnú zmluvu o úvere, t.j. podmienenosť uzavretia zmluvy o úvere uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy). Z textu spornej dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva poučenie žalobcu ako spotrebiteľa o možnosti odmietnuť jej uzavretie. Na základe obsahu spornej dohody a vychádzajúc zo zákonných požiadaviek obsiahnutých v ustanovení § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa potom má tunajší súd za to, že toto zmluvné dojednanie nebolo individuálne so žalobcom ako spotrebiteľom dojednané.

28. Podľa názoru súdu žalobca osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže listinnými dôkazmi - žiadosťou žalovaného o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy doručenej zamestnávateľovi žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobcu vykonávanie zrážok z jeho mzdy, pričom zrážky zo mzdy sú už aj vykonávané. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobcu, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť nariadením neodkladného opatrenia a žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie neodkladného opatrenia nemôže žalovanému, ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej nebankové úvery, nevykonávaním týchto zrážok, ohroziť jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jeho majetkovú sféru. Prípadné práva veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľskú zmluvu. Práva žalovaného nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel.

29. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, sa podľa názoru súdu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Súd preto neuložil žalobcovi ani povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Uvedené však nijak nebráni žalobcovi podať žalobu vo veci samej, ak bude mať zato, že neodkladné opatrenie nie je dostatočné. Pretože súd neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, poučil stranu (žalovaného) v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

30. Súd zároveň uložil povinnosť žalovanému aj oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

31. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosti: zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016, oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - TAMARIS, s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory 123, mzdová učtáreň, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy vykonávaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016. Súd taktiež poučil žalovaného, že na Okresný súd Levice môže podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016.

32. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu však nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko z obsahu súdneho spisu nevyplývajú žiadne trovy konania, ktoré by musel žalobca vynaložiť.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

V Leviciach, dňa 15.01.2019