

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010700
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518010700.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 15.01.2019 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

W. I., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v I., trvale bytom I.- Z., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov v inej trestnej veci,

sa uznáva vinnou, že

v bode 1.

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. v potravinách Tesco - Expres nachádzajúcich sa na Námestí Hraničiarov č. 30 v Bratislave - Petržalke, vzala z predajnej plochy rôzny tovar, a to 4 kusy bravčovej panenky v celkovej hodnote 3,84 eur, 1 kus Pan Multigrand o hmotnosti 250 g v hodnote 2,59 eur a 1 kus bravčovej krkovičky v hodnote 2,39 eur, a to takým spôsobom, že predmetný tovar vložila do nákupnej tašky, ktorú držala v ruke, s taškou následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bola obmedzená na osobnej slobode pracovníkom SBS, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, spôsobila škoda v celkovej výške 8,82 eur, pričom uvedený tovar bol následne vrátený bez poškodenia do predajne, tohto skutku sa dopustila potom, čo jej dňa 23.04.2018 bola Obvodným oddelením PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V v blokovom konaní pod číslom XXXXXXXX uložená bloková pokuta vo výške 33 eur, za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/104/2018 zo dňa 17.05.2018, právoplatným toho istého dňa odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

v bode 2.

napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/104/2018 zo dňa 17.05.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol jej za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava V, ktorú si prevzala osobne dňa 17.05.2018 a ktorou bola ako odsúdená vyzvaná, aby najneskôr do 07.06.2018 vrátane, nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, pričom na výkon trestu v určenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpila,

v bode 3.

napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/209/2018 zo dňa 25.05.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol jej za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava II, ktorú si prevzala osobne dňa 25.05.2018 a ktorou bola ako odsúdená vyzvaná, aby najneskôr do 10 dní od prevzatia výzvy nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, pričom na výkon trestu v určenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpila,

teda

v bode 1.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bodoch 2. a 3.

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bodoch 2. a 3.

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovanej, že sa cíti byť vinnou zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. so súhlasným stanoviskom prokurátora prijal jej vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr.por. a rozhodol, že dokazovanie o skutkových zisteniach sa nevykoná. Vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

Obžalovaná W. I. bola doposiaľ 17krát súdne trestaná, ostatnýkrát bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a bol jej uložený nepodmienečný

trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Priestupkovo bola v prejednávanej dvakrát a to v roku 2015 a 2014.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu treba pripomenúť, že trest má predovšetkým základnú funkciu - represívnu (zabránenie v možnej trestnej činnosti), ďalej výchovnú funkciu, pričom sa kladie dôraz aj na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. Súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu, pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, zohľadnení pomeru poľahčujúcich okolností - jej priznanie a oľutovanie trestnej činnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr.zák. a napomáhanie orgánom príťažujúcich okolností - § 36 písm. n/ Tr.zák., s odvolaním sa na uznesenie NS SR sp. zn. 4 Tdo 63/2016, podľa ktorého: „Nie je vylúčená ani situácia, kedy sa obžalovaný v priebehu trestného konania ku spáchaniu trestného činu prizná a úprimne ho oľutuje a následne v štádiu súdneho konania nebude súhlasiť s postupom podľa § 257 Tr. por. a nespĺní podmienky pre zjednodušený postup, napr. z dôvodu, že bude trvať na vykonaní celého dokazovania v rozsahu v akom bolo vykonané v prípravnom konaní, resp. aj väčšom. V takom prípade by mala byť obžalovanému uznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ale nie už podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Poľahčujúce okolnosti podľa citovaných ustanovení Trestného zákona môžu byť súdom posudzované samostatne, ale aj kumulatívne.“ Príťažujúcou okolnosťou je skutočnosť, že obžalovaná spáchala viac trestných činov - § 37 písm. h/ Tr.zák. a bola už za trestný čin odsúdená - § 37 písm. m/ Tr.zák., osobu páchatel'a - jeho doterajšie odsúdenia, okolnosti prípadu, motívu obvinenej, jej pohnútku a spôsobený následok, postoj obžalovanej k spáchanému skutku, teda je úprimné oľutovanie a priznanie sa ku skutku, možnosti jej nápravy a vo všetkých súvislostiach a má za to, že pre nápravu obvinenej je potrebné uložiť nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody, nakoľko sa žalovaného skutku dopustila počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a tento postačí vo výmere 18 mesiacov. Pokiaľ sa týka obhajoby obžalovanej, že spáchala trestný čin v dôsledku núdze, ktorú si sám nespôsobila, tak skutočnosti, ktoré by preukazovali aplikovanie tohto ustanovenia v zmysle § 36 písm. g/ Tr.zák. neboli vykonaným dokazovaním preukázané.

Obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ju súd v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia na tunajšom súde.