

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245403
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117245403.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti B., K. nar. XX. XX. XXXX a B. nar. XX. XX. XXXX, t.č. umiestnené v Detskom domove centrum D. so sídlom J. J., F. XX v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky S. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. časť J. - T. E., t.č. P. 21 a otca J. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. J., t.č. bytom P. XX na návrh navrhovateľky R. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. J., F. J. XX, za účasti prokurátora, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

Súd maloleté deti B., K. nar. XX. XX. XXXX a B. nar. XX. XX. XXXX **o d n í m a** z osobnej starostlivosti rodičov, a maloletým deťom B., K. nar. XX. XX. XXXX a B. nar. XX. XX. XXXX **n a r i a ě u j e** pobyt v Detskom domove centrum D. so sídlom J. J., C. XX, najdlhšie na 6 mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 08. 11. 2017 preneseným uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 38P/45/2017-57 zo dňa 05. 12. 2017 sa domáhala zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného rodičom, každému zvlášť vo výške 50 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu jej syna, ktorý dobrovoľne uznal otcovstvo k oboj maloletým deťom. Rodičia maloletých detí žili najskôr na Slovensku, následne aj v Českej republike a spoločne sa starali o maloleté deti. Nakoľko podľa príslušných úradov sa rodičia o maloleté deti nedostatočne starali, boli maloleté deti odňaté zo starostlivosti rodičov a umiestnené v Detskom centre I. kraja v D.. V tom čase sa rodičia s deťmi zdržiavali v Českej republike. Rozsudkom súdu v Českej republike č.k. 8Nc 1955/2017-306 zo dňa 18. 10. 2017 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. V uvedenom zariadení sa maloleté deti nachádzali už od 11. 07. 2017 na základe neodkladného opatrenia. Podľa jej informácií rodičia chodili deti do zariadenia navštevovať a boli s nimi v kontakte. Nakoľko sa nestotožnili s tým, že im deti boli odobraté, deti zo zariadenia uniesli na neznáme miesto. Na rodičov bol vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz. Ako rodina sa snažili s rodičmi spojiť a následne sa rozhodli, že sa dobrovoľne prihlásia s deťmi na území Slovenska. Už vtedy mala prísľub rodičov, že deti môžu ísť do jej domácnosti, ale nakoniec matka odovzdala maloleté deti do krízového centra v Trnave, kde ich Okresný súd Trnava následne na základe uznesenia č.k. 9Ppom/1/2017-3 zo dňa 27. 10. 2017 aj dočasne zveril do starostlivosti tohto zariadenia. Rodičia boli podľa jej vedomostí umiestnení do vyšetrovacej väzby. Od tejto doby je s maloletými deťmi v pravidelnom kontakte telefonicky, volá im každý večer. Deti na ňu reagujú pozitívne, tešia sa na telefonáty. Psychologička zariadenia sama uviedla, že s uspokojením idú spať, lebo hovorili

s babičkou. V Českej republike podľa jej vedomostí staršie dieťa nechodilo do školy a údajne ho rodičia vzdelávali individuálne. Ani mladšie dieťa nechodilo do kolektívu. Z dôvodov, že má deti rada, sú to jej vnúčatá a nechce, aby boli v detskom domove, má záujem o ich zverenie. Toho času je už na dôchodku, býva v rodinnom dome so synom a jeho rodinou, ktorí sú ochotní jej pri starostlivosti o deti pomôcť. Dom, v ktorom žije, je poschodový s piatimi izbami kde deti budú mať svoju izbu. Myslí si, že je v záujme detí, aby vyrastali s biologickou rodinou.

2. Otec v podaní doručeným mailom dňa 03. 05. 2018 podpísaným na súde dňa 10. 05. 2018 uviedol, že maloleté deti sú na neho a na matku citovo naviazané. Za deťmi do zariadenia chodí na návštevy tak často, ako mu to dovoľuje riaditeľka zariadenia a jeho pracovné povinnosti. Každý týždeň sú deti s ním a neskutočne sa tešia kedy zase budú spolu. Personál Detského domova D. uvádza, že deťom bude lepšie u rodičov. Aj keď Detský domov D. je podľa jeho názoru veľmi dobrý, stabilné prostredie s rodičmi je nenahraditeľné. Momentálne by sa staral o deti sám s výpomocou svojej matky a v krátkom čase aj matky maloletých detí, ktorá je momentálne v Českej republike.

3. Zo správy zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 14. 05. 2018 vyplýva, že nakoľko sa podľa príslušných orgánov Českej republiky rodičia o maloleté deti dostatočne nestarali, pričom údajne zanedbávali základnú starostlivosť, a tiež lekársku starostlivosť o maloleté deti (maloletý K. napriek veku nikdy nechodil do školy a maloleté deti neboli zaočkované), boli deti rodičom odňaté a umiestnené do detského domova. Rodičia neskôr deti uniesli na neznáme miesto, pretože neboli stotožnení s rozhodnutiami súdov v Českej republike. Na rodičov bol vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz. Následne sa rodičia prihlásili s deťmi na Slovensku, kde matka odovzdala deti do Krízového centra Trnava, kde boli uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 9Ppom/1/2017-3 zo dňa 27. 10. 2017 aj zverené. Rodičia boli následne umiestnení do vyšetrovacej väzby. Vykonali sociálne šetrenie u navrhovateľky, ktorá trvala na podanom návrhu a žiadala, aby mu súd vyhovel. Do budúca sa chce o maloleté deti osobne starať, ale toho času má zdravotné problémy, je po operácii nôh v rekonvalescencii. Ak sa jej stav zlepší, chce sa o maloleté deti starať. Otec maloletých detí aktuálne býva v rodinnom dome spolu s navrhovateľkou asi 6 týždňov po tom, ako bol prepustený z vyšetrovacej väzby. V súčasnosti je vyšetrovaný na slobode. Ďalej uviedla, že deti ju majú veľmi radi, citovo k nej priľnuli a chcú ísť do jej domácnosti na trvalo. Momentálne chodia na návštevy. Navrhovateľka v rodinnom dome býva s ďalším synom, jeho manželkou a maloletou dcérou. Ten syn s manželkou a dieťaťom sa chystajú vysťahovať do Londýna, čakajú len na povolenie. Vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky jej bolo navrhnuté, že by bolo vhodné nariadiť výchovné opatrenie pobytovou formou v zariadení kde sa deti nachádzajú najdlhšie na 6 mesiacov, ktoré by slúžilo na úpravu rodinných pomerov, s čím stará matka súhlasila. Otec pri pohovore uviedol, že toho času sa zdržiava v rodinnom dome svojho brata, teda vlastne u navrhovateľky. Uviedol, že si plánuje zobrať podnájom na adrese P. XX, J. J.. V sobotu ide údajne podpísať nájomnú zmluvu. Ide o 2-izbový byt. Aktuálne je otec zamestnaný na dohodu s priemerným mesačným príjmom cca 1200 Eur brutto. V trestnej veci je vyšetrovaný na slobode, konanie sa vedie na Okresnom súde v Českom Krumlove. Matka je rovnako vyšetrovaná, ale väzobne. Okresný súd rozhodol o prepustení matky maloletých detí, ale štátny zástupca podal sťažnosť, tak je matka detí stále v útekovvej väzbe. S maloletými deťmi sa niekoľkokrát sťahovali, pričom striedavo bývali v Českej republike a Rakúsku. Pobyty boli tak na pol roka. Sťahovali sa kvôli deťom, pretože maloletý K. začal mať „záchvaty nepríčetnosti“ - „vrieskal aj niekoľko hodín“. K očkovaniu maloletých detí otec uviedol, že maloletý B. nebol očkovaný, pretože v Rakúsku je očkovanie údajne dobrovoľné a tak nemusel byť očkovaný. Ku školskej dochádzke uviedol, že maloletý K. zaškolený nebol, a ani nenavštevoval žiadne školské zariadenie - prakticky do školy nikdy nechodil napriek tomu, že má 11 rokov. Aktuálne za deťmi chodí spolu s navrhovateľkou do zariadenia. Navrhovateľka si deti berie na víkendové pobyty, pričom jej so starostlivosťou o maloleté deti pomáha. Maloleté deti chodí navštevovať aj sám do zariadenia, trávia čas v spoločenskej miestnosti. Maloletý K. sa už tak neprejavuje ako v čase keď žili v spoločnej domácnosti a nemáva už tie záchvaty. Otec ďalej písomne uviedol, že nesúhlasí s tým, aby boli maloletému B. vybraté mandle, nakoľko si myslí, že to nie je nutné. Dá sa to zvládnuť aj alternatívnou liečbou. Otec uviedol, že sa tak rozhodol po porade s ošetrujúcou lekárkou. Ošetrujúca lekárka im potvrdila, že zákrok je nevyhnutný, čo otcovi oznámila. Otec o nutnosti zákroku bol informovaný a upozornený na to, že lekárka ho opakovane poučila. K správe zo sociálneho zisťovania opatrovník pripojil správu Detského domova centrum D., z ktorej vyplynulo, že maloleté deti neboli očkované, neabsolvovali lekárske vyšetrenie - museli byť vyšetrené u pediatra, na ORL, u stomatológa, kardiológii, pneumológa, urológii a obe deti navštevujú logopedickú, psychologickú ambulanciu. U detí je nastavený očkovací plán, ktorý sa plní priebežne. U oboch detí sa potvrdila avitaminóza a zistilo sa, že majú oslabený imunitný systém.

U maloletého B. sa opakovali zdravotné ťažkosti a stav sa zhoršil natoľko, že musel byť maloletý opakovane hospitalizovaný. Deti majú zanedbaný chrup čo riešia so stomatológom a lekár odporučil výber mandlí. Maloleté deti sa v zariadení adaptovali bez výrazných problémov, v kolektíve sa cítia dobre, nemajú strach. Maloletý B. je milý, prítulný, aj keď sa u neho niekedy objavuje obdobie vzdoru. Reč maloletého je zanedbaná, sociálne zručnosti sú neadekvátne jeho veku. Od januára mal nastúpiť do materskej školy, avšak býva často chorý, do škôlky nastúpil až 03. 04. 2018. Maloletý K. nesie ťažšie odlúčenie od rodičov. Dáva si za vinu, že on je príčinou toho, že sú umiestnení v zariadení. U maloletého boli pozorované prejavy syndrómu KAN, začali preto navštevovať klinického psychológa v Detskej fakultnej nemocnici Banská Bystrica, kde aktuálne prebiehajú psychologické vyšetrenia. Maloletý po príchode do zariadenia nevedel čítať, písať ani počítať. Jeho verbálne schopnosti sú slabé, reč neistá, maloletý nerozumie niektorým základným pojmom. Slovná zásoba maloletého K. je na slabej úrovni, nezvláda niektoré samoobslužné úkony (zaväzovanie šnúrok, základnú hygienu, samostatné obliekanie). Maloletý navštevuje základnú školu L. Banská Bystrica, kde je vzhľadom na vek zapísaný do tretieho ročníka, ale s pomocou asistentky sa snaží zvládnuť učivo prvého ročníka. Maloletý je snaživý, do školy chodí rád, má veľa kamarátov a deti ho prijali veľmi pekne. Detský domov uviedol, že vzhľadom na vek a zdravotný stav navrhovateľka nie je schopná prevziať deti do starostlivosti s poukazom na problémy detí. Zariadenie súhlasilo s tým, aby na tento čas boli maloleté deti ponechané v ich zariadení, nakoľko si deti v zariadení zvykli a odborný tím zariadenia dokáže zvládnuť starostlivosť, výchovno-vzdelávací proces a zdravotnú starostlivosť. Opatrovník vzhľadom na zistené skutočnosti, prebiehajúce trestné konanie voči rodičom a zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky odporúčal, aby súd nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

4. Stará matka na výzvu súdu doložila potvrdenie o svojom zdravotnom stave datované dňom 27. 03. 2018, z ktorého vyplynulo, že sa podrobila operačnej liečbe pohybového aparátu. Vzhľadom na túto okolnosť a potrebnú dobu liečby nie je spôsobilá na opateru maloletých detí po dobu 6 mesiacov.

5. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/17/2018-126 zo dňa 16. 05. 2018 návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že otec nepreukázal schopnosť vytvoriť maloletým deťom stabilné prostredie pre ich priaznivý, fyzický a duševný rozvoj a vedenia trestného stíhania voči rodičom maloletých detí za ich únos zo zariadenia ústavnej starostlivosti v Českej republike.

6. Matka v písomnom vyjadrení datovanom dňa 11. 07. 2018 uviedla, že nakoľko je momentálne mimo SR a nachádza sa vo väzbe, považuje za najlepšie riešenie vrátiť deti do osobnej starostlivosti otca. Maloleté deti potvrdili, že chcú ísť preč z Detského domova D., že sa k nim chovajú zle, čo potvrdzuje aj zdravotný stav detí. V detskom domove ide čisto o ekonomické dôvody, pre ktoré sa veľmi snažia, aby sa deti nedostali k rodičom, ktorí ich milujú. Súd by nemal rozhodovať o nich bez nich, malo by sa zohľadniť čo chcú a čo prežívajú. Otec je zodpovedný človek, ktorý sa deťom venoval a staral sa o nich. Z právneho a ľudského hľadiska vždy by mali byť v takomto prípade uprednostňovaní rodičia, či najbližšia rodina detí a nie detské domovy. Správa Detského domova D. je nepravdivá a účelová.

7. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27. 07. 2018 uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli čo najskôr v rodinnom prostredí, pričom je jedno, či budú súdom pridelené jej alebo vrátené späť ich otcovi. Najdôležitejšie je, aby to bolo v krátkom čase. Nie je žiadny dôvod, prečo by maloleté deti mali byť odlúčené od rodiča/rodičov. Otec sa stará po každej stránke, citovej, zdravotnej, výchovnej o maloleté deti.

8. Otec v zákonnej lehote voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/17/2018-126 zo dňa 16. 05. 2018 podal odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/56/2018-186 zo dňa 14. 11. 2018 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené.

9. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 14. 12. 2018 odporúčal návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť. V správe uviedol, že navrhovateľka obýva rodinný dom, v ktorom poschodie obýva dospelý syn s rodinou a na prízemí má stará matka k dispozícii izbu a veľkú obývačku. Navrhovateľka súhlasila s absolvovaním poradensko-psychologického procesu. Z dôvodu rekonvalescencie navrhovateľky po operácii prvé stretnutie na referáte poradensko-psychologických služieb sa uskutočnilo dňa 27. 11. 2018, a z ktorej vyplýva odporúčanie zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Dňa 20. 11. 2018 sa navrhovateľka dostavila na ich úrad a uviedla, že trvá na zverení maloletých detí do jej

náhradnej osobnej starostlivosti. Má za to, že maloleté deti sú citovo na rodičov, preto sa s nimi mieni dočasne presťahovať do ich domácnosti, aby starostlivosť zabezpečovali spoločne. Dňa 28. 11. 2018 sa na ich úrad dostavil maloletý K. v sprievode navrhovateľky za účelom pohovoru s ním. Maloletý B. bol v tom čase chorý. Maloletý K. vyjadroval túžbu po spoločnom živote s rodičmi a navrhovateľkou. Detský domov umožňuje krátkodobé pobyty detí v rodinnom prostredí. Zariadenie odporúča prácu s rodinou a psychologickú intervenciu. Rodičia maloletých detí v súčasnosti žijú na adrese P. XX v staršom rodinnom dome, v ktorej bolo vykonané sociálne šetrenie, pri ktorom bolo zistené, že hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Otec pracuje ako elektrikár na dohodu, matka podniká v oblasti oblečenia, kozmetiky. Pri sociálnom šetrení rodičia uviedli, že deti trávajú víkendy v ich domácnosti, už sa tešia, že budú všetci spolu. Pre maloleté deti majú vybavenú materskú školu a základnú školu v Čavoji a detskú lekárku v Nitrianskom Rudne. Je v ich možnostiach a schopnostiach starať sa o svoje deti. Navrhovateľka prisľúbila pomoc pri starostlivosti o maloleté deti. Voči zvereniu maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky nemali výhrady. Podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý ako úrad príslušný vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí, nie je v súčasnej dobe žiaduce, aby sa rodičia podieľali na výchove maloletých detí. V prípade, ak navrhovateľka zostane bývať s maloletými deťmi v Banskej Bystrici, aby náhradná starostlivosť plnila svoj účel, priklonil sa k tomu, aby maloleté deti boli zverené navrhovateľke. Navrhovateľka prejavuje záujem o zverenie maloletých detí najmä preto, aby boli v kontakte s rodičmi, starostlivosť o maloleté deti mieni vykonávať spoločne s rodičmi v mieste ich bydliska na adrese P. XX, kde už majú maloleté deti vybavenú základnú školu a ošetrojúcu lekárku. Má za to, že náhradná osobná starostlivosť by neplnila svoj účel. Opatrovník k správe zo sociálneho šetrenia pripojil správu o maloletých deťoch vypracovanú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava datovanú dňa 10. 12. 2018, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza datovanú dňa 20. 11. 2018, záznam z pohovoru s maloletým K. zo dňa 28. 11. 2018, záznam z pohovoru s navrhovateľkou datovaný dňom 20. 11. 2018, správu o maloletých deťoch vypracovanú zariadením datovanú dňom 21. 09. 2018, záverečnú správu z poradensko-psychologického procesu absolvovaného navrhovateľkou zo dňa 04. 12. 2018, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvedené opatrovníkom v správe zo sociálneho zisťovania.

10. Rodičia v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18. 12. 2018 žiadali o vrátenie maloletých detí im ako rodičom, do ich prirodzeného prostredia, k mame a otcovi, kde ich netrpezlivo čaká láska a starostlivosť a veľké množstvo vytúžených hračiek, preto aby už netrpeli ani sekundu v decáku, kde citovo a zdravotne masívne upadajú, a kde na nich len bohapusto zarábajú. Vo svojom vyjadrení spochybňovali riadnu zdravotnú starostlivosť poskytovanú deťom detským domovom. Riaditeľka zariadenia na trvalo poškodila zdravie a psychiku ich detí, porušuje takmer každý paragraf zákona, o deti sa nestará, ide jej len o peniaze, ktoré na ne dostáva. O dobro detí jej nejde. Vedome bráni deťom v styku s rodičmi a rodinou, skladá im telefón, otcovi zakázala vstup do decáku dňa 01. 06. 2018, ktorý trvá doteraz. Nariadila, aby v decáku im nedvíhali telefón, je obrovský problém sa dovolať, nechcú im dať deti k telefónu, navádza maloleté deti na klamstvá, nerešpektuje zákon tak, že nevykonáva žiadne odborné cvičenia za prítomnosti detí a rodičov, snaží sa čo najviac odlúčiť deti od rodičov.

11. Navrhovateľka na pojednávaní nariadenom na deň 18. 12. 2018 vo výsluchu uviedla: Ja trvám na podanom návrhu, ale s malou úpravou v tom smere, žeby som išla s deťmi bývať do P., pretože deti sa tam dobre cítia. V B. Bystrici kde bývam je síce veľký dom, ale sú tam dve rodiny, neviem ako by to fungovalo ako ďalšia rodina. Ja žiadam zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože mám 4 deti, 14 vnúčat, na týchto vnúčatách mi záleží o to viac, že sú v detskom domove (DD), ťažko znášam odlúčenie od nich a deti od nás. Pri odovzdávaní sú deti plačúce, K. hovorí „nedaj ma do detského domova“. Ja to už nezvládam. Keď boli deti zobraté mal. B. mal 18 kg, teraz má 5,5 roka a má 16 kg. Náhradnú osobnú starostlivosť chcem preto, lebo deti v detskom domove sú stále choré, B. nepriberá, nerastie. Náhradnú osobnú starostlivosť chcem aj z toho dôvodu, aby deti neboli v detskom domove, z dôvodu, že ich ľúbim a neviem im vysvetliť, prečo sa musia vracieť do detského domova. Osobnú starostlivosť o mal. deti si predstavujem že budem zabezpečovať tak, že budem dohliadať pri vývoji na to, čo deti potrebujú, budem im dávať nesmiernu lásku. Starostlivosť deťom chcem zabezpečiť v P., odkiaľ pochádzam a máme spústu rodiny. Konkrétne osobnú starostlivosť o mal. deti by som zabezpečovala tak, že ráno keď sa vstane sa dajú raňajky, urobí sa hygiena, vypravím deti do školy, potom navarím, upracem, pripravím sa na deti, aby sme mohli robiť úlohy a mať aktivity. Zdravotná starostlivosť mal. deťom bude zabezpečená v Nitrianskom Rudne, kde sú dvaja lekári. Máme prisľub od pediatričky, že mal. deti príjme, jej meno mi teraz vypadlo. V špecializovaných ambulanciách deti môžu byť vedené v Bojniciach. B. je vedený v ušno-krčnej ambulancii, tiež sú deti vedené v alergologickej ambulancii, prisľub na zabezpečovanie alergologickej starostlivosti o maloletého B. zatiaľ nemáme. Taktiež deti kvôli

náprave reči potrebujú návštevu logopedickej ambulancie, najmä mal. B., prísľub návštevy ambulancie zatiaľ nemám. Mal. K. má zabezpečenú školu v Čavoji, písomný súhlas riaditeľky nemáme, máme len ústny. ZŠ je spojená s MŠ, do ktorej je ústny súhlas riaditeľky, žeby prijala mal. B.. Ja deti preberám z detského domova. Potom ako deti boli umiestnené v detskom domove, som bola s nimi cez týždeň v kontakte, telefonovala som im. Deti si každý víkend od piatka do nedele beriem, pokiaľ deti neboli choré alebo nemali vianočnú besiedku, kvôli čomu sme deti už 2 týždne nemali. Po deti chodím ja, keďže nie som motorizovaná príde aj otec a vezie nás. Pokiaľ rodičia neboli na slobode, s deťmi som trávila víkendy na adrese B. Bystrica, F. Bystrianskeho 15 a to do marca 2018. Od marca 2018 sme chodievali do Rudnianskej Lehoty, od 05. 08. 2018 sme chodili do Temeša. V Temeši a v Rudnianskej Lehote sú rodinné domy. Pokiaľ sme chodili do rodinného domu v Rudnianskej Lehote, bola som tam ja, deti a otec. Otec detí s nami trávil celé víkendy. Od septembra 2018 s nami trávila čas aj matka, potom ako bola prepustená z väzby. Od 03. 08. 2018 trávime víkendy s deťmi v rodinnom dome v Temeši, kde sme začali s deťmi chodiť potom, ako sa dom poupratoval, pripravil na bývanie. Počas víkendov ako máme deti fungujeme tak, že deti okolo 16:00 hod. z DD prevezmeme, urobíme v Bystrici nákupy, vybavím poštu a okolo 20:00 až 21:00 hod. prichádzame do Temeša, kde nasleduje hygiena detí a spánok. V sobotu mal. deti sa hrajú, ja varím, rodičia sa tešia s deťmi. Ak bolo pekné počasie chodili sme von, s mal. K. sme cvičili čítanie, písanie. V nedeľu boli raňajky, mal. K. cvičil písanie, čítanie, poobede bola hygiena, obliekanie a odchádzali sme do DD. Počas týchto pobytov detí som varila ja, s deťmi sa hrával otec aj ja, von s deťmi väčšinou chodil otec, ale aj ja. S mal. K. sa učil otec aj ja, keď prišla matka, tak aj matka. Na spánok deti sme dávali s otcom spoločne, ale viacej ja. Rozprávku na dobrú noc som maloletému čítala ja a striedavo potom aj K. sa začal zapájať. Mal. K. sa kúpал sám, mal. B. som kúpala ja alebo otec, keď tam bola matka, tak aj matka. V Temeši sú vytvorené bytové podmienky pre výchovu detí. V r. 2018 som deti mala na prázdniny v mesiaci júl, august, júl sme strávili v rodinnom dome v Rudnianskej Lehote, prišli tam aj ďalší synovia s deťmi, chodili sme na kúpalisko, boli sme v Bojniciach, opekali sme, boli sme v hore. Od 03. 08. sme letné prázdniny trávili v Temeši, kde je veľká záhrada, na dvore bolo aj 10 detí. V r. 2018 som trávila s deťmi aj jesenné prázdniny a to od piatku do nedele v Temeši. Tiež sme s deťmi trávila veľkonočné prázdniny, jarné prázdniny, a to ešte v rodinnom dome v Rudnianskej Lehote. Podľa mňa sa rodičia o mal. deti starajú mimoriadne, len jedenkrát sa stalo, že som deti odovzdávala rodičom, nie je pravda ako bolo písané opatrovníkom, že deti odovzdávam rodičom. Ja sa o deti starám a nepustím ich z dohľadu, ja som vždy v ich prítomnosti. Podľa mňa rodičia sú schopní sa o deti postarať, starajú sa o deti, ale ak niečo sa mi nepáči zasiahnem, napr. som zasiahla keď mali deti ísť neskoršie spať, pozerali video, možno sme iná generácia, ale zasiahla som. Myslím si, že rodičia po smutnom ponaučení sú schopní zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Starostlivosti rodičov o deti vytykám to, že počúvajú deti, deti majú veľa hračiek, viacej by mali chodiť do prírody a menej sa hrať s hračkami. Ja rodičom v starostlivosti o deti dôverujem, treba však zohľadniť ich veľkú lásku k deťom. Napriek tomu, že rodičom dôverujem v starostlivosti o deti, chcem náhradnú osobnú starostlivosť. Keď som podávala návrh, bola iná situácia, nevedela som, či rodičom nebude uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Zatiaľ na náhradnej osobnej starostlivosti trvám, chcem si zobrať deti ja. Trvám na náhradnej osobnej starostlivosti aj z dôvodu, že otec žiadal o pridelenie detí, Okresný súd aj Krajský súd podľa dezinformácií rozhodol. Deti otcovi nedali. Otec povahovo je citlivý, spoľahlivý, pracovitý, ako matka neviem uviesť nejaké negatíva. Matku mal. detí dlho nepoznám, pretože sa zdržiavala s deťmi mimo. Charakterizovala by som ju ako pracovitú, má rada deti až tak, že ich nevedie k samostatnosti, je prehnane čistotná, rada varí, vypeká pre deti. Mal. K. má zvláštnu povahu, je citlivý, rád sa pritulí, je nadaný, má v škole rád dejepis, zemepis, má rád zvieratá, má fotografickú pamäť, chodí na náboženstvo, z Biblie vie hovoriť veci naspamäť. Chyba u maloletého je tá, že berie vinu iných na seba, od toho ho odnaúčam. Mal. B. je usmievavý, hovorím mu že je taký šoumen, v kolektíve je obľúbený, je citlivý, vďačný, napr. teraz keď chodím o barle, ponúkal mi barlu. Mal. K. je vedený v logopedickej ambulancii, o iných ambulanciách neviem, lebo informácie o deťoch z DD nám neboli poskytované. Mal. B. viem, že je vedený v nosno-ušno-krčnej ambulancii a v logopedickej, o iných ambulanciách špecializovaných neviem, pretože zo strany DD nám zatajovali zdravotný stav. My sme si kadejako museli zisťovať lekárske správy o deťoch. Pred umiestnením detí do DD v Trnave som moc s deťmi v osobnom kontakte nebola, v období pre ich umiestnením do DD v Trnave som s deťmi v osobnom kontakte bola asi 3x, kontakt sa realizoval v B. Bystrici počas dovolenky v rozsahu 2 dní nepretržite. Medzi nami a deťmi je vytvorená citová väzba, je neopísateľne veľká, spočíva v tom, že mám objatí s deťmi, najskôr ma deti volali babička, teraz babina. Ja som osoba bezúhonná, môj zdravotný stav je taký, že ma postihli kolená, absolvovala som výmenu kĺbu, inak môj zdravotný stav je výborný. Nesúhlasím s tým, čo napísal opatrovník, budeme to riešiť inak. Myslím si, že keď deti by mali urobiť poradie ľudí ktorých majú radi, bol by tam v prvom rade medzi nimi súrodenecký vzťah, potom by tam bol otec a matka a tiež ja. V partnerskom vzťahu rodičov vidím

veľkú podporu, stáli pri sebe v ťažkých chvíľach, vidím že spája ich láska k deťom. Ja potom, ako som sa dozvedela, že syn uniesol deti, som mu povedala, či som ho takto vychovala. V televízii som sa nemohla na to ani pozeráť. Nemyslím si, že tam bolo týranie detí, možno nejaké zanedbávanie starostlivosti, ale nechcem posudzovať odborné témy. Pokiaľ ja viem, rodičia keď sa im narodil mal. K. krátko bývali v mojom byte ešte na D. XX, potom bývali aj u starej matky zo strany matky, následne v Bratislave, v ČR, a asi aj v Rakúsku. Úseky ako žili v jednotlivých domácnostiach, krajinách neviem. Podľa mojich vedomostí voči rodičom sa vedie jedno trestné stíhanie v ČR za únos mal. detí. O trestnom stíhaní v Rakúskej republike neviem.

12. Otec na pojednávaní nariadenom na deň 18. 12. 2018 vo výsluchu uviedol Ja žiadam, aby deti boli zverené buď do náhradnej osobnej starostlivosti alebo vrátené nám ako rodičom. Mne je to v podstate jedno. Je neúnosné, ako deti v decáku humplujú. Ja nebudem mať výhrady voči náhradnej osobnej starostlivosti. Čo sa týka výšky výživného počas náhradnej osobnej starostlivosti v návrhu je uvedené 50 Eur, ale určite budem mame dávať viac. Mal. deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu. Od narodenia detí sme žili v B. Bystrici, potom v Dalmandiciach, v Bratislave, v Rakúsku, v ČR. V Čechách a v Rakúsku sme sa striedali zhruba po polroku, bolo to z dôvodov ohľadu na deti spočívajúce v tom, že sme bývali v zariadeniach, kde bola pleseň alebo hlodavci. Na území SR sa voči mne nevedie trestné stíhanie, v ČR sa už voči mne nevedie trestné stíhanie. 12. 9. 2018 bolo ohľadom únosu rozhodnuté, bol mi daný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s odkladom na 3 roky. Voči tomuto rozhodnutiu sa budem odvolávať. V Rakúsku sa voči mne nevedie ani nevedlo trestné stíhanie. Ja som bol prepustený z vydávacej väzby 02. 02. 2018. Odvtedy som bol v kontakte s mal. deťmi, zo začiatku takmer každý deň, potom to riaditeľka obmedzila na 3 dni, potom 1x za týždeň na 1 hodinu a na MDD 01. 06. 2018 mi úplne zakázala kontakt s deťmi. Od 01. 06. 2018 som s deťmi v kontakte každý víkend keď ich vyzdvihne moja mama od piatku 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. Keďže moja matka brala deti z DD na podpis, vždy v tej domácnosti kde boli deti a aj ja bola prítomná, okrem takých vecí ako keď som bol sám s deťmi na nejaký čas von. S deťmi sme najskôr trávili čas na adrese v B. Bystrici, F. Bystrianskeho, kvôli zdravotným problémom detí, ktoré boli zanedbané detským domovom sme chodili do Rudnianskej Lehoty, kde je príroda, deťom sa upravil zdravotný stav. Potom sme na striedačku chodili do Rudnianskej Lehoty alebo do Temeša. Júl celý sme s deťmi trávili v rodinnom dome v Rudnianskej Lehote a august v Temeši. Od septembra 2018 sme s deťmi víkendy, prázdniny trávili v Temeši. Starostlivosť o mal. deti sme navzájom zabezpečovali všetci naraz, zohľadňovali sa pritom potreby detí, príp. to, koho si deti zavolali. Počas pobytu detí v našej domácnosti varila babina alebo moja družka, sem tam aj ja. Mal. Leonard je dosť naviazaný na mňa, ťahá sa ku mne, preto s uspávaním to bolo u neho také špecifické, v prípade, že som mal robotu, uspávala ho matka alebo stará matka. Mal. K. chodí spať sám, ale keď vyžaduje prítomnosť, tak ho uspávala stará matka alebo matka, ale aj ja. Bolo to podľa situácie. Kúpanie detí sme zabezpečovali všetci traja podľa situácie. Mal. K. má už požiadavku sprchovať sa sám, preto ja mu len nastavím vodu. Mal. B. kúpil niekto z nás troch kto mohol, väčšinou stará matka alebo matka, ale aj ja. Je ťažké povedať, kto ohľadom detí zabezpečoval najväčšiu starostlivosť, zabezpečovali sme ju všetci traja. V mesiaci júl, august keď ja som cez pracovný týždeň pracoval, starostlivosť o mal. deti zabezpečovala stará matka, ja som chodil na víkendy. Matka mal. detí v tom čase bola ešte vo väzbe. Ja starej matke dôverujem, stará matka je schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. deti bezpochyby. Medzi mal. deťmi a starou matkou je veľmi veľká citová väzba. My všetci traja dávame deťom pocit istoty, bezpečia. Mal. deťom stačí jeden z nás troch, ale mal. K. stále hovorí, ako všetci traja spolu budeme bývať v Temeši. Starostlivosť o mal. deti by sa zabezpečovala v Temeši v rodinnom dome, ktorého administratívnym vlastníkom je najstarší brat, od všetkých ale máme odobrené, že tam môžeme bývať. V Temeši máme pre deti zabezpečenú aj ZŠ a MŠ v obci Čavoj. Písomný súhlas riaditeľky na prijatie detí nemám, máme len ústny súhlas. Zdravotná starostlivosť o mal. deti bude zabezpečovaná prostredníctvom pediatra MUDr. D., ktorá nám dala ústny súhlas, že deti prijme aj keď ich má veľa, písomný súhlas nemáme. Takýto ústny súhlas máme od lekárky čerstvý, z minulého víkendu, kedy sme boli s mal. B. na kontrole. Čo sa týka špecializovaných ambulancií, len zo strohých informácií viem, že K. je vedený v logopedickej ambulancii a vraj u psychológa. Logopedická ambulancia je v Rudne, v Bojniciach je psychológ, čo je 9 km od Temeša. Ešte písomné súhlasy na prijatie detí do špecializovaných ambulancií nemáme, zatiaľ sme si robili len prehľad, zo strany budúcej pediatričky nám bolo oznámené že potom ako prijme deti dá nám odporúčanie na prijatie detí do špecializovaných ambulancií. Mal. B. je vedený v logopedickej ambulancii a v ORL. To je jediné čo som z DD ohľadom zdravotného stavu detí vytiahol. Zatiaľ nemáme žiadny písomný súhlas takýchto špecializovaných ambulancií na prijatie mal. B.. Stará matka pozná povahu, režim, potreby mal. detí, zdravotný stav veľmi dobre. Pre starostlivosť o mal. deti ako rodič som schopný dať záruky v tom, že deťom viem dať lásku, ješť, zabezpečiť vzdelávanie, máme zabezpečené bývanie,

tiež deti majú zabezpečených lekárov, ZŠ. Mal. K. má záchvaty z dôvodu, že má Aspergerov syndróm, len neviem či je to v zdravotnej dokumentácii podchytené. V prípade náznakov psychického ochorenia by som s maloletým absolvoval psychologické vyšetrenie. Ja sa považujem za zodpovedného rodiča. Pracujem ako SZČO v oblasti stavebných prác a elektroinštalácie. Môj príjem v priemere mesačne je okolo 1 300 - 1 400 € netto, na hodinu mám mzdu 7 €. Okrem týchto detí inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemám. Voči nám sa v Rakúsku nevedlo trestné konanie. Keď sme žili v meste Pergan, tak hartmanstvo z tohto mesta si nás predvolalo z dôvodu, že mal. K. mal Aspergerove záchvaty. Klasická obmedzenosť ľudí, mysleli si, že ho týrame. My sme na predvolanie prišli, ale riešilo sa iné ako bolo napísané.

13. Matka na pojednávaní nariadenom na deň 18. 12. 2018 uviedla: Ja žiadam, aby súd rozhodol v prospech detí tak, aby deti boli spokojné a deti budú spokojné, keď budú v rodine. Je jedno, či deti budú u nás alebo u babiny. Aj jedno aj druhé riešenie je pre deti dobré. Mal. deti by boli pri ľuďoch, ktorí ich milujú. Mal. deti nás všetkých troch majú radi, nikoho nedávajú na piedestál, milujú babinu aj nás. Ja sa považujem za zodpovedného rodiča. Mal. K. sme chceli dať do školy v čase, keď sme bývali v Rakúsku, ale vtedy mal zdravotné problémy, záchvaty. My sme plánovali podať prihlášku do školy maloletého, maloletý ale prihlásený do žiadnej školy nebol. Ja starej matke dôverujem, je schopná sa postarať o mal. deti, má vytvorené bytové podmienky pre výchovu detí v obci Temeš, kde majú deti rodinu, ľudia sú tam priateľskí, sú tam hory. Starú matku by som charakterizovala ako zodpovednú, svedomitú, pracovitú, so starou matkou vychádzame veľmi dobre, vážim si ju ako matku, človeka. Medzi deťmi a starou matkou je vytvorená veľká citová väzba, najmä od toho ako deti boli umiestnené v DD v Trnave. Do umiestnenia detí do DD v Trnave kontakt starej matky s mal. deťmi nebol, mali sme vtedy zložitý život, keby som tom mala rozprávať boli by sme tu 3 hodiny. Po narodení K. sme najskôr žili mesiac u starej matky zo strany otca, potom u mojej matky, potom sme veľa cestovali, mala som prácu takú ako som mala, tiež sme zvažovali, že ostaneme žiť v Bratislave alebo v Rakúsku. Ja som vtedy pracovala ako SZČO v oblasti predaja oblečenia a doplnkov. V ČR sa už voči mne nevedie trestné konanie, viedlo sa voči mne trestné konanie za trestný čin únosu dieťaťa, dostala som podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca. Rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné, mienim voči nemu podať odvolanie, zatiaľ doručené ani nebolo. V Rakúsku sa voči nám nevedlo trestné konanie, na Slovensku taktiež. Dňa 12. 09. 2018 som bola prepustená z väzby. Odvtedy som v kontakte s mal. deťmi ak je to umožnené každý víkend od piatku do nedele. Deti z DD vyzdvihuje stará matka, ja nie, lebo je zaužívané, že deti vyzdvihuje babička a tiež z dôvodu, že druhovi to bolo zakázané, tak to bolo zakázané aj mne. Opravujem sa, ale jedenkrát som si deti pýtala, do telefónu mi bolo povedané, že či príde babička. Jedenkrát mi bolo umožnené byť s B. keď bol chorý, v nemocnici celý deň. Keď sme s deťmi počas víkendu, starostlivosť o ne zabezpečujeme všetci traja, babička varí, my sa s deťmi hráme, o deti sa stará ten, kto je voľný. Moja pracovná doba sú 3-4 hodiny denne poobede v čase od 14:00 do 15 až 16:00 hod., víkendy mám voľné, málokedy pracujem cez víkendy. Ja predajňu nemám, mám ale stále klientelu. Teraz keďže som bola vo väzbe mám nižší príjem, je to okolo 500-600 € netto.

14. Opatrovník na pojednávaní nariadenom na deň 18. 12. 2018 vo výsluchu uviedol, že nakoľko navrhovateľka sa mieni presťahovať do domácnosti rodičov, kde bude starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať spoločne s nimi má za to, že náhradná osobná starostlivosť by neplnila svoj účel a odporúčal preto súdu návrh zamietnuť.

15. Dňa 17. 04. 2018 podľa § 13 ods. 1 CMP do konania vstúpil prokurátor, ktorý na pojednávaní nariadenom na deň 18. 12. 2018 navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť.

16. Z dôvodu potreby doplnenia dokazovania pojednávanie nariadené na deň 18. 12. 2018 bolo odročené na deň 14. 01. 2019 z dôvodu potreby doplnenia dokazovania.

17. Prokurátor dňa 20. 12. 2018 súdu doložil výsledky lustrácie, z ktorej vyplýva, že otec je stíhaný na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-56/OVK-V-2010 pre trestný čin krádeže a pre trestný čin poškodzovania cudzej veci. Dňa 09. 06. 2014 mu bolo vznesené obvinenie a dňa 09. 12. 2015 bolo trestné konanie prerušené. Otec je stíhaný na Okresnom riaditeľstve PZ v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-367/OV-BD-2013 pre trestný čin falšovanie a pozmeňovanie úradnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky. Dňa 14. 06. 2013 mu bolo vznesené obvinenie a dňa 13. 04. 2015 bolo trestné konanie prerušené. Otec bol stíhaný na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi pod ČVS: ORP-1711/PD-2011 pre trestný čin zneužitie vlastníctva, pričom dňa 29. 03. 2012 bolo trestné konanie zastavené. Lustráciou v systéme úradnej evidencie priestupkov bolo zistené, že otec spáchal

dňa 11. 12. 2015 priestupok porušovanie pravidiel cestnej premávky. Lustráciou v systéme registra obyvateľstva boli zisťované, že otec je prihlásený od dňa 28. 07. 2015 na trvalý pobyt na Mestskom úrade Banská Bystrica ako bezdomovec. Po otcovi nie je v súčasnej dobe vyhlásené pátranie. Z pripojeného odpisu registra trestov vyplýva, že voči otcovi sa viedlo trestné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3T/124/2005, v ktorom bol schválený zmier, otcovi uložená peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely vo výške 2500 Sk.

18. Dňa 28. 12. 2018 opatrovník súdu doložil záznam z pohovoru s maloletým Leonardom vykonanom dňa 17. 12. 2018 formou návštevy v inštitúcii v detskom domove, v ktorom je maloletý umiestnený. Pri pohovore maloletý uviedol, že sa mu páči v danom domčeku, kam chodí za rodičmi, no páči sa mu aj v detskom domove, rád by bol aj tam, aj tam. Navštevuje materskú škôlku, kde má kamarátov C. a E.. Z hračiek má najradšej robota, pri pohovore predvádzal ako sa hračka pohybuje. Ďalej uviedol, že má rád všetky, najviac tetu G. (psychológ detského domova), aj rodičov, babinu a psíka, ktorý je v domčeku kam jazdí. Mama mu varí mäsko, zemiačiky, tataruku, cereálie, medové krúžky. Doma mám 3 robotov, 2 malých a jedného veľkého. S bratom sa hrajú najmä s mobilmi, každý má svoj vlastný, tiež sa vyhrajú s psíkom na dvore. Babina mu číta rozprávky, teraz keď chodia do domčeka číta mu aj ocko. Keď maloletý dal najavo, že by chcel odísť, pohovor bol ukončený.

19. Dňa 04. 01. 2019 prokurátor súdu doložil právoplatný rozsudok Okresného súdu v Českom Krumlove č.k. 1T/70/2018-930 a Krajského súdu v Českých Budějoviciach č.k. 3To/445/2018-1077, z ktorých vyplýva, že rodičia boli uznaní za vinných, že 1. v dobe najmenej od 01. 09. 2014 do 10. 07. 2017 na adresách svojich pobytov, a to najmenej v Y. a v B., v P., v J. všetko okres Český Krumlov, ako aj v Rakúsku v mestách Sankt George im Attergau, Sankt Valentin a Schwertberg ako rodičia a zákonní zástupcovia svojich maloletých detí vystavili svoje deti nepodnetnému, neštandardnému a nestabilnému rodinnému prostrediu, keď sa často v krátkych časových úsekoch sťahovali z miesta na miesto, nedodržiavali ich pravidelný denný režim, keď často s nimi jazdili za prácou, maloletých vystavili konfliktnému prostrediu plnému hádok, násilliu a kriku, keď z tohto dôvodu v rodine opakovane zasahovali české a rakúske policajné orgány, pričom v septembri 2015 rakúske orgány 2x vykázali obžalovaného zo spoločného bývania, maloletého K. obžalovaná opakovane trestala bitím, keď ho rukou bila cez hlavu, telo a zadok, ďalej neumožnila synom kontakt s inými deťmi a s ich príbuznými, ani u jedného syna nebola zabezpečená pravidelná lekárska pediatrická, stomatologická a odborná starostlivosť, vrátane očkovania a u maloletého K. nikdy nedošlo k jeho školskému vzdelávaniu, či už vo forme pravidelnej školskej dochádzky, či vo forme zákonného individuálneho vzdelávania v dôsledku toho bola u maloletého K. daná absencia základných školských vedomostí a znížená úroveň rozumových schopností, u oboch chlapcov sa tak prejavilo opozdenie základných sociálnych, komunikačných a vzťahových schopnostiach, v sebaobsluže a absencie stravovacích návykov, keď množstvo jedál chlapci nepoznali a v dôsledku zanedbanej zdravotnej starostlivosti majú obaja chlapci do značnej miery skazený chrup, a tohto konania sa obžalovaní dopustili napriek tomu, že boli povinní dôsledne chrániť záujem svojich maloletých synov a s ohľadom na ich vek a starostlivosť o ich priaznivý vývoj a táto povinnosť im vyplynula najmenej z rodičovskej zodpovednosti podľa § 858 a § 880 a nasledujúcich zákona č. 89/2012 Sb., Občiansky zákonník, 2. v dobe od 12.30 h do 13.38 h dňa 13. 10. 2017 v Strakoniciach v Detskom domove Juhočeského kraja v zariadení pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc kam ich maloleté deti boli umiestnené dňa 11. 07. 2017 na základe uznesenia Okresného súdu v Českom Krumlove zo dňa 11. 07. 2017 č.k. 2Nc/14/2017-19 sa behom návštevy za synmi nenápadne presunuli ku dverám návštevnjej miestnosti, ktorá ústi na chodbu vedúcu k východu z budovy, zavreli a následne za pomoci hračiek zatarasili dvere vedúce do monitorovacej miestnosti kde boli zamestnanci centra a následne obžalovaná odišla s kabelkou na toaletu kde pomocou dymovnice spustila požiarneho alarm, potom sa vrátila do návštevnjej miestnosti kde vzala syna K. za ruku a obžalovaný syna B. do náručia a s týmito vybehli z návštevnjej miestnosti na chodbu, zbehli schodmi a pri opustení budovy obžalovaný zvonku držal vchodové dvere, aby zabránil sociálnej pracovníčke, ktorá ich dobehla vyjsť von a zabrániť im v úteku, teda ad 1) spoločným konaním dvoch osôb úmyselne ohrozili rozumový, citový alebo mravný vývoj dieťaťa tým, že závažným spôsobom porušili svoju povinnosť o ne sa starať a inú než svoju dôležitú povinnosť vyplývajúcu z rodičovskej zodpovednosti a pokračoval v spáchaní takéhoto skutku po ďalšiu dobu, ad 2) spoločným konaním dvoch osôb odobrali deti z opatrovania toho, kto má podľa úradného rozhodnutia povinnosť sa o ne starať, čím spáchali ad 1) prečin ohrozovania výchovy dieťaťa, ad 2) prečin únosu dieťaťa a inej osoby so zníženou duševnou poruchou a boli odsúdení otec k úhrnnému trestu odňatia slobody na 10 mesiacov výkon, ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 3

rokov a matke bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov výkon, ktorého bol podmiennečne odložený na dobu 3 rokov.

20. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 07. 01. 2019 uviedla, že žiadosť o vrátenie detí do starostlivosti otcovi prvostupňový a druhostupňový súd zamietol. Preto ak vidí, ako deti na rodičoch lipnú a opačne, že rodičia milujú svoje deti tak sa rozhodla, že by sa presťahovala do Temeša do domu po nebohom manželovi, aby im bolo umožnené byť s rodičmi. Toho času býva v Banskej Bystrici u syna, ktorý má 5 detí od 29 po 2 ročnú . Ďalej v podaní uviedla, že je obmedzovaný styk s deťmi, otec má zakázaný vstup do detského domova od 01. 06. 2018, v detskom domove im neberú telefóny, jej nedovolia prísť keď deti o to žiadajú, vo vyjadrení tiež spochybňovala tvrdenia riaditeľky detského domova uvádzané v jej správach. K vyjadreniu pripojila potvrdenie o svojom zdravotnom stave datované dňom 03. 01. 2019, z ktorého vyplynulo, že je posúdená za spôsobilú na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, žiadosť lekára pre deti a dorast so sídlom v Nitrianskom Rudne o odovzdanie zdravotnej dokumentácie maloletých detí, potvrdenie základnej školy s materskou školou o možnosti prijatia maloletých detí na základe písomnej žiadosti rodičov, prehlásenie vlastníka rodinného domu P. XX, ktorý povolil trvalý pobyt v jeho rodinnom dome rodičom, maloletým deťom a navrhovateľke.

21. Otec doložil doklad o svojom príjme vo forme faktúr, z ktorých vyplýva, že dňa 27. 04. 2018 vystavil faktúru na sumu 1562 Eur, dňa 01. 06. 2018 vystavil faktúru na 1625 Eur, dňa 31. 08. 2018 vystavil faktúru na 527,50 Eur, dňa 06. 07. 2018 vystavil faktúru na sumu 1625 Eur, dňa 28. 09. 2018 vystavil faktúru na 1240 Eur, dňa 31. 10. 2018 vystavil faktúru na 1408 Eur, dňa 30. 11. 2018 vystavil faktúru na 1366 Eur, dňa 31. 12. 2018 vystavil faktúru na 981 Eur.

22. Matka v podaní doručenom súdu dňa 10. 01. 2018 spochybňovala správy zo sociálneho zisťovania, správu detského domova, vyjadrenie prokurátora na pojednávaní a zároveň doložila doklad o svojom príjme vo forme faktúry vystavenej dňa 27. 11. 2018 na sumu 250 Eur, faktúru vystavenú dňa 15. 11. 2018 na sumu 360 Eur, faktúru vystavenú dňa 18. 10. 2018 na sumu 18 Eur, faktúru vystavenú dňa 19. 12. 2018 na sumu 25 Eur, faktúru vystavenú dňa 20. 12. 2018 na sumu 149 Eur, faktúru vystavenú dňa 20. 12. 2018 na sumu 242 Eur, faktúru vystavenú dňa 07. 01. 2019 na sumu 53 Eur.

23. Opatrovník súdu dňa 11. 01. 2019 doložil oznámenie zariadenia, v ktorom sú maloleté deti umiestnené o incidente počas návratu maloletých detí z vianočných sviatkov do ich zariadenia, z ktorého vyplynulo, že dňa 21. 12. 2018 si navrhovateľka bola prevziať na vianočné sviatky maloleté deti. Pri individuálnom rozhovore ako riaditeľka navrhovateľku opakovane upozorňovala, že pokiaľ si berie na zodpovednosť starostlivosť o maloleté deti je potrebné, aby s nimi trávila celý čas ich pobytu mimo ich centra. Napriek ich dohovoru zistili, že navrhovateľka bez toho, aby im to oznámila nastúpila po novom roku na liečebný pobyt a deti zanechala v starostlivosti ich biologických rodičov. Dňa 07. 01. 2019 o 14.30 h sa do budovy ich centra dostavili rodičia. Deti išla k vchodovým dverám vyzdvihnúť vychovávateľka, ktorá mala v ten deň službu. Ako náhle sa aj ona objavila v spoločných priestoroch otec začal verbálne útočiť na jej osobu, nazval ju všivavou riaditeľkou, ktorá zarába na jeho deťoch, týra ich a spôsobuje im psychickú traumu už len svojou prítomnosťou, pričom prešiel plynule do tykania a nehorázných osobných invektívov a útokov. V jej snahe o argumentovanie mu, jej opakovane kázal „držať hubu“. Zatínal voči nej päste, verbálne sa vyhrážal, k čomu sa pridala aj matka. Keď do spoločných priestorov vyšli ostatní zamestnanci detského domova verbálne útočil aj na nich, osočoval a znevažoval ich výchovné metódy používané v ich detskom domove. Bol až zdanlivo nepríčetný a bola presvedčená o tom, že keby medzi nich sa nepostavil vychovávateľ zariadenia, ktorý bol v tom čase náhodou na pôde ich centra, tak by sa to skončilo fyzickým útokom na jej osobu. Z dôvodu vážnej obavy o svoju bezpečnosť a bezpečnosť detí umiestnených v ich zariadení bola nútená privolať aj policajnú hliadku, ktorá prišla do 10 minút. Medzi tým rodičia nasadli do auta a odišli. Na rodičov sa rozhodli podať trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie, voči nej, ostatným zamestnancom a deťom ich zariadenia a taktiež budú iniciovať zmenu zariadenia poskytujúceho starostlivosť maloletým deťom.

24. Navrhovateľka na pojednávaní nariadenom na deň 14. 01. 2019 uviedla: Ja trvám na podanom návrhu, vyjadrení z predchádzajúceho pojednávania a mojich písomných podaniach. Od posledného pojednávania sa udialo to, že ja som ostal v Banskej Bystrici z dôvodu súdom určenej povinnosti zabezpečiť aktuálny doklad o svojom zdravotnom stave. Ja som v tom čase bola na liečení v Kováčovej, liečenie mi ešte trvá do 29. 01. 2019. Ja som hneď po pojednávaní kontaktovala lekárku, ktorá ma poprosila, že aby som za ňou prišla medzi rokmi pre potvrdenie, že má veľa práce. Ja som hneď v stredu

02. 01. 2019 išla k lekárke, mám o tom aj časenu, volala som lekárke, ktorá mi povedala, že zastupuje aj MUDr. E., je sama, a preto som si išla po potvrdenie až vo štvrtok. Potom ako som si vyzdvihla potvrdenie išla som do Temeša. Do rodinného domu v Temeši som prišla 21. 12. 2018, do rodinného domu v Temeši, keďže ja nešoférujem sme išli autom spolu s matkou maloletých detí a otcom. Ja som bola v aute tiež. Z Temeša som odišla kvôli vybavovaniu potvrdenia o zdravotnom stave 02. 01. 2019, deti ostali u rodičov, keďže ja som ich nechcela zobrať z dôvodu, že nemám auto, nešoférujem. Deti boli v tomto období samé s rodičmi. Hneď dňa 03. 01. 2019 som sa do Temeša vrátila a bola som tam až do 06. 01. 2019 z dôvodu, že som mala 07. 01. 2019 nastúpiť na liečenie do Kováčovej. Maloletý K. počas zimných prázdnin vyjadroval nespokojnosť s návratom do detského domova v tom smere, že prečo sa tam musí vrátiť keď sú ešte prázdniny. My sme mali deti vrátiť 06. 01. 2019. Vychovávateľ z detského domova volal, že riaditeľka súhlasí s tým, aby deti boli do ich zariadenia vrátené dňa 07. 01. 2019 do 14:30 h. Ja som deti neodovzdávala. Rodičia v tomto smere mali moju plnú dôveru. Je pravda, že riaditeľka zariadenia ma požiadala, aby som odovzdávala deti ja. Ja som bola však vo veľmi zložitej situácii z dôvodu, že bolo potrebné 07. 01. 2019 odovzdať deti do zariadenia, ale zároveň ja som 07. 01. 2019 musela nastúpiť na liečenie, kde je tiež prísny režim. Z dôvodu, aby som 07. 01. 2019 mohla nastúpiť do zariadenia, z Temeša som odišla 06. 01. 2019. Deti nakoniec do detského domova odovzdali rodičia. Počas pobytu detí v našej domácnosti sme sa v činnostiach okolo detí striedali, nedá sa jednoznačne povedať, že len ja som pri deťoch sedela. U nás v rodine je taký zvyk, že deti nemôžu byť von samé, preto keď boli deti von, striedali sme sa pri nich. Maloletý K. mal odo mňa splnomocnenie, že mohol byť von sám a maloletý B., vzhľadom na vek, mohol byť len s nami von. V čase keď ja som podávala návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti som ho chcela realizovať v Banskej Bystrici, lebo som nevedela ako rodičia v súvislosti s trestným konaním dopadnú. Teraz v Temeši je pre deti všetko zabezpečené. V prípade, že rodičia nemajú byť v blízkosti maloletých detí nech sa odsťahujú do cudziny alebo do iného rodinného domu, ja žiadam súd, aby deti mi boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ja som aj včera deti v zariadení navštívila, maloletý K. plakal a B. za ním.

25. Otec na pojednávaní dňa 14. 01. 2019 vo výsluchu uviedol: Ja trvám na svojich písomných podaniach a výpovediach z predchádzajúceho pojednávania. Deti na sviatky boli v Temeši, presne dátum neviem, asi od 22. 12. 2018 do 07. 01. 2019. Deti boli v rodinnom dome v Temeši, boli tam s mojou matkou, so mnou a matkou maloletých detí. Na návštevu k nám prišiel aj brat z Levoče. Starostlivosť o maloleté deti počas pobytu detí v rodinnom dome v Temeši sme zabezpečovali všetci traja podľa potrieb detí. K oznámeniu Y. chcem uviesť, že sú to samé klamstvá. Ja na Y. podám trestné oznámenie za krivé obvinenie. My sme do zariadenia prišli kľudne, pokojne. Keď sme prišli vychovávateľka som sa spýtal, či by nám mohol vrátiť cestovný pas maloletého K. a on nám povedal, že on nemôže, preto som sa spýtal, či je tam riaditeľka, povedal, že áno. My sme neboli v spoločenskej miestnosti ako Y. hovorí. Keď Y. prišla spýtal som sa jej, či by mi mohla odovzdať pas maloletého K., pretože ja som ho zaplatil, ja som zákonný zástupca. Y. mi uviedla, že viete čo, ja vám ho nedám. Ja som sa od K. dozvedel, ako na maloletého B. v zariadení kričia, vrieskajú. Tiež na základe informácií, čo mi vravela mama som vybuchol, ja mám taký zle nastavený hlas. Ja som zvýšil hlas a uvádzal som Y., že porušuje zákon. Je totálna blbosť, že ja som sa v zariadení vyhrážal. V zariadení nikto nebol v ohrození.

26. Matka na pojednávaní dňa 14. 01. 2019 vo výsluchu uviedla: Ja zotrvám na svojich písomných podaniach a vyjadrení na predchádzajúcom pojednávaní. Od posledného pojednávania sa uskutočnilo to, že boli zimné prázdniny a od 22. 12. 2018 do 07. 01. 2019 sme boli s deťmi, s tým, že deti mali kopec zábavy. Všetci sme sa deťom venovali svojim spôsobom. Dňa 07. 01. 2019 sme zanesli deti. K vyjadreniu Y. by som chcela uviesť, že môj druh sa kľudne spýtal, vo vyjadrení Hrežďovičovej sú nezmysly, krivé obvinenia, Y. len ukazuje svoju nadradenosť. Môj druh sa len slušne spýtal, či mu Y. dá pas a už dva mesiace ho zadržáva. Y. odvrkla, že žiadny pas mu nedá. Od K. v aute sme sa dozvedeli, že nejaký vychovávateľ B. na B. kričí. Takisto od starej matky viem, že Y. kričala na B., nevedela, že je tam stará matka. Stará matka ju takto načapala v slabej chvíli. Ja som sa len spýtala ako je možné, že psychologička povie deťom, že matka je vo väzení. To čo je uvádzané, že druh niekoho osočoval, na niekoho útočil, nič z toho nerobil. Y. sa nás týmto snažila zhodiť.

27. Opatrovník na pojednávaní dňa 14. 01. 2019 vo výsluchu uviedol: Vychádzajúc zo správy príslušného úradu, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí, a ktorým je úrad práce Bratislava, keďže stará matka a rodičia žijú v spoločnej domácnosti náhradná osobná starostlivosť by neplnila svoj účel. Stará matka uvádza, že odchádza bývať na adresu P. XX, kde v súčasnej dobe bývajú aj rodičia maloletých

detí a v súčasnej dobe nie je preukázané, že si našli iné bývanie, úrad má za to, že náhradná osobná starostlivosť by neplnila svoj účel a odporúča podaný návrh zamietnuť.

28. Prokurátor na pojednávaní dňa 14. 01. 2019 sa pridržiaval všetkých svojich vyjadrení a vzhľadom na predložené dôkazy ako aj vyjadrenie opatrovníka navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť.

29. Navrhovateľka v záverečnej reči uviedla: Ja na záver by som chcela uviesť, že s deťmi som sa začala stýkať ako boli v detskom domove. Na deťoch osud urobil krivdu, aj sa im stala krivda, a tým sú poznačené. Ja nemôžem sledovať čo rodičom bolo vytykané, nežila som s nimi. Ja môžem sledovať ako rodičia s deťmi robia. Nielen ja, ale aj známy vidia lásku detí k rodičom a rodičov k deťom. Deti sú zlaté, dobré, ale deti vidia slabinu svojich rodičov. Aj keď deťom osud neprial, majú svoje nadanie. Ja keď som prišla za účelom pohovoru s maloletými deťmi, keďže som nechcela, aby pohovor bol vykonávaný pri riaditeľke, keďže maloletý K. sa riaditeľky bojí a pani E. nemala záujem dieťa vidieť, prišla som po K. do detského domova za účelom zabezpečenia pohovoru, a to 28. 11. 2018. Keď som prišla K. ešte nebol zo školy, išla som za ekonómku, spýtala som sa, či môžem ísť pozrieť maloletého B., ktorý bol vtedy chorý, povedala, že áno, išla som za ním na izbu, maloletý sa hral na koberci. Spýtala som sa ekonómky, že či môžem zotrvať v izbe alebo jedálni, povedala, že môžeme byť v jedálni. Potom začal byť na chodbe šum, prišla riaditeľka s nejakými deťmi, B. ako zvedavé dieťa vybehol, vtedy riaditeľka na neho zrevala, že či nemá byť v posteli. Maloletý B. prišiel ku mne s plačom, vzlykal. Keď som sa obrátila na riaditeľku, povedala, že nevidela, že som s B., na tom však nič nemení, že na maloletého revala. Ja mám prosbu, aby deti mi boli zverené, pretože už nezvládam výčitky detí. Aj včera keď som bola za deťmi, plakali deti a ja s nimi. Ja sa zaručujem, že to čo bolo vytykané, to zaostávanie sa dobehne, ja som vychovávala štyri deti, mám 14 vnúčat, pri starostlivosti ktorých som sa väčšou alebo menšou mierou podieľala. Láska detí ku mne je veľká. Ja som si zaumienila, že zabezpečím vyšetrenie rastového hormónu detí pri novej lekárke, ktorá sa mi javí ako ústretovejšia, narozdiel od súčasnej lekárky maloletých MUDr. N.. Deti v detskom domove nemajú riadnu výživu, aj deti v koncentráku sú tučnejšie.

30. Otec v záverečnej reči uviedol: V prvom rade by som sa chcel ospravedlniť prokurátorovi G., že som sa na jeho osobu vyjadroval, pretože na pojednávaní nebol prokurátor G., ale hovoril nejaký prokurátor T.. Na záver by som chcel uviesť, že ani opatrovník, ani prokurátor nepoznajú naše deti, našu rodinnú situáciu, nepoznajú skutočný stav vecí. Aj v Čechách keď sme boli, náš právnik, ktorý nám bol určený logicky povedal, že treba podať mimoriadne odvolanie, pretože tak okresný, ako aj odvolací súd procesne pochybili. Súd v Čechách nezobrali žiadne nami predložené doklady, ako je výpis zo zdravotnej databázy detí v Rakúsku, svedčiace o tom, že deti majú zabezpečenú zdravotnú starostlivosť o maloleté deti. Ostatné veci sú výmysly, v podstate napodobňujú výmysly Y.. Tiež chcem poukázať na zámenu liekov, ktoré mali deti užívať, detským domovom. Už 19 mesiacov sú deti v decáku, podľa zákona 36/2005 nezákonne. Zákon hovorí, ako má štát chrániť rodinu, mohol by som zákon citovať. Pravdepodobne ani opatrovníkovi, ani prokurátorovi to nič nevrávi. O právach dieťaťa sa tu nedá ani hovoriť. Deti v decáku upadajú na váhe, nechcú tam byť, chcú byť s rodičmi. Obvinenia, že sme deti týrali sú vymyslené. Neodkladné opatrenie bolo vydané vtedy, keď nás zobrali do väzby. Sociálna ochrana by mala pracovať s nami, mala by definovať výhrady, ktoré voči nám majú. Podľa zákona majú vydefinovať chyby, ktoré robíme v starostlivosti detí a po prvé nariadiť výchovné opatrenia, potom dať napomenutie a až potom odobrať deti, treba byť odobraté až v extrémnych prípadoch, čo u nás nie je. Pán prokurátor s nami nežije, aj keď uvádzal, že zotrvávam na nedostatočnej výchove detí ako otec. To isté tvrdí aj opatrovníčka E.. Nielen deti, ale ja, moja mama, matka detí trpia, ale najmä deti. Maloletý B. ako je v zariadení bol už päťkrát chorý na bronchitídu, bol hospitalizovaný, už v zdravotnej dokumentácii je uvedené, a to v apríli 2018, že má absolvovať alergologické vyšetrenie, ktoré doposiaľ nebolo realizované. Od 10. 07. 2017 sú deti neustále choré. Ja neviem kam sa mám dovolať pravdy, každý týždeň podávam podania na súd. Aj ešte keď sme boli v Čechách nám právnik povedal, že juhočeská justícia je skorumpovaná. Zároveň dávam rečnícku otázku, aby nám bol daný jeden dôvod prečo nemôžeme zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. V prípade, že nám deti nevrátia, súhlasím s náhradnou osobnou starostlivosťou mojej matky, pretože mám eminentný záujem, aby deti odišli z koncentračného tábora, ktorým je detský domov, a to čo najskôr. Ja s matkou detí sme schopní zo sekundy na sekundu sa odsťahovať z Temeša na Lehotu, čo je 9 km od Temeša. Je pravda, že mienime ísť pracovať do zahraničia, všetko sa bude vyvíjať od rozhodnutia súdu.

31. Matka v záverečnej reči uviedla: Ja neviem prečo by deti nemohli bývať s nami. Nevidím žiadny reálne opodstatnený dôvod na to, deti u nás majú lásku, majú zabezpečené vzdelanie, všetko pre

svoj rozvoj. Pani E. len hovorí o tom, že nie sme schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, nerozumiem potom prečo, že ani starostlivosť žiadateľky nie je možná. Nám nemôže nikto zabrániť stretávať sa s deťmi, nevidím na to nijaký dôvod, je to porušovanie zákona. V Českej republike došlo k procesným pochybeniam a ako sa to deje, tak sa to urobilo tak, že ruka ruku myje. Fakt je, že nám deti zobrali za účelom prehliadky u lekára, lekár uviedol, že nemá čo zlé napísať, je pravda, že maloletý K. bol chudší, ale to sa stáva, ja som si aj vytlačila fotky detí, každé dieťa je iné, jedno je chudšie, druhé je tučnejšie. B. teraz má 5 rokov a nemá ani 20 kg, ako potom napreduje. Nevieť čo sme spravili, že nemôžeme mať deti. Pani E. nezaujíma čo chcú deti. Y. zase chráni svoje záujmy. Ja deti milujem, v záujme detí by som si aj do kolena dala vŕtať. Pokiaľ deti nemajú byť nám vrátené, tak nech sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Nevieť prečo pri náhradnej osobnej starostlivosti by sme sa nemali podieľať na výchove detí, nevidím na to dôvod. Deti chcú byť s rodinou a s rodičmi.

32. Opatrovník v záverečnej reči uviedol: Úrad sa v tomto konaní ako opatrovník detí vyjadruje nie k tomu, či rodičia sú schopní zabezpečiť starostlivosť, ale k náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa § 45, 46 zákona o rodine sa maloleté deti zverujú do náhradnej rodinnej starostlivosti vtedy, ak rodičia nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť. Keďže by sa podieľali na výchove, náhradná osobná starostlivosť by v takom prípade neplnila svoj účel a naďalej kolízny opatrovník odporúča návrh zamietnuť.

33. Prokurátor v záverečnej reči navrhoval návrh navrhovateľky zamietnuť.

34. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu v Českom Krumlove č.k. 8Nc 1955/2017-306 zo dňa 18. 10. 2017 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, rodičom bolo udelené napomenutie a súčasne zakázané návštevy v zariadení, v ktorom sú maloleté deti umiestnené. Zároveň rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na výživu 1000 Kč mesačne každému zvlášť. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo zistené, že ďalší telesný a rozumový vývoj maloletých detí pri starostlivosti rodičov je vážne ohrozený a je v záujme detí, aby neboli vrátení do starostlivosti rodičov. Zároveň z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti bol oslovený pán G.M. (otec matky maloletých detí), ktorý uviedol, že matku maloletých detí nevidel 8,9 rokov, nikdy nevidel vnukov, nemá o nich žiadne informácie. Ujo maloletých detí W.. O. D., bytom Levoča potvrdil, že nemá záujem vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, lebo deti nepozná, s rodinou detí sa nestýka, sám sa stará o 4 deti a má záujem sa presťahovať do zahraničia. Ujo maloletých detí J. D. potvrdil, že nemá záujem o prevzatie detí do osobnej starostlivosti, na rodinu nemá žiadne väzby, deti sú pre neho cudzím človekom. S rodinou sa nestýka. Navrhovateľka (stará matka maloletých detí zo strany otca) potvrdila, že s rodinou dlhodobo sa nestýka, maloletého B. nikdy nevidela, maloletého K. videla v dobe keď mu boli 2 týždne. S otcom detí naposledy komunikovala v roku 2012. Oslovený pediater maloletých detí uviedol, že ohľadom maloletých detí nemôže podať žiadne informácie, pretože u nej bol najskôr registrovaný len K., a to od roku 2009 do roku 2012. Potom mu prišlo oznámenie z poisťovne o tom, že deti sa zdržujú v cudzine. K tvrdeniam rodičov, že maloletý K. bol vzdelávaný, a to individuálne s ohľadom na svoj zdravotný stav toto tvrdenie dokladali rozhodnutím základnej školy Lajósa Pongrácza Šahy z XX. XX. XXXX. Z tohto rozhodnutia vyplynulo individuálne vzdelávanie maloletého K. v období od 01. 09. 2014 do 30. 06. 2015. Ďalej rodičia uvádzali, že maloletý bude od septembra pre školský rok 2017/2018 navštevovať špeciálnu základnú školu v Šahách, predložili o tom rozhodnutie z 15. 05. 2017. Dotazom súdu na obidve školy, a to Špeciálnu základnú školu O. a Základnú školu B. Šahy a z údajov týchto škôl bolo preukázané, že maloletý K. tieto školy nenavštevoval, ani nebol individuálne preverovaný. Nad rámec toho z policajného spisu, zo správy ďalšej školy v Šahách (Základná škola LaK.) bolo preukázané, že ani v tejto škole informácie o maloletom K. nemajú. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 9Ppom/1/2017-3 zo dňa 27. 10. 2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti boli dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska so sídlom L. G., Trnava z dôvodu, že príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bol dňa 26. 10. 2017 vo večerných hodinách kontaktovaný políciou s tým, že matka sa spoločne s deťmi nachádza v Krízovom stredisku Trnava. Vzhľadom k tomu, že na rodičov bol vydaný zatykač boli políciou eskortovaní do cely predbežného zadržania a bolo nevyhnutné zabezpečiť deťom náhradnú starostlivosť. S matkou maloletých detí bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedla, že maloleté deti priviedla do krízového strediska dobrovoľne, pričom predpokladala, že v zariadení zotrvá s nimi. Bola prekvapená, že ju zadržala polícia. Matka ďalej uviedla, že bývajú v Českej republike iba niekoľko mesiacov, nie celý rok, kde im boli maloleté deti odobraté na základe oznámenia „susedmi feťáčky“. Vo veci údajne rozhodoval súd, k dispozícii nemala súdne rozhodnutie,

ani rodné listy maloletých detí. Podľa matky maloleté deti v detskom domove v Strakoniciach trpeli, preto ich spoločne s otcom odviekli zo zariadenia. Následne odišli do Rakúska a dnes sa vrátili na Slovensko, pričom očakávali, že na Slovensku im bude poskytnutá pomoc. V rámci pohovoru bola taktiež zo strany príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny preverená možnosť zverenia detí do starostlivosti blízkej osoby alebo príbuzných. Matka túto možnosť odmietla. Ďalej uviedla, že súrodencov údajne nemá, jej otec má zlý zdravotný stav a dosť vlastných problémov a nemá vytvorené vhodné podmienky, že ich matka vyhodila s mesačným synom na ulicu. Deti starých rodičov nepoznajú, stará matka stretla maloletého K. asi keď mal 1 rok. Zo strany otca maloletých detí uviedla iba meno jeho matky, ďalšie údaje o 4 súrodencoch otca odmietla uviesť. S matkou bola ťažká komunikácia, bola útočná, chvíľami až agresívna. V zariadení bola prítomná aj psychologička krízového zariadenia, ktorá sa vyjadрила, že obe maloleté deti sú v zlom psychickom stave. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20. 11. 2017 bola uložená povinnosť Krízovému stredisku so sídlom Trnava, L. Podjavorinskej 36 povinnosť ihneď odovzdať maloleté deti do dočasnej starostlivosti Detského domova centrum D. so sídlom C..

35. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Podľa § 28 ods. 1,2 Zákona o rodine (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

37. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

38. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

39. Podľa § 37 ods. 7,8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší

výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

40. Podľa § 44 Zákona o rodine, náhradnou osobnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je

a/ zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča

b/ pestúnska starostlivosť

c/ ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej osobnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

41. Podľa § 45 Zákona o rodine:

(1) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

42. Náhradná osobná starostlivosť je zákonom definovaná ako viacero osobitne usporiadaný na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich opatrení, ktorých účelom je nahradiť osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Práva úprava ustanovenia § 44 Zákona o rodine potvrdzuje právo dieťaťa vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí (úvodné časti dohovoru), právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť zaručenú Ústavou Slovenskej republiky a čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, právo dieťaťa dočasne alebo trvalo zbavené svojho rodinného prostredia, alebo ktoré vo vlastnom záujme nemôže byť ponechané v tomto prostredí na náhradnú starostlivosť (čl. 1 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa), právo dieťaťa na starostlivosť v náhradnom rodinnom prostredí, ktoré má byť len dočasným riešením. Základným predpokladom umiestnenia maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti, a teda aj do náhradnej osobnej starostlivosti je chýbajúca alebo nedostatočná starostlivosť zo strany rodičov. Taktiež rodičia maloletých detí majú právo, ale zároveň povinnosť ustanovenú v § 28 ods. 1 písm. a) na sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Výchovu maloletého dieťaťa v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) zahŕňa v sebe starostlivosť o komplexný vývoj dieťaťa tak duševný ako telesný, mravný, citový, zdravotný a rozumový, pričom starostlivosť rodičov o maloleté dieťa musí byť sústavná a dôsledná. Rodičia maloletých detí musia pri výkone svojho rodičovského práva a zároveň povinnosti konať a vystupovať vo vzťahu k maloletému dieťaťu tak, aby chránili jeho záujem definovaný v čl. 5 Zákona o rodine. Rovnako aj súd pri rozhodovaní vo veci maloletého dieťaťa musí aplikovať čl. 5 Zákona o rodine.

43. V prejednávanvej veci sa súd v prvom rade zaoberal dôvodnosťou návrhu, t.j. podmienkou zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľkou, ktorou je podmienka, že rodičia detí nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti alebo starostlivosť o maloleté deti nemôžu zabezpečovať. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloletým deťom otec dobrovoľne určil. Rodičia s maloletými deťmi žili na území Slovenskej republiky na niekoľkých miestach, na území Rakúskej republiky v troch mestách, v Českej republike na štyroch miestach, čo vyplynulo zo samotného vyjadrenia navrhovateľky, rodičov maloletých detí, ako aj rozsudku Okresného súdu v Českom Krumlove č.k. 1T/70/2018-930 zo dňa 02. 07. 2018, čím rodičia maloletým deťom neposkytli ako aj bezpečie a stabilitu prostredia v zmysle čl. 5 písm. b) Zákona o rodine. Rodičia počas starostlivosti o maloleté deti im nezabezpečili v Českej republike riadnu zdravotnú starostlivosť, pediater maloletých detí uviedol, že nemôže ohľadom zdravotnej starostlivosti poskytnúť žiadne informácie, pretože bol u neho najskôr registrovaný iba maloletý K., a to od roku 2009 do roku 2012 (rozsudok Okresného súdu v Českom Krumlove č.k. 8Nc 1955/2017-306 zo dňa 18. 10. 2017). Maloletému K. nezabezpečili právo na jeho vzdelanie, čo bolo preukázané dotazmi na tri základné školy v Šahách (viď rozsudok Okresného súdu v Českom Krumlove č.k. 8Nc 1955/2017-306 zo dňa 18. 10. 2017). Rodičom maloleté deti boli odňaté a pri umiestnení do zariadenia pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc boli umiestnené v zanedbanom stave. Rozsudkom Okresného súdu v Českom Krumlove č.k. 8Nc 1955/2017-308 zo dňa 18. 10. 2017 bola preto nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, rodičom bolo udelené napomenutie a súčasne zákaz návštevy detí v zariadení. Už v rámci tohto konania súd konštatoval, že ďalší telesný a rozumový vývoj maloletých

detí pri starostlivosti rodičov je vážne ohrozený a nie je v záujme maloletých detí, aby sa vrátili do starostlivosti rodičov. Nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle rozhodnutia súdu bolo nutné aj z dôvodu, že zo strany širšej rodiny, ktorá bola oslovená, a to starý otec maloletých detí zo strany matky, stará matka zo strany otca, dvaja ujovia zo strany otca neprejavili záujem o maloleté deti, poukazovali na skutočnosť, že dlhodobo s maloletými deťmi a ich rodičmi nie sú v kontakte. Rodičia svoju nespokojnosť s rozhodnutím súdu riešili ich únosom. Rodičia maloletých detí boli rozsudkom Okresného súdu v Českom Krumlove č.k. 1T/70/2018-930 zo dňa 02. 07. 2018 uznaní za vinných. Z dôvodu prečinu ohrozovania mravnej výchovy a prečinu únosu dieťaťa a inej osoby so zníženou duševnou poruchou už v tomto konaní bolo preukázané, že rodičia vystavili maloleté deti nepodnetnému, neštandardnému a nestabilnému rodinnému prostrediu z dôvodu, že sa často v krátkych časových intervaloch sťahovali z miesta na miesto, neudržiavali pravidelný režim detí, vystavovali ich konfliktnému rodinnému prostrediu plného hádok, násillia a kriku, čo bolo dôvodom, že v domácnosti opakovane zasahovali české aj rakúske policajné orgány. O nestabilnom partnerskom vzťahu rodičov maloletých detí svedčí aj to, že v septembri 2015 rakúske orgány 2x vykázali otca zo spoločnej domácnosti. Aj v rámci trestného konania tiež bolo preukázané, že matka maloletého K. rukou bila cez hlavu, telo, zadok, obom maloletým deťom neumožňovala kontakt s inými deťmi a ich príbuznými, ani jednému z detí nebola zabezpečená zdravotná pravidelná lekárska pediatrická, stomatologická a odborná starostlivosť vrátane očkovania. U maloletého K. nikdy nedošlo k jeho školskému vzdelávaniu. Rodičia tak podľa čl. 5 písm. c), e), f) nevykonávali svoje rodičovské práva v najlepšom záujme maloletých detí. V rámci trestného konania otcovi bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov a matke úhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov. Maloleté deti po únose detí z detského domova v Českej republike sa s nimi zdržiavali na neznámom mieste. Maloletým deťom opätovne nebola zabezpečovaná žiadna zdravotná starostlivosť, neboli začlenené do kolektívu, maloletý K. si neplnil povinnú školskú dochádzku. Matka spolu s maloletými deťmi sa dňa 26. 10. 2017 nachádzala v Krízovom stredisku Trnava kde vzhľadom na vydaný zatykač bola zadržaná a maloleté deti uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 9Ppom/1/2017-3 zo dňa 27. 10. 2017 boli dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska so sídlom Trnava, L. Podjavorinskej XX vo veľmi zlom psychickom stave. V čase umiestňovania maloletých detí s matkou bola ťažká komunikácia, bola útočná, chvíľami až agresívna. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20. 11. 2017 boli maloleté deti dočasne odovzdané do starostlivosti Detského domova centrum D. so sídlom Banská Bystrica, C. XX, kde sa doposiaľ nachádzajú. Maloletým deťom po umiestnení do Detského domova centrum D. v Banskej Bystrici bolo zabezpečené vyšetrenie u pediatra, na ORL, u stomatológa, kardiológa, urológiu a obe deti začali navštevovať logopedickú, psychologickú ambulanciu. Deti boli nastavané na očkovací plán, ktorý sa priebežne plní. U oboch detí sa potvrdila amitavinóza a zistilo sa, že majú oslabený imunitný systém. Zo strany lekára bol doporučený výber mandlí u maloletého K., u ktorého boli aj spozorované prejavy syndrómu Kahn, čo bolo dôvodom začatia návštevy klinického psychológa. C. K. pri príchode do zariadenia nevedel čítať, písať ani počítať, jeho verbálne schopnosti boli slabé, reč neistá, maloletý nerozumel niektorým základným pojmom, neovládal samoobslužné úkony. Po umiestnení maloletého do detského domova v Banskej Bystrici mu bola zabezpečená školská dochádzka v Základnej škole L., J. J. a maloletý B. bol začlenený do predškolského zariadenia. Rodičia maloletých detí aktuálne žijú v rodinnom dome, v obci Temeš, kde majú udelený od vlastníka súhlas na bývanie spolu s maloletými deťmi. Obaja rodičia majú príjem ako SZČO. Samotný otec vo výsluchu na pojednávaní uviedol, že mienia ísť pracovať do zahraničia, čím by opätovne nemohli zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti alebo maloleté deti by opätovne vystavené nestabilnému rodinnému prostrediu, maloletým deťom by nebola poskytovaná zdravotná starostlivosť, maloletý K. by nemal zabezpečené vzdelávanie. Súd vzhľadom na takýto rozsah dokazovania, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že rodičia dlhodobo nie sú schopní vykonávať svoje právo, ale aj zároveň povinnosť v zmysle ust. § 28 ods. 1 písm. a) pri výkone svojich rodičovských práv nekonajú v najlepšom záujme maloletých detí, a preto dospel k záveru, že rodičia nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Len pre úplnosť súd uvádza, že sami rodičia svojim vyššie opísaným spôsobom výkonu rodičovského práva spôsobili nemožnosť odovzdať maloleté deti do ich starostlivosti.

44. Vzhľadom na nemožnosť zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti rodičmi súd sa zaoberal možnosťou zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Výchovu maloletého dieťaťa možno chápať ako kategóriu práva, t.j. právo výchovy, ktoré v sebe zahŕňa kategóriu psychológie a pedagogiky, t.j. proces, v ktorom dospelý človek alebo celé inštitúcie pomáhajú dieťaťu osvojiť si určité formy správania, určité psychické a fyzické spôsobilosti a vlastnosti, súbor mravných noriem a im zodpovedajúcich návykov. Jej cieľom je pripraviť dieťa na samostatný život v

spoločnosti dospelých. Správa výchovy sa dá vyčleniť osobná starostlivosť ako čiastkové oprávnenie, ktoré môžu vykonávať aj iné osoby, než rodičia. V danom prípade navrhovateľka (stará matka maloletých detí zo strany otca). Navrhovateľka začala prejavovať záujem o maloleté deti až po ich umiestnení v Krízovom stredisku v Trnave, kedy s nimi bola v telefonickom kontakte a následne po premiestnení maloletých detí do detského domova v Banskej Bystrici kde už s nimi začala byť v pravidelnom osobnom kontakte. Medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi začali prebiehať interakcie. Maloleté deti začali navštevovať jej domácnosť počas víkendov, prázdnin. Za toto obdobie súd môže konštatovať, že medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi sa vytvorila väzba, navrhovateľka spoznala povahu, potreby detí, zdravotný stav, taktiež maloleté deti spoznali osobu navrhovateľky, t.j. starú matku. Stará matka svoj návrh podala v čase kedy rodičia podľa jej informácií boli vo vyšetrovacej väzbe. V tom čase stará matka bývala v rodinnom dome v Banskej Bystrici. Po prepustení otca z väzby vo februári 2018 otec sa zdržiaval v domácnosti navrhovateľky, začal participovať na starostlivosti o maloleté deti v čase, kedy si ich stará matka z detského domova prevzala. V priebehu konania navrhovateľka sa podrobila operačnému zákroku pohybového ústrojenstva. Jej zdravotný stav jej nedovoľoval zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, a preto v tom čase súhlasila s nariadením výchovného opatrenia nad maloletými deťmi podľa § 37 ods. 3 písm. d) Zákona o rodine. Po zlepšení zdravotného stavu opätovne trvala na zverení maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že by sa realizovala v domácnosti rodičov v obci Temeš, v ktorej sa aj matka po prepustení z väzby zdržiava. Maloleté deti majú možnosť tráviť s navrhovateľkou víkendy, prázdniny. Navrhovateľka si maloleté deti z detského domova preberá zároveň aj odovzdáva. Prevoz maloletých detí z detského domova v Banskej Bystrici do obci Temeš zabezpečuje v súčinnosti s rodičmi, s ktorými spoločne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Vykonávanie osobnej starostlivosti o maloleté deti po prepustení z detského domova podľa zhodného vyjadrenia tak navrhovateľky ako aj rodičov zabezpečujú všetci traja podľa potrieb a požiadaviek detí. Z vyjadrení navrhovateľky vyplynula jej predstava zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v súčinnosti s rodičmi, jej záujem umožniť rodičom starostlivosť o maloleté deti, ale zároveň zabezpečiť kontrolu nad starostlivosťou rodičov o maloleté deti, a to napriek tomu, že rodičom dôveruje. Zabezpečovanie takejto starostlivosti o maloleté deti by sa minulo účinku náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Vyslovenou predstavou navrhovateľky a rodičov sa tak nielenže nenaplní účel náhradnej osobnej starostlivosti, ale zároveň sa sleduje dosiahnutie zabezpečovania priamej starostlivosti o maloleté deti rodičmi, ktorí v dôsledku svojho konania spôsobili nemožnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Súd bol preto nútený napriek tomu, že navrhovateľka spĺňa ako osoba zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, jej návrh zamietnuť. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky prihliadol aj na stanovisko opatrovníka.

45. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloleté deti sú doposiaľ len na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Trnava č.k. 40P/34/2017-13 zo dňa 20. 11. 2017 zverené do dočasnej starostlivosti Detského domova centrum D. so sídlom J.4. Rodičia maloletých detí nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti súd zamietol, a preto vznikla potreba, aby súd z úradnej moci zabezpečil starostlivosť o maloleté deti. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že okrem navrhovateľky zo širšej rodiny nebola žiadna osoba, ktorá by bola ochotná prevziať na seba starostlivosť o maloleté deti, čo vyplynulo z konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, súd však považoval za potrebné po zamietnutí návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vytvoriť časový priestor na úpravu rodinných pomerov v širšej biologickej rodine maloletých detí, ktorá na jednej strane nemá záujem prevziať na seba osobnú starostlivosť o maloleté deti a na druhej strane v prejednávanej veci podávali písomné vyjadrenia. Súd preto dôvodne od širšej biologickej rodiny maloletých detí dôvodne očakáva skutočný a úprimný záujem o maloleté deti, a tým ich sanáciu do prirodzeného prostredia. Z týchto dôvodov súd nad maloletými deťmi nariadil výchovné opatrenie v trvaní najdlhšie 6 mesiacov. V tomto smere súd považuje za potrebné, aby zo strany opatrovníka bola širšej rodine maloletých detí poskytnutá súčinnosť, pomoc, usmernenie tak, aby nariadené výchovné opatrenie sa neminulo svojmu účinku. Pri určovaní zariadenia, v ktorom sa nariadené výchovné opatrenie bude realizovať, t.j. v Detskom domove centrum D. súd zohľadnil, že maloleté deti sú v tomto zariadení umiestnené odo dňa 27. 11. 2017, sú na prostredie zariadenia zvyknuté, vytvorili si v ňom sociálne väzby, majú v ňom zaužívaný režim, prostredníctvom zariadenia ja im poskytovaná zdravotná starostlivosť, maloletému K. sa umožnila návšteva školského zariadenia a maloletému B. návšteva predškolského zariadenia. Súd nepovažoval za vhodné určiť iné zariadenie, a tým opätovne deti vystaviť zmene prostredia, ktorému dlhodobo pri zabezpečovaní starostlivosti zo strany rodičov boli vystavované. Maloleté deti potrebujú stabilitu výchovného prostredia. V tomto smere súdu prevládala požiadavka

stálosti výchovného prostredia nad konfliktným vzťahom rodičov so zariadením a zariadenia s rodičmi. Len pre úplnosť súd uvádza, že v súvislosti s prebiehajúcim konaním opatrovník pri vykonaní pohovoru mal možnosť zhladnutia maloletých detí, maloleté deti navštívil v zariadení, po ktorom súdu neavizoval žiadne zanedbanie starostlivosti o maloleté deti v zariadení, preto tvrdenia rodičov v tomto smere neboli preukázané. Neuniklo tiež pozornosti súdu, že rodičia počas realizácie ústavnej starostlivosti v detskom domove v Českej republike obdobným spôsobom namietali starostlivosť o maloleté deti v zariadení.

46. Rodičia maloletých detí podaním doručenom súdu dňa 14. 01. 2019 sa domáhali zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré sa už minulo účinku, a na ktoré už neexistuje žiadny právny dôvod a vrátil deti späť im ako rodičom do osobnej starostlivosti. K zmene skutkového stavu došlo v momente, keď otca prepustili z väzby. V ostatnom podanie smeruje k vyjadreniam prokurátora, opatrovníka a nimi predkladaných správ.

47. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

48. Súd môže zrušiť neodkladné opatrenie v prípade, ak po vydaní neodkladného opatrenia odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené alebo ak došlo k zmene pomerov medzi účastníkmi konania. Pod tieto skutočnosti v mimosporovom konaní tak možno zahrnúť, že

- a) neodkladné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie do rozhodnutia vo veci samej nie je pre ochranu práv navrhovateľa potrebné,
- b) pri nariadení neodkladného opatrenia sa zmenili okolnosti, z ktorých súd pri rozhodovaní vychádzal a boli pre nariadenie neodkladného opatrenia podstatné,
- c) skutočnosti, z ktorých súd pri rozhodovaní vychádzal, boli neskôr v konaní vo veci samej zistené s istotou iné.

Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení. Súd sa zaoberá otázkou, či účastník konania domáhajúci sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení, a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností alebo pomerov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

49. V predmetnej veci rodičia navrhujú zrušiť neodkladné opatrenie z dôvodu, že v momente ako bol otec prepustený z väzby odpadol dôvod pre nariadenie výchovného opatrenia. Prepustenie otca z väzby nezakladá samo o sebe dôvod pre navrátenie maloletých detí do osobnej starostlivosti rodičov. V prejednávanej veci súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol z dôvodu, že by neplnila svoj účel. Súd vzhľadom na dlhodobú výchovu a starostlivosť o maloleté deti nemal preukázanú možnosť zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti o čom svedčí aj skutočnosť, že obaja rodičia boli právoplatným rozhodnutím súdu uznaní za vinných z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti a ich únosu z ústavného zariadenia a bol im uložený podmienkový trest odňatia slobody s trojročnou skúšobnou dobou. Z podania zariadenia, v ktorom sú maloleté deti umiestnené vyplýva, že na rodičov bude podané trestné oznámenie. Z uvedeného tak vyplýva, že neodkladné opatrenie nespĺnilo svoj účel, jeho ďalšie trvanie do právoplatného rozhodnutia vo veci samej z dôvodu poskytnutia právnej istoty maloletým deťom je potrebné a vykonaným dokazovaním súd nezistil také skutočnosti, pre ktoré by bolo možné neodkladné opatrenie zrušiť. V tomto smere súd poukazuje na časť 43. odôvodnenia, v ktorom sa zaoberal nemožnosťou zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov. Súd z uvedených dôvodov návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden a rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).