

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204934
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204934.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Y. W., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Q. K. Ž., Č..P..XX, o zaplatenie 4.029,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17Csp/128/2018-30 zo dňa 26.10.2018.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 234,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu elektronicky tunajšiemu súdu 29.09.2018 domáhal zaplatenia 4.029,61 eur s príslušenstvom od žalovaného ako vrátenia nesplatennej časti pôžičky zo zmluvy č. 6186426 zo dňa 17.09.2014 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130) a žalovaným. Súdny poplatok vo výške 241,50 eur žalobca zložil dňa 18.10.2018 na účet Slovenskej pošty, a.s..

Okresný súd Nové Zámky rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku platobným rozkazom sp.zn. 17Csp/128/2018-30 zo dňa 26.10.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 4.029,61 eur s príslušenstvom alebo podať v uvedenej lehote odpor s vecným odôvodnením. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po rozsiahlom šetrení súdu.

Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

Pre nemožnosť doručenia vydaného platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2019 žalobca doručil súdu podanie, v ktorom uvádza, že berie svoju žalobu doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.09.2018 v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie zastavil a vrátil žalobcovi krátený zaplatený súdneho poplatku.

Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal účinne žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam, súd rozhodol o vrátení žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 241,50 eur kráteného o 1 %, najmenej však 6,70 eur v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, t.j. vo výške 234,80 eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj keď principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania žalovanému, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 256 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 CSP).

Poučenie:

Proti výroku II. a IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra. Proti výroku I. a III. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za kých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.