

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514200126
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514200126.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: A., proti žalovanému: CCC Slovakia, s.r.o., IČO. 46 509 500, so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, právne zastúpená: Mgr. Jiří Kubíček, advokát so sídlom Revoluční 764/17, Praha, Staré Město, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 27,90 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovaný m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 75,52%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.01.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi kúpnu cenu topánok, uhradiť ujmu spôsobenú nemožnosťou užívania topánok, ďalej zbaviť znalca zodpovedného za znalecký posudok pre predmetné topánky oprávnenia vykonávať znalecké posudky, uložiť znalcovi nápravné opatrenie za v minulosti obdobne vykonané posudky, nariadiť revíziu všetkých reklamácií zamietnutých spoločnosťou CCC, zakázať žalovanému vybavovanie reklamácií vo vlastnej kompetencii, keďže došlo k takému závažnému pochybeniu.
2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.05.2013 si žalobca kúpil u žalovaného v pobočke Hlohovec topánky v hodnote 27,90 eur. Po pár týždňoch došlo k neprimeranému opotrebeniu opätok, aj keď topánky žalobca využíval len cestu do školy a späť. Po 7 týždňoch, dňa 29.06.2013 uplatnil u žalovaného reklamáciu. Listom zo dňa 13.07.2013 bola daná odpoveď, že zanedbaním včasnej výmeny opotrebovaných podpätníkov došlo k znehodnoteniu celej obuvi. Topánky však nemajú vymeniteľný podpätník. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Záznam o reklamácií č. 67/6/2013, list zo dňa 08.07.2013, fotografie v počte ks 2.
3. Na základe uznesenia zo dňa 30.01.2014, ktorým bol žalobca vyzvaný na upresnenie a doplnenie neúplného podania - žaloby, žalobca písomným podaním zo dňa 28.02.2014 uviedol, že ujma následkom stavu predmetných topánok vznikla takto: po skúške na chodbe v škole sa žalobcu spýtala študentka, či už dlho chodí do tej školy. Odpovedal, že nie, lebo je ešte len druhák. Študentka pokračovala, že topánky má schodené na štvrtáka, pričom všetci prítomní sa na poznámke smiali. Túto traumu ohodnotil žalobca na 200,- eur a špecifikuje tak žalobu v časti nemajetkovej ujmy.
4. Písomným podaním zo dňa 13.05.2014 žalobca uviedol, že obdržal e-mail od žalovaného a rozširuje žalobu o nasledovné: vysloviť zákaz pôsobenia v pracovnej funkcii, v ktorej dochádza k uplatňovaniu práv zákazníkov, všetkým pracovníkom žalovaného, ktorí riešili reklamáciu na obdobie 5 rokov, vysloviť zákaz pôsobenia v pracovnej funkcii, v ktorej dochádza k uplatňovaniu práv zákazníkov, všetkým pracovníkom žalovaného zodpovedným za stanovenie vnútropodnikového systému vybavovania reklamácií na obdobie 5 rokov. Predložil e-mail zo dňa 06.05.2014.
5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 06.08.2014 a uviedol, že k nároku žalobcu na vrátenie kúpnej ceny topánok vo výške 27,90 eur, túto čiastku už žalovaný uhradil na účet žalobcu dňa 02.06.2014. K nároku

na náhradu ujmy žalovaný uviedol, že jej výšku žalobca nešpecifikoval a nepreukázal. Keďže cenu topánok žalobcovi uhradil, je bez významu v konaní pokračovať a navrhol konanie zastaviť. Predložil kópiu poštového poukazu zo dňa 02.06.2014 na meno a adresu žalobcu k vyplateniu v hotovosti vo výške 27,90 eur.

6. Na výzvu súdu žalobca písomným podaním zo dňa 16.06.2015 uviedol, že poukázané prostriedky za cenu topánok neboli ním prevzaté, ale boli vrátené žalovanému z dôvodu, žalobca má pochybnosť o snahe žalovaného vyhnúť sa súdnemu konaniu a zamlčovať spôsob vybavovania reklamácií.

7. Uznesením zo dňa 01.03.2017 súd podanie žalobca, ktorým sa domáhal zbaviť znalca zodpovedného za znalecký posudok pre predmetné topánky oprávnenia vykonávať znalecké posudky, uložiť znalcovi nápravné opatrenie za v minulosti obdobne vykonané posudky, nariadiť revíziu všetkých reklamácií zamietnutých spoločnosťou CCC, zakázať žalovanému vybavovanie reklamácií vo vlastnej kompetencii, keďže došlo k takému závažnému pochybeniu, odmietol a zmenu žalobu spočívajúcu vo vyslovení zákazu pôsobenia v pracovnej funkcii, v ktorej dochádza k uplatňovaniu práv zákazníkov, všetkým pracovníkom žalovaného, ktorí riešili reklamáciu na obdobie 5 rokov, vyslovení zákazu pôsobenia v pracovnej funkcii, v ktorej dochádza k uplatňovaniu práv zákazníkov, všetkým pracovníkom žalovaného zodpovedným za stanovenie vnútro podnikového systému vybavovania reklamácií na obdobie 5 rokov, nepripustil. Voči uzneseniu podal odvolanie žalobca, pričom na žalobe zotrúva, lebo znalec svoje stanovisko nezmenil. Pracovník žalovaného ho drzým spôsobom presviedčal, že chyba je na jeho strane, aj keď je zrejmé, že podpätník je nevymeniteľný. Žalovaný naďalej zotrúva na tom, že reklamáciu neuznáva. Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 23Co/301/2017 zo dňa 28.05.2018 bolo uznesenie prvostupňového súdu v napadnutom rozsahu potvrdené. Uznesenie zo dňa 01.03.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2018 čo do výroku o odmietnutí podania a dňa 09.03.2017 čo do výroku o nepripustení zmeny žaloby.

8. Predmetom konania teda ostal nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny topánok vo výške 27,90 eur a nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 200,- eur.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistila nasledovný skutkový stav veci: zo Záznamu o reklamácií č. 67/6/2013 zo dňa 29.06.2013 vyplynulo, že obuv zn. Vapiano M9930005-K1, vo veľkosti 44, v cene 27,90 eur bola užívaná v primeranej dobe, suchá, mierne znečistená a reklamovaná z dôvodu zošúchanej podrážky v oblasti päty. Reklamácia bola zamietnutá, neuznaná znalcom. Z listu zo dňa 08.07.2013 - Doklad o spôsobe vybavenia reklamácie adresovaného žalobcovi je zrejmé, že žalovaný reklamáciu neuznal podľa posúdenia - stanoviska k reklamácií, zanedbaním včasnej výmeny opotrebovaním podpätníkov došlo k úplnému znehodnoteniu obuvi. Nejedná sa o chybu materiálu.

10. Z e-mailu žalovaného zo dňa 06.05.2014 adresovaného žalobcovi je zrejmé, že žalovaný zotrúva na správnosti vybavenia reklamácie, ale v záujme dobrých vzťahov vráti žalobcovi kúpnu cenu topánok vo výške 27,90 eur a súčasne požiadal o oznámenie spôsobu vyplatenia finančných prostriedkov.

11. Na pojednávaní dňa 14.01.2019 žalobca uviedol, že kúpnu cenu topánok neprijal, lebo reklamáciu považuje za nesprávne vybavenú a súd by mal skúmať nesprávnosť postupu žalovaného. Preskúmanie reklamácie uplatnil aj u Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá uviedla, že po formálne stránke nebolo reklamácií čo vytknúť a vo zvyšku odporučila obrátiť sa na súd. Návrhy na vykonanie dokazovanie nemal.

12. Podľa § 151 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

13. Podľa § 588 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 619 ods. 1 a 2 OZ, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena. Ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

15. Podľa § 623 ods. 1 a 2 OZ, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať. Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

16. Podľa § 566 ods. 1 OZ, veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

17. Podľa § 567 ods. 2 OZ, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

18. Podľa § 568 OZ, ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

19. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah založený kúpnu zmluvou. Žalobca si u žalovaného zakúpil topánky v hodnote 27,90 eur a v záručnej dobe ich u žalovaného reklamoval. Tento reklamáciu neuznal a odmietol plniť žalobcovi nároky z väd tovaru. Žalobou si žalobca uplatnil vrátenie kúpnej ceny topánok. Po začatí súdneho konania žalovaný naďalej zotrval na správne vybavenej reklamacii, avšak čo sa týka nároku žalobcu na vrátenie kúpnej ceny, tento uznal a pokúsil sa ho dobrovoľne plniť. Najskôr vyzval žalobcu na výber spôsobu, akým mu zašle požadované plnenie, neskôr z vlastnej iniciatívy prostredníctvom poštového podniku zaslal na žalobcove meno a adresu požadovanú sumu. To súd musí konštatovať, že je potrebné rozlišovať medzi nárokom žalobcu na vrátenie kúpnej ceny a posúdením správnosti vybavenia reklamácie. Nárok žalobcu vyplýval z uplatnených väd tvaru, pričom sa domáhal vrátenia kúpnej ceny topánok, nakoľko obe strany v konaní zhodne tvrdili, že došlo k úplnému zhodnoteniu topánok. Žalovaný nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny uznal tým, že súhlasil s vrátením kúpnej ceny a pokúsil sa peňažné prostriedky vo výške 27,90 eur plniť žalobcovi. Z pohľadu súdu bolo preto bezpredmetné ďalej sa zaoberať oprávnenosťou reklamácie žalobcu, ako by tomu bolo v prípade, keby žalovaný odmietol vyhovieť nároku žalobcu na vrátenie kúpnej ceny topánok, teda plneniu (nároku) z vady veci. Bolo však na mieste skúmať, či došlo zo strany žalovaného k samotnému plneniu. V zmysle cit. ust. § 567 ods. 7 OZ, peňažný dlh plnený prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, čo sa nestalo. Je nesporné, že to bol práve žalobca v pozícii veriteľa kto odmietol prijať plnenie, hoci sa sám vyplatenia peňažnej sumy domáhal. Žalovaný v konaní však netvrdil, ani súdu nepreukazoval, že by dlh splnil iným spôsobom, napr. postupom podľa § 568 OZ, preto súd na základe v konaní nespornej skutočnosti - nároku žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny topánok, ktorý žalovaný nenamietal a dobrovoľne sa mu pokúsil vyhovieť, priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy vo výške 27,90 eur (výrok I).

20. Podľa § 11 OZ, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

21. Podľa § 13 ods. 1 až 3 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

22. Okrem nároku na vrátenie kúpnej ceny sa žalobca domáhal aj sumy 200,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Žalobca síce svoj nárok označil ako ujmu spočívajúcu v nemožnosti užívania topánok, avšak z jeho písomného podania zo dňa 28.02.2014 bolo zrejmé, že ujma následkom stavu predmetných topánok mala charakter nemajetkovej ujmy a vznikla takto: po skúške na chodbe v škole sa žalobcu spýtala študentka, či už dlho chodí do tej školy. Odpovedal, že nie, lebo je ešte len druhák. Študentka pokračovala, že topánky má schodené na štvrtáka, pričom všetci prítomní sa poznámke smiali. Túto traumou ohodnotil žalobca na 200,- eur.

23. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je jednak to, že došlo k neoprávnenému zásahu, jednak to, že bol objektívne spôsobilý, aby z neho vznikla ujma na právach chránených ust. § 11 Občianskeho zákonníka. Obidva uvedené predpoklady musia byť splnené. Občianskoprávna ochrana sa poskytuje len proti takým neoprávneným zásahom, ktoré sa dotýkajú mravnej integrity občana tým, že môžu znížiť jeho dôstojnosť, česť a vážnosť z hľadiska jeho vzťahov k spoluobčanom a ohroziť jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Pre vznik zodpovednosti za neoprávnený zásah je potrebná existencia protiprávneho zásahu objektívne spôsobilého vyvolať ujmu, spočívajúcu v porušení alebo ohrození osobnosti fyzickej osoby v priamej príčinnej súvislosti, s ktorou došlo k neoprávnenému zásahu. Všetky podmienky musia byť splnené súčasne, aby vznikol právny vzťah, obsahom ktorého je právo fyzickej osoby domáhať sa ochrany a povinnosť subjektu zásahu, súdom uloženú povinnosť znášať.

24. V danom prípade súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, nakoľko incident od ktorého odvodzoval vznik morálnej ujmy ostal len v rovine tvrdení žalobcu a súdu nebolo preukázané, že by k udalosti skutočne došlo, nebolo preukázané ani to, že by žalobcova česť a vážnosť v spoločnosti boli poškodené alebo ohrozené práve následkom zásahu zo strany žalovaného. Z uvedených dôvodov súd žalobu spočívajúcu v nároku na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 200,- eur zamietol (výrok II).

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 12,24 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 87,76 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 227,90 eur a súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 27,90 eur. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalovaného vo výške 75,52 %, súd priznal žalovanému náhradu trov konania v uvedenom rozsahu (výrok III).

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).