

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121409138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6121409138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom v Českej republike, Hradec Králové, Československé armády 954/7, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 42/97, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C. D. E., F. G. XXXX/XXX, o zaplatenie: 2.269,19 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.873 eur, spolu s úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.261,59 eur od 02.12.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.269,19 eur titulom istiny úveru, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.269,19 eur od 02.12.2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 24 eur, úroku 554,39 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 25,42 eur a náhrady trov konania. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 uzatvorili dňa 17.03.2016 prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalovaný čerpal úver vo výške 3.200 eur dňa 17.03.2016 v plnej výške, pričom ho mal splácať mesačnými splátkami so splatnosťou poslednej splátky 29.03.2024 (97 mesiacov splácania). Žalovaný neuhradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu zaslal dňa 30.10.2020 výzvu na splatenie dlhu. Žalovaný aj napriek tejto výzve dlh neuhradil, preto právny predchodca vyhlásil dňa 02.12.2020 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi iba sumu 2.271,57 eur pričom ku dňu zosplatenia úveru bol povinný právnenmu predchodcovi súčasného veriteľa uhradiť celkovo 2.718,28 eur. Listom zo dňa 17.12.2020 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021.

2. Žalovanému bola žaloba doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránky súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nárok žalobcu nespochybnil.

3. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Vykonaného pojednávania sa nezúčastnila žiadna zo sporových strán. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil. Súd na pojednávaní uviedol predbežné právne posúdenie a vykonal dokazovanie

oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: čl. 6 zmluva o postúpení pohľadávok č. 0214/2021/CE, čl. 16 návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, čl. 21 zostava prehľadu úveru, čl. 22 r.s. výzva zo dňa 30.10.2020, čl. 23 r.s. oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 02.12.2020, čl. 24 doručenka, čl. 25 r.s. výzva z 17.12.2020, čl. 26 r.s. oznámenie o postúpení pohľadávky z 30.03.2021, čl. 28 predžalobná výzva, čl. 28 r.s. potvrdenie o uzatvorení zmluvy, čl. 29 r.s. podací hárok. Po tomto vykonaní dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

4. Z návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (na čl. 16 spisu) a následného Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 17.03.2016 (čl. 28 r.s. spisu) súd zistil, zmluvnými stranami sú veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. a dlžník - žalovaný. Zmluva bola podpísaná zmluvnými stranami prostredníctvom elektronických prostriedkov v internet bankingu. V článku I návrhu/zmluvy sú uvedené základné podmienky úveru a to výška úveru 3.200 eur, druh úveru spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 12,90% ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Výška splátky 54,46 eur mesačne 29. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 29.04.2016, počet splátok 96, konečná splatnosť: 29.03.2024, RPMN 15,12%, priemerná hodnota RPMN 15,37%, celková čiastka spojená s úverom 5.418,35 eur, poplatok za poistenie úveru 1,91 eur. Podľa článku II.5 zmluvy ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 30.10.2020 oznámila žalovanému, že ku dňu 30.10.2020 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 844,45 eur. Súčasne ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalovaný bol pôvodným veriteľom poučený, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Následne oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 banka oznámila žalovanému, že nastalo porušenie produktových obchodných podmienok - omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace, preto banka vyhlásila ku dňu 01.12.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Žalobca predložil súdu doručenku predmetného oznámenia žalovanému. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0214/2021/CE zo dňa 23.03.2021 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Predmetnú skutočnosť oznámil postupca žalovanému písomne dňa 30.03.2021.

5.1. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5.2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

5.3. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

5.4. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.5. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.6. Podľa § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5.7. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

5.8. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6.1 Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00151653 a žalovaným bola dňa 17.03.2016 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetná zmluva je zmluvou uzatvorenou podľa ustanovení § 497 a násl. Obchodného zákonníka a súčasne aj spotrebiteľskou zmluvou na ktorú sa prednostne použijú ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia ZoSÚ. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a násl. Občianskeho zákonníka). Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver na čokoľvek vo výške 3.200 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 54,46 eur mesačne 29. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 29.04.2016, počet splátok 96, konečná splatnosť: 29.03.2024, RPMN 15,12%, priemerná hodnota RPMN 15,37%, celková čiastka spojená s úverom 5.418,35 eur, poplatok za poistenie úveru 1,91 eur. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, ktorý obsahoval splatnosť tej - ktorej splátky, s rozpisom koľko bude zo splátky použité na úhradu istiny, zmluvného úroku a poplatku za poistenie. Celkovo mal žalovaný právne predchodcovi žalobcu zaplatiť sumu 5.418,35 eur. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

6.2 Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť mu vyplývala z Čl. II bod 5 návrhu na uzatvorenie zmluvy. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - upozornenia dlužníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlužník dostane do omeškania nezaplacením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019. Žalovaný v spore neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by hodnoverne spochybnil, poprel a vyvrátil listinné dôkazy žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd preto považoval zosplatnenie úveru za vykonané v súlade so zákonom.

6.3 V danom prípade je nepochybné, že úverový vzťah vznikol medzi žalovaným a Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankovým subjektom. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky vyplýva (prvá veta, časť za bodkočiarkou): "...týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu", pričom pod čiarou sa nachádza odkaz práve na ustanovenie § 17 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Z uvedeného potom vyplýva, že aj v prípade banky je nevyhnutným predpokladom pri postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnenie podmienky § 17 ods. 1 ZoSÚ, t.j. že sa jedná o postúpenie pohľadávky voči spotrebiteľovi, ktorá je splatná (rozhodnutie R 4/2021). Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) platne zosplatnil úver listom zo dňa 02.12.2020.

6.4 Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021, uzavretou medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpená na postupníka. Výška postúpenej pohľadávky vyplýva z prílohy. Súd mal preukázané, že banka splnila aj podmienku podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a postúpila svoju pohľadávku na žalobcu potom, ako bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením dlhu.

6.5 Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Nárok žalobcu je odôvodnený uzavretou Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, súd má z listinných dôkazov preukázané, že žalovaný dlh nesplácal, čím sa dostal do omeškania so splácaním dlhu, keď z celkovej sumy 5.418,35 eur uhradil právnomu predchodcovi žalobcu len sumu 2.271,57 eur. Súd na tomto mieste poznamenáva, že žalovaný v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaníu dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Keďže v priebehu konania žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že uzatvoril úverovú zmluvu, titulom ktorej nevrátil dlžnú sumu, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Súd preto s poukazom na uvedené skutočnosti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy ako aj zo zákonných úrokov z omeškania.

6.6 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6.7 Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6.8 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol v konaní plne neúspešný, čo zakladá plný úspech žalovaného, ktorému súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.