

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200155
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619200155.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. U. V., W.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa matky: T. V., W.. XX.X.XXXX, F. A., T. Č.. XXXX/XX, Č. C., a otca: N. V., W.. X.X.XXXX, F. N., S. XX, na návrh otca, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie:

Maloleté dieťa U. V., W.. XX.X.XXXX sa d o č a s n e o d o v z d á v a do starostlivosti Reedukačného centra L. Q..

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi N. V., W.. X.X.XXXX povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, o nariadení ústavnej starostlivosti v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 08.01.2019 tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorým žiadal maloletú U. V., W.. XX.X.XXXX odovzdať do starostlivosti Reedukačného centra L. Q..

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá mu bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/212/2014-38, ktorým súd rozviedol jeho manželstvo s matkou maloletej. Otec zabezpečuje starostlivosť o maloletú spolu s jej sestrou sám, občas mu pomáha jeho matka, ktorá s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Matka maloletej žije so svojim partnerom v Českej republike. Otec má s maloletou od jej 13 rokov vážne výchovné problémy. Dcéra otca nerešpektuje, robí si čo chce. Tunajší súd neodkladným opatrením v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/47/2018 umiestnil maloletú do Reedukačného centra L. Q., kde bola maloletá prijatá dňa 16.01.2018. V školskom roku 2017/2018 bola zaradená do 1.B ročníka, dvojročného odboru Výroba konfekcie na Strednej odbornej škole v Spišskom Hrhove. Maloletá odmietala v škole pracovať, nerešpektovala príkazy, vulgárne sa vyjadrovala, často klamala. Vo výchove mimo vyučovania bola preradená zo 4. výchovnej skupiny do 6. Mala veľa mínusových zápisov za zbieranie ohorkov, fajčenie, klamstvá a nedovolené vzdialenie. Letné prázdniny trávil doma, kde po týždni ušla a bola dovezená políciou do Reedukačného centra. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol ÚPSVaR Poprad pracovisko Levoča nariadiť u maloletej ústavnú starostlivosť, nakoľko počas nariadenia neodkladného opatrenia sa správanie maloletej nezlepšilo a proces reedukácie nebol ukončený. Aj napriek uvedenej skutočnosti sa otec spolu s matkou rozhodli dať maloletej ešte jednu šancu. Maloletá bola v Reedukačnom centre od 16.01.2018 do 13.10.2018. Následne tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/223/2018 uložil maloletej obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo

narušiť jej priaznivý vývin, najmä zdržať sa navštevovania pohostinských zariadení, diskoték a barov a požívať alkoholické nápoje a omamné návykové látky. S maloletou po prepustení nemal otec žiadne vážnejšie výchovné problémy. Maloletá nastúpila na Strednú odbornú školu v Poprade, ktorú pravidelne navštevovala. Toto jej správanie netrvalo dlho. Otec opätovne nezvláda starostlivosť o maloletú dcéru, dcéra ho nerešpektuje. Dňa 29.12.2018 ušla z domácnosti a doposiaľ sa zdržiava na neznámom mieste. Otec uvedenú skutočnosť oznámil na OO PZ v Levoči dňa 02.01.2019. Maloletá otca doposiaľ nekontaktovala, má vypnutý telefón. Otec má strach o jej život a zdravie. Otec toho času nedokáže maloletej zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť, nakoľko uvedená situácia sa môže opakovať aj v budúcnosti. Otec doposiaľ vyčerpал všetky možnosti, ktoré mali zmeniť správanie mal. dcéry a preto sa týmto svojim návrhom obrátil na súd.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to správou o zisťovaní pomerov v rodine maloletej vykonanou ÚPSVaR Poprad, pracovisko Levoča, pričom na základe uvedenej správy súd zistil, že mal. U.C. vyrastá v neúplnej rodine. Jej otec: N. V., W.. X. X. XXXX je samostatne zárobkovo činnou osobou. Matka: T. V., C.. Š., W.. XX. X. XXXX pracuje ako skladníčka v spoločnosti DHL -Česká Republika. Na základe návrhu otca Okresný súd v Spišskej Novej Vsi dňa 20. 11. 2014 rozsudkom 5P/212/2014-38 manželstvo rozviedol. Mal. deti, ktoré sa narodili v manželstve (mal. U.C. V., W.. XX. X. XXXX a mal. W. V., W.. XX. X. XXXX) Okresný súd v Spišskej Novej Vsi zveril po rozvode do osobnej starostlivosti otca. Matka mal. detí bola zaviazaná platením výživného, ktoré však plní nepravidelne. Matka detí sa po rozvode odsťahovala do Českej republiky, kde doteraz žije so svojim partnerom. Od tejto doby starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje otec sám, pri starostlivosti a výchove (najmä mladšej dcéry W.) mu pomáha jeho matka a krstná matka mal. detí, ktoré však nežijú s nimi v spoločnej domácnosti. Miestom obvyklého pobytu matky v Českej republike je A., T. G., Č.. XXXX/XX. V Českej republike nezískala povolenie k pobytu cudzinca, pri osobnom kontakte uviedla, že jej to úradmi nebolo povolené. Mal. U. má jednu mladšiu sestru W. V., W.. XX. X. XXXX, ktorá je žiačkou IV. ročníka Základnej školy, S. G., Č.. XX U. N.. Mal. U. bola žiačkou Základnej školy, W. Š.. V., Č.. XX U. N.. V školskom roku 2018/2019 je žiačkou I. ročníka Súkromnej odbornej školy, G.. L., Č.. XXXX U. T. - U.. Na svoje budúce povolanie sa má pripravovať v odbore cukrárka. Otec so školou spolupracuje, pravidelne sa zaujíma o jej študijné výsledky a jej dochádzku do školy. Triedna učiteľka spoluprácu s otcom hodnotí ako výbornú. Mal. U. V. úrad eviduje v registri sociálnej kurately od 14. 11 2016, kedy sa bez pozvania dostavil otec, ktorý oznámil, že už dlhší čas má problémy s dcérou, ktorá nerešpektuje jeho príkazy. Opakovane sa stalo, že odišla večer z bytu, pričom neprišla domov celú noc, preto nasledujúci deň otec požiadal o pomoc políciu. Príslušníci polície našli mal. v L. v rómskej osade. Mal. sama priznala, že večer z kostola nešla domov, ale s kamarátkou do W. baru v N., kde sa opila. Keďže bola veľmi opitá, bála sa ísť domov, tak išla s chlapcami, ktorí boli na diskotéke do auta a následne do L., kde prespala. Pred obedom pre ňu prišli policajti. Otec vtedy uviedol, že má vedomosť o tom, že dcéra U. mala opakovaný pohlavný styk a podľa jeho poznatkov prvý pohlavný styk mala už vo veku asi XX rokov, nakoľko v tej dobe bola ako poškodená vypočúvaná políciou. Na základe vlastného rozhodnutia otec s mal. dcérou navštevoval klinickú psychologičku PhDr. N. T. v N.. Terapia bola ukončená, nakoľko nedošlo k zmene správania u maloletej. Pán N. V. aktívne spolupracoval s úradom, mal. U. sa pravidelne zúčastňovala stretnutí s odbornými pracovníkmi nášho úradu. V čase, kedy mal. navštevovala základnú školu bola vyžiadaná správa o mal., z ktorej vyplynulo, že mala zníženú známku zo správania na treť stupeň za opakované nerešpektovanie učiteľov, klamstvo, prechovávanie cigariet v priestoroch školy a vzbudzovania pohoršenia hystretickým správaním. Základná škola nás opakovane žiadala o pomoc pri riešení výchovných problémov zo strany mal. U.. Po vykonaných pohovoroch sa správanie mal. na krátky čas mierne zlepšilo. Jej zlepšené správanie malo iba krátkodobý charakter. V apríli 2017 mal. U. napadla L. L., ktorej vynadala, že je tučná „pi..“, rukou ju chytila za vlasy a ťahala, pričom jej vytrhla prameň vlasov. Podľa lekárskej správy menovanej spôsobila zranenia hlavy. Správny orgán menovanej uložil pokarhanie a tiež povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 16 €. V mesiaci júl 2017 bola opäť U. nezvestná tri dni. Otec nevedel, kde sa dcéra zdržiava, preto nezvestnosť opäť nahlásil na políciu. Vec opäť riešil prostredníctvom SPODaSK v Levoči. Na veľmi krátky čas sa situácia na strane mal. opäť zlepšila. Pravdepodobne v septembri 2017 sa U. zoznámila s E. Y. zo L.L. T., za ktorým pravidelne chodila bez súhlasu otca. Obavy zo strany otca boli opodstatnené, nakoľko v spoločnosti priateľa E. mal. U. požíva alkoholické nápoje, spoločne fajčili marihuanu, k čomu sa sama aj priznala. Od 17. 11. 2017 do 20. 11. 2017 mal. bola nezvestná. Otec oznámil nezvestnosť na políciu, ktorá ju vypátrala v L. T.. Situácia sa zopakovala aj 28. 12. 2017, kedy mal. odišla dcéra z domu a keďže sa domov nevrátila ani večer, otec nahlásil nezvestnosť dcéry. Policajti mal. vypátrali u terajšieho priateľa maloletej. Okresný súd v Spišskej Novej Vsi neodkladným opatrením umiestnil maloletú U.C. do Reedukačného

centra U. L. Q., I. Č.. XX. Konanie sa viedlo pod číslom 12P/47/2018 a právoplatnosť nadobudlo dňom 13.4.2018. Mal. U. bola do Reedukačného centra prijatá dňa 16.1.2018. V školskom roku 2017/2018 bola zaradená do 1.B ročníka, dvojročného odboru Výroba konfekcie na Strednej odbornej škole v L. Q.. U. odmietala pracovať v škole, nerešpektovala príkazy, vulgárne sa vyjadrovala a často klamala. Mala veľa mínusových zápisov za zberanie ohorkov, fajčenie, klamstvá a nedovolené vzdialenie z priestorov školy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol ÚPSVR Poprad pracovisko Levoča nariadiť u maloletej ústavnú starostlivosť, nakoľko počas nariadenia výchovného opatrenia sa správanie U. nezlepšilo a proces reedukácie nebol ukončený. V reedukačnom centre bola od 16.1.2018 do 13.10.2018. Následne Okresný súd v Spišskej Novej Vsi č. 12P/223/2018 zo dňa 11.10.2018 uložil U. obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jej priaznivý vývin. Úrad sledoval plnenie výchovného opatrenia - obmedzenia nariadeného OS SNV. Otec pri návštevách úradu uvádzal, že s U. po prepustení s reedukačného centra neboli žiadne vážnejšie problémy. Maloletá U. opätovne dňa 29.12.2018 ušla z domácnosti a doposiaľ sa zdržiava na neznámom mieste. Otec jej nezvestnosť oznámil 2.1.2019 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Levoči. Otec mal. U. v súčasnosti nechce a nedokáže zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť, nakoľko sa obáva, že uvedená situácia sa môže opakovať aj v budúcnosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účelne možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o sedemdňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané, že otec výchovu maloletej nezvláda. Súd po preskúmaní návrhu má za to, že otec, ktorému bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti nemôže toho času zabezpečiť zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletej a jej ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jej ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Súd pri svojom rozhodovaní vzal tiež do úvahy opakované páchanie protispoločenského konania zo strany maloletej, požívanie alkoholických nápojov, vyhýbanie sa školskej dochádzke, agresívne správanie maloletej a jej časté úteky z domova. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, teda dňom 14.01.2019.