

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1816/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817207741
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817207741.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, proti povinnému: H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. VI. X. XXX/XX, C., o vymożenie istiny vo výške 23,01 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi, JUDr. Stachovi Chladnému, Exekútorický úrad so sídlom Stráž 3/233, Zvolen, trovy exekúcie vo výške 39,83 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2017 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 23,01 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 12C/399/2015-18 zo dňa 27.01.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Holčíkovi udelené dňa 04.07.2017. V súčasnosti exekúciu vedie súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný.

2. Poverený súdny exekútor podaním zo dňa 28.02.2018 oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Súd má z Obchodného vestníka č. 38/2018 vydaného dňa 22.02.2018 preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 22OdK/45/2018 zo dňa 15.02.2018 vyhlásil konkurz, resp. osobný bankrot na majetok dlžníka (povinného): H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. D. X. XXX/XX, C. a do funkcie správcu ustanovil: SKKS, k.s., IČO: 36 868 671, so sídlom kancelárie Námestie Matice slovenskej 4262/23, Dubnica nad Váhom, značka správcu S1459.

4. Podľa § 58 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je teda zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2017, ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

13. V predmetnej veci si poverený súdny exekútor uplatnil v zmysle ust. § 14 ods. 1 Vyhlášky odmenu v minimálnej výške 33,19 eura + 20% DPH. Keďže takto uplatnené trovy predstavujú paušálnu odmenu v minimálnej výške garantovanej zákonom, súd v súlade s citovanou Vyhláškou súdnemu exekútorovi priznal odmenu v uplatnenej výške 33,19 eura. Vzhľadom na to, že exekútor je platcom DPH, súd mu priznal aj uplatnenú DPH v 20 % sadzbe.

14. Náhrada trov exekúcie spolu predstavuje sumu 39,83 eur (33,19 eur + DPH 6,64 eur).

15. S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na návrh súdneho exekútora rozhodol o trovách exekúcie a k ich náhrade zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).