

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Csp/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205341  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118205341.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : S. T., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom H. I., A. č. XXX/XX proti žalovanému: Poštová banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO: 31 340 890 , práv. zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a iné takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Určuje sa, že Zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2016 uvedená v bode 3 Poplatky súvisiace s poskytnutým úverom bod 3.1: "1. upomienka po omeškaní splátky: 10 Eur, 2. upomienka po omeškaní splátky: 25 Eur" je neprijateľnou Zmluvnou podmienkou.

III. Žalovaný m á proti žalobcovi právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 14Csp/89/2018-13 zo dňa 13.6.2018.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.6.2018 domáhal určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2016 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2016 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná. Uviedol, že strany uzavreli dňa 18.4.2016 úverovú ( formulárovú a predtlačенú) spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca mal zmluvu za neplatnú, pretože obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, napr. ust. bodu 3.1 zmluvy o úvere , podľa ktorého mu žalovaný môže za každú upomienku po omeškaní splátky účtovať poplatok vo výške 10€ a za každú 2. upomienku po omeškaní splátky účtovať poplatok vo výške 25€. Žalobca uviedol, že tieto podmienky neboli s ním individuálne dojednané a spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán a v neprospech žalobcu. Žalobca za neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval ust. bodu 4.2 zmluvy o úvere, podľa ktorého dlžník svojím podpisom splnomocňuje banku na inkaso poplatkov podľa ZoÚ na ťarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v banke; taktiež ust. bodu 4.5, podľa ktorého si žalovaný môže započítavať svoje pohľadávky zo zmluvy o úvere voči pohľadávke dlžníka/spoludlžníka z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z toho dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi / spoludlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka/spoludlžníka alebo s vkladom dlžníka/spoludlžníka, s čím dlžník/spoludlžník súhlasí. Ďalej mal za neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy pre rozpor s § 37 ods.1 Obč. zákonníka nakoľko nebola individuálne dojednaná, nie je v nej označený ani platiteľ mzdy a neurčuje výšku zabezpečenej pohľadávky. Takáto dohoda umožňuje postihnúť majetok dlžníka, ktorý nedokáže takéto zrážky zo mzdy zastaviť a napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Navrhoval určiť, že dohoda o zrážkach

zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods.3,4 Obč. zákonníka pretože hrubá nerovnováha práv a povinností spočíva v tom, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku dlžníka. Svoj nárok preukazoval úverovou zmluvou, dohodou o zrážkach zo mzdy a žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy .

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že dňa 18.4.2016 uzatvoril žalobca a žalovaný Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX a Dohodu o zrážkach zo mzdy dňa 18.4.2016. Úver bol žalobcovi poskytnutý na základe jeho žiadosti zo dňa 15.4.2016, pričom pri uzatvorení Zmluvy o úvere bol žalobca informovaný o štandardných informáciách o spotrebiteľskom úvere. Žalobca v žalobe uvádza, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou typovej formulárovej zmluvy. Žalobca v tomto smere zavádza, pretože Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je súčasťou Zmluvy o úvere ale je samostatným právnym úkonom realizovaným v písomnej forme. Žalobca tvrdí, že Dohoda o zrážkach zo mzdy ako taká je v kontroverzii s právom Európskej únie a čl.7 Ústavy SR. Pravdepodobne sa žalobca domnieva, že ust. § 5a ods.1 písm.a/ zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení nesk. predpisov je protiústavné. Predmetné ustanovenie nebolo napadnuté na ústavnom súde a je platné. Žalovaný vyslovil predpoklad, že ide o formulárovú žalobu spísanú niektorým zo spotrebiteľských združení, ktoré zneužívajú spotrebiteľov, keď od nich vylákajú finančné prostriedky, za ktoré podávajú na súdy formulárové a obsahovo nekvalitné podania bez konkretizácie na ten-ktorý prípad. Podľa ust. § 5a ods.1 písm.a/ Zákona o ochrane spotrebiteľa je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny , spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia tak žalobca mal preukázať, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa nasledovné parametre a to: a/ samostatnosť, b/ poučenie o následkoch, c/ možnosť je odmietnutia. Žalobca sa predmetnými skutočnosťami vôbec nezaobrá a Dohoda o zrážkach zo mzdy všetky predmetné náležitosti spĺňa. Žalovaný apeloval na potrebu posudzovania úkonov a postupov v danom spore s ohľadom na priemerného spotrebiteľa. Pri hodnotení podmienok v zmluve má zásadný význam kvalifikácia tzv. priemerného spotrebiteľa, ktorá podlieha časovým zmenám tak, ako sa úroveň informovanosti spotrebiteľa logicky postupne zvyšuje. Napriek skutočnosti, že sa ochrana spotrebiteľa na z hľadiska vnútroštátnej a únijnej legislatívy zvyšuje, nie je prijateľné, aby podnikateľ niesol všetky riziká zmluvného vzťahu a spotrebiteľ neniesol fakticky žiadnu zodpovednosť. Takýto postup by bol zneužitím práva v rozpore so základnými zásadami právnej spoločnosti , podľa ktorých je okrem iného nevyhnuté požadovať uplatňovanie zodpovedajúcej miery zodpovednosti za vlastné právne -záväzné konanie spotrebiteľa. Súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania sa za naivného a nepozorného , až na spotrebiteľa, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity, keď Európsky súdny dvor uviedol, že od spotrebiteľa sa vyžaduje určité kontrolné úsilie ( sp.zn. C-361/04 zo dňa 12.1.2006). Európske právo stále viac naznačuje, že „automatická “ pomoc spotrebiteľom nie je účelná a nazerať na priemerného spotrebiteľa by sa malo ako na schopného urobiť vlastné rozhodnutia ohľadom svojho právneho postavenia v spotrebiteľskom právnom vzťahu, čo potvrdzuje aj rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 7.2.2018, ktorým rozhodol o rozpore ust. § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. s Ústavou SR. Žalobca ako priemerný spotrebiteľ popísal dobrovoľne a sám Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola obsiahnutá na 1,5 strane a nejde teda o obsahovo rozsiahly dokument, ktorý by bol náročný na pochopenie priemernému spotrebiteľovi. Žalobca ako priemerný spotrebiteľ podpísal aj body 3.3 a 3.4 Dohody o zrážkach zo mzdy, podľa ktorých : Banka a Dlžník vyhlasujú (i) že si riadne prečítali znenie tejto dohody, (ii) že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý (iii) že vyjadruje ich slobodnú vôľu prostú akýchkoľvek omylov, (iv) že nebola uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok. Podľa bodu 3.4 Dohody o zrážkach zo mzdy Dlžník podpisom tejto Dohody vyhlasuje, že porozumel všetkým dôsledkom vyplývajúcim z jej uzatvorenia. Žalobca tak vlastnoručne potvrdil, že bol oboznámený o následkoch Dohody o zrážkach zo mzdy a týmto porozumel. Vzhľadom na dikciu zákona žalovaný splnil všetky zákonné predpoklady pre platnosť tejto dohody. Žalovaný dal do pozornosti rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 4Csp/134/2017 , ktorý hodnotil Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú medzi spotrebiteľom a žalovaným v roku 2015 a mal ju za platnú : „Dohoda o zrážkach zo mzdy ako taká má akcesorický ( vedľajší, prídavný) charakter, nakoľko ide o vedľajší záväzok. To znamená, že tento záväzok trvá popri hlavnom záväzku a je od hlavného záväzku teda od zmluvy o spotrebiteľskom úvere „Lepšia splátka“ zo dňa 29.9.2015 závislý. Pokiaľ je hlavný záväzok platný /či už čiastočne alebo v celom rozsahu/, je platný aj vedľajší záväzok , teda dohoda o zrážkach zo mzdy . Vedľajšie (akcesorické) záväzkové vzťahy sledujú osud hlavného záväzkového vzťahu a dôsledkom ich akcesorickej povahy je okrem iného aj to, že trvajú len za predpokladu platnosti hlavného záväzku.“

Žalovaný uviedol, že zo Zmluvy o úvere nevyplýva povinnosť žalobcu uzatvoriť Dohodu o zrážkach zo mzdy; táto je samostatným úkonom a žalobca mal možnosť ju kedykoľvek odmietnuť a že tak neurobil automaticky neznamená, že tak urobiť nemohol. Dokonca ani z Formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere písm.G článku 2 nevyplýva povinnosť uzatvoriť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Takáto povinnosť nevyplýva ani z písm. D článku 3 Formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Uvedené skutočnosti deklarujú platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi stranami. Žalobca sa domáhal aj určenia neplatnosti Zmluvy o úvere a to z dôvodu veľkého počtu neprijateľných zmluvných podmienok a nevedel žiadnu, ktorá by mala byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky spôsobuje neplatnosť tejto podmienky a nie celej zmluvy. Žalobca podľa žalovaného ani nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Zmluvy o úvere, nesplnil tak podmienky podľa ust. § 137 písm.d/ C.s.p. a neunesol dôkazné bremeno pre tvrdenie, že Zmluva o úvere je neplatná. Nakoľko Zmluva o úvere bola uzatvorená riadne a platne, považuje žalovaný návrh žalobcu za nedôvodný. Ako dôkaz predložil Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o spotrebiteľský úver.

3. Podľa § 137 písm. c/, d/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

4. Podľa § 3 ods.3 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

5. Podľa § 11 ods. 4 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení nesk. predpisov ( účinný od 1.1.2018 -novela zákona o bankách ) spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, Občianskeho zákonníka ( účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ t/ Občianskeho zákonníka ( účinného v čase uzavretia zmluvy) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku; požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

9. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase uzavretia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase uzavretia zmluvy) neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

11. Podľa § 53a ods.1,2 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

12. Podľa § 5a ods.1 písm.a/ zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení nesk. predpisov neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

13. Podľa § 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 30.6.2016) v znení nesk. predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 30.6.2016) v znení nesk. predpisov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2

za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 30.6.2016) v znení nesk. predpisov od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 11 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

17. Podľa § 551 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

18. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom a základnou obsahovou náležitosťou je písomná forma. Nejde teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Jej nedodržanie má za následok jej neplatnosť (§ 40 ods.1 Obč. zákonníka). Dohoda o zrážkach zo mzdy z hľadiska obsahových náležitostí musí obsahovať určenie oprávnenej ako aj povinnej osoby, určenie celkovej sumy, ktorá má byť zrazená. Nie je nevyhnuté (ale možné), aby dohoda obsahovala aj uvedenie výšky zrážok, ktoré sa majú vykonávať. Ak by však dohodnutú výšku zrážok presahovala zákonom stanovený limit, v tejto časti by bola neplatná a platiteľ mzdy je povinný zraziť a poukázať veriteľovi iba sumu zodpovedajúcu právnej úprave. Zákon neustanovuje, či uvedená dohoda musí obsahovať aj označenie konkrétneho platiteľa mzdy. Veriteľ vstupuje so právneho vzťahu s platiteľom mzdy okamihom predloženia dohody, ktorým sa určuje aj poradie vykonávaných zrážok. Touto osobou bude vždy ten, voči komu má povinný inak právo na výplatu mzdy alebo iných príjmov.

19. Z obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.4.2016 vyplýva, že táto bola uzavretá ako samostatný dokument v písomnej podobe, s tým, že dohoda zabezpečovala pohľadávku vzniknú a špecifikovanú v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou medzi Bankou a dlžníkom dňa 18.4.2016, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 20.000€ na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania poplatkov a nákladov Banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Podľa bodu 2.3 na základe tejto Dohody má Banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej úhrady v sume 367,89€. V prípade, ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Podľa bodu 2.4 Dohody právo na výplatu zrážok zo mzdy proti platiteľovi mzdy dlžníka nadobúda Banka predložením tejto dohody platiteľovi mzdy. Predložením tejto Dohody platiteľovi mzdy vzniká platiteľovi mzdy v zmysle ust. § 551 ods.2 Obč. zákonníka v znení nesk. predpisov povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy a to až do úplného zaplatenia pohľadávky. Podľa bodu 2.5 dohody Banka je oprávnená predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškaní s úhradou pohľadávky. Súd preskúmal obsah uvedenej dohody a nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 18.4.2016 medzi stranami sporu bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nebolo preukázané, že nemal možnosť ju odmietnuť.

20. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako taká má akcesorický ( vedľajší, prídavný) charakter, nakoľko ide o vedľajší záväzok. To znamená, že tento záväzok trvá popri hlavnom záväzku a je od hlavného záväzku teda od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „ lepšia splátka“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2016 závislý. Pokiaľ je hlavný záväzok platný /či už čiastočne alebo v celom rozsahu/, je platný aj vedľajší záväzok, teda dohoda o zrážkach zo mzdy. Vedľajšie (akcesorické) záväzkové vzťahy sledujú osud hlavného záväzkového vzťahu a dôsledkom ich akcesorickej povahy je okrem iného aj to, že trvajú len za predpokladu platnosti hlavného záväzku.

21. Súd preskúmal platnosť hlavného záväzku a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2016 a zistil, že dňa 18.4.2016 žalobca ako dlžník uzatvoril s veriteľom -žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na refinancovanie vo výške 20.000€, splatnosť úveru (počet/splatnosť): 96 splátok po 367,89€ splatných 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 25.5.2016 a poslednej dňa 25.4.2024 za fixný úrok 13,60% ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 16,90%, pri priemernej hodnote RPMN na trhu 10,78%. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť predstavovala 35.316,45€. Žalobca so žalovaným na zabezpečenie pohľadávky z úveru uzavreli dňa 18.4.2016 Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Veriteľ doručil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy (uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a veriteľom) za účelom uspokojenia pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom je zrejmé z potvrdenia od zamestnávateľa žalobcu, že zamestnávateľ žalobcu uvedenú žiadosť prevzal dňa 6.3.2018 a podľa vyjadrenia žalobcu v návrhu aj zrážky realizoval. Žalovaný požadoval v Dohode o zrážkach zo mzdy mesačne zrážať iba čiastku, ktorá bola zhodná s výškou dojednanej mesačnej zmluvnej splátky úveru ( 367,89€ mes.) Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere ako taká je platná a za neprijateľné súd vyhodnotil na námietku dlžníka / žalobcu iba poplatky za upomienky: 1. upomienka po omeškaní splátky: 10 Eur, 2. upomienka po omeškaní splátky: 25 Eur, nakoľko ide o plnenie, ktoré je možné uplatniť pri každej omeškanej splátke a toto neprímerane zaťažuje dlžníka a za primerané náklady na upomienky súd považoval náklady na poštovné a vyhotovenie upomienky, inak by si v prípade, ak by veriteľ uplatňoval takéto sankcie pri každom omeškaní dlžníka so splátkou mohlo dochádzať k vzniku bezdôvodného obohatenia. V danom prípade súd nemal preukázané, že by si žalovaný formou Dohody o zrážkach zo mzdy uplatňoval plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok ( požadoval iba dojednané mesačné splátky) a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere vyplýva priamo z ust. § 11 ods.4 zák.č. 129/2010 Z.z. ( účinného od 1.1.2018) a spotrebiteľ mal právo na podanie takejto žaloby a ochranu pred plnením zo zmluvy, ktorá môže obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky aj s poukazom na ust. § 3 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

22. Podľa § 335 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

23. Súd uznesením č.k. 14Csp/89/2018-13 zo dňa 13.6.2018 vydal na návrh žalobcu neodkladné opatrenie , ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.4.2016 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným až do právoplatnosti konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod. sp.zn. 14Csp/89/2016 a zamestnávateľovi žalobcu DALITRANS, s.r.o. so sídlom Veľké Bierovce 266, 913 11 Veľké Bierovce, IČO: 36 298 883 uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným až do právoplatnosti konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod. sp.zn. 14Csp/89/2016. Keďže vo veci samej súd žalobu žalobcu zamietol, zrušil aj uvedené neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V spore mal žalovaný plný úspech a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.