

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26Pc/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204066
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom v právnej veci navrhovateľa K. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. hrdinov XXX/XX, J. nad I., proti L. O. rod. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, J. nad I., zast. Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou, AK so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, o zníženie výživného na rozvedenú manželku, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného na oprávnenú L. O., nar. X.X.XXXX, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/16/2015-114 zo dňa 25.5.2015, právoplatným dňa 14.7.2015 v celom rozsahu zamietá.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť oprávnenej trovy právneho zastúpenia, a to v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu oprávnenej.

odôvodnenie:

1.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.9.2018 sa navrhovateľ K. O., nar. XX.X.XXXX domáhal, aby súd rozhodol o znížení výživného, ktoré mu bolo určené na bývalú manželku L. O. rod. U., nar. X.X.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/16/2015-114 zo dňa 25.5.2015, právoplatným dňa 14.7.2015, vo výške 90,-Eur mesačne, a to na 20,-Eur mesačne. Vo svojom návrhu uviedol, že jeho platové pomery sa od posledného rozsudku zmenili. Doteraz platil z ušetrených peňazí a pomáhala mu jeho matka. Jeho náklady sú výživné na syna 180,-Eur, výživné na bývalú manželku 90,-Eur, byt 120,-Eur a inkaso 20,64,-Eur.

2.

Oprávnená na výživné vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 4.1.2019 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Návrh na zníženie výživného považuje za nedôvodný, a to najmä z dôvodu, že v porovnaní s dobou určenia výšky príspevku na výživu rozvedeného manžela nedošlo na strane navrhovateľa ani na strane jej osoby k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky príspevku na výživu. Podľa jej názoru výška príspevku na výživu rozvedeného manžela 90,-Eur mesačne je aj v súčasnej dobe stále opodstatnená a neexistuje žiadny objektívny dôvod na jej zmenu. Ona je naďalej poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 200,40,-Eur mesačne. Poberá i peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebením šatstva vo výške 19,04,-Eur mesačne a prídavok na dieťa - mal. M. O., nar. X.X.XXXX, vo výške 23,68,-Eur mesačne. Na mal. syna má navrhovateľ v zmysle rozsudku OS Žiar nad Hronom č.k. 22P/34/2016-68 zo dňa 5.8.2016 určenú vyživovaciu povinnosť v sume 180,-Eur mesačne. Celkovo jej pravidelné mesačné príjmy vrátane výživného dosahujú výšku 513,12,-Eur. Je výlučnou vlastníčkou bytu nachádzajúceho sa na Ul. G., J. nad I.. Pri uhrádzaní nákladov na zabezpečenie životných potrieb svojich ako i potrieb mal. M., jej bol dlhodobo nápomocný otec, ktorý bol umiestnený v Domove

dôchodcov, avšak dňa 5.12.2018 zomrel. Vo vzťahu k vlastným nákladom sa jedná o výdavky v priemere cca. 492,43,-Eur mesačne (poplatky na bývanie 170,-Eur, inkaso 48,60,-Eur, internet 7,-Eur, mobilné telefóny 35,-Eur, životné poistenie 11,62,-Eur, pohonné hmoty 80,-Eur, strava 80,-Eur, náklady na psa 10,-Eur, oblečenie a obuv 15,-Eur, hygiena 15,-Eur, poistenie domácnosti 4,-Eur, vedenie účtu 3,50,-Eur, poistenie bytu 3,04,-Eur, PZP vozidla 4,42,-Eur, daň za byt 1,08,-Eur, diaľničná známka 4,17,-Eur), ktoré nezahŕňajú jednorazové a nepravidelné náklady. Výdavky na zabezpečenie potrieb mal. M. predstavujú okolo 185,13,-Eur mesačne. V súčasnosti je mal. M. umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, a to z dôvodu, že mu bola diagnostikovaná porucha ADHD. Okrem tohto ochorenia trpí reumou a má taktiež zdravotné problémy súvisiace s pečeňou a krvou. Tieto skutočnosti sú i dôvodom jej výdavkov na pohonné hmoty, nakoľko s mal. M. pravidelne cestuje autom jednak do Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov a tiež na lekárske prehliadky a vyšetrenia na reumatológiu a hematológiu v Banskej Bystrici. Mal. M. nepravidelne užíva rôzne lieky napr. Cedrox, Amoxiklav, Flavobion, Pyridoxin, Condrosulf, Nasivin či Aktiferrin. Poukazuje, že v súčasnej dobe nie objektívne schopná samostatne sa živiť, teda zabezpečovať si príjem vlastnou zárobkovou činnosťou. V roku 2016 sa na Sliachi podrobila operácii (plastika mechúra), dňa 18.10.2018 podstúpila operáciu pruhu a žľzníka. Pravidelne navštevuje neurologickú ambulanciu so sídlom v Kremnici, každé štyri mesiace navštevuje očnému lekárovi, a to za účelom vyšetrenia očného pozadia a glaukómu a každé tri mesiace absolvuje kontrolné psychiatrické vyšetrenie u MUDr. B. C.. Pravidelne užíva nasledovné lieky: Florsalmin (kvapky na vnútorné použitie), Antalerg (kvapky do očí), Unitimolol (kvapky na zníženie vnútroočného tlaku), Gabagamma (liek na bolesť spôsobenú poškodením nervov), Plaquenil (liek na reumatické problémy), Elicea (liek na liečbu depresie) a súčasne občasne užíva aj liek Aceclofenac Accord, proti reumatickým bolestiam. V súčasnosti má schválenú kúpeľnú liečbu, ktorú musí absolvovať do leta 2019. Má predpísané rehabilitácie, s ktorými budú súvisieť viaceré výdavky, napr. 5,-Eur za vstupné vyšetrenia a výdavky spojené s cestovaním. V roku 2015 absolvovala druhú operáciu chrbtice (prvá v roku 2007), pričom od tohto obdobia môže na základe odporúčania lekárov vykonávať len tzv. „ľahšie“ práce a v pracovnom pomere na kratší pracovný čas. Vhodnú prácu sa jej napriek vynakladanému úsiliu dosiaľ nepodarilo nájsť. Pokiaľ ide o osobu navrhovateľa, má za to, že na jeho strane nenastali žiadne podstatné zmeny pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu výšky príspevku na výživu jej osoby. Navrhovateľ síce vo svojom návrhu uvádza, že od predchádzajúcej súdnej úpravy došlo k zhoršeniu jeho príjmových pomerov, pričom tieto svoje tvrdenia preukazuje potvrdením zamestnávateľa ALKAM, s.r.o.. Podľa jej informácií navrhovateľ v predmetnej spoločnosti poberal aj „ďalší príjem“, ktorý dostával od zamestnávateľa pomimo, tzv. „na ruku“. Navyše dňa 24.10.2018 si navrhovateľ obnovil živnosť v oblasti zámočníctva. Na základe uvedených dôvodov navrhuje návrh ako nedôvodný zamietnuť. Vzhľadom na zastupovanie advokátom určeným Centrom právnej pomoci si zároveň uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100 %.

3.

Navrhovateľ K. O. na pojednávaní vypovedal, že výživné doposiaľ určené vo výške 90,-Eur mesačne sa snaží uhrádzať. Toho času si našiel aj novú prácu. Túto vykonáva na živnosť. Živnosť má od októbra minulého roku. Vykonáva činnosť pre spoločnosť B-E STAV Slovakia, s.r.o., a to zámočnícke a montážne práce. K tomu predložil faktúru vystavenú ním ako dodávateľom za mesiac november 2018, vo fakturovanej sume 841,-Eur. Platby za bývanie uhrádza do Bytového spoločenstva domu 326, V. hrdinov XX J. nad I., mesačne po 140,-Eur (mesačný predpis 123,-Eur). Na otázku súdu, aby uviedol, aké podstatné zmeny pomerov nastali u neho od doby predchádzajúceho rozhodnutia, kedy bolo výživné ustanovené počínajúc od 1.9.2015 odpovedal, že v podstate nič také sa u neho nezmenilo, okrem toho, že je už zadlžený. Pred začatím vykonávania živosti bol zamestnaný, a to v spol. ALKAM, s.r.o. Hliník nad Hronom. Za obdobie augusta 2017 - augusta 2018 dosiahol čistý príjem vo výške 5.173,47,-Eur. Platí tiež výživné na mal. syna vo výške 180,-Eur mesačne. Vyživovacia povinnosť iná mu nepribudla. V rámci živnosti zatiaľ vykonáva práce pre uvádzanú spoločnosť B-E STAV Slovakia s.r.o.. Nejakú zmluvu s nimi uzavretú nemá. Vzniká mu povinnosť odvádzať jednak na sociálne poistenie ako aj na zdravotné poistenie. Pokiaľ ide o Sociálnu poisťovňu, tam je základná výmera a čo sa týka zdravotnej poisťovne, tam si dal odvod 85,-Eur, nakoľko v minulosti pokiaľ odvádzal základnú výmeru, potom mu prišiel nedoplatok vyše 300,-Eur. V spol. ALKAM, s.r.o. sa jednalo o prácu týkajúcu sa výroby a montáže hliníkových okien. Pracovný pomer ukončil on, a to v podstate z toho dôvodu, že jednak mu tam bola strhávaná určitá čiastka zo strany zamestnávateľa, takisto aj z dôvodu, že začal vykonávať živnosť, kde mohol zarobiť viac. V minulom období už vykonával práce pre spoločnosť B-E STAV, avšak v zimnom období tam boli pomerne nízke príjmy, nakoľko nebola robota a v spoločnosti ALKAM mal aspoň

pravidelný príjem. Aj pred pracovným pomerom vykonával živosť, čo bolo ešte v roku 2017. Predtým 9 rokov pracoval v Qelet-e.

4.

Oprávnená na výživné L. O. sa pred súdom pridriavala písomného vyjadrenia k návrhu zo dňa 4.1.2019, ako i vyjadrení svojho zástupcu. Navyše uviedla, že od rozvodu absolvovala celkom tri operácie a jej zdravotný stav nie je dobrý. Hneď po rozvode absolvovala operáciu chrbtice, kde potom nasledovala dosť dlhá rehabilitácia. V roku 2016 absolvovala ďalšiu operáciu a v minulom roku znovu, jednak čo sa týka žľzníka, jednak operáciu na pruh. Pokiaľ ide o možnosť práce, tak vykonávala pol roka prácu cez ÚPSVaR, ktorá bola potom predĺžená, čiže celkovo to bol rok. V súčasnosti si prácu hľadala aj cez ÚPSVaR, avšak vzhľadom na jej zdravotný stav to nebolo možné. Pokiaľ ide o výživné, toto doposiaľ je platené v takej výške, ako bolo určené. Zo strany navrhovateľa nie sú žiadne nedoplatky. Čo sa týka vyjadrení navrhovateľa, chce ešte uviesť, že pokiaľ uvádzal, že má dlhy, tak vie od svojho syna, že navrhovateľ je každý deň v krčme a takisto dosť veľa fajčí, na čo peňažné prostriedky má.

5.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/16/2015.

6.

Podľa § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 ZR, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 - 155 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Konanie sa začína len na návrh.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery

7.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Povinnosť prispievať na výživu rozvedeného manžela nevzniká priamo zo zákona, ako je tomu v prípade vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi, ale vzniká na základe dohody rozvedených manželov alebo rozhodnutia súdu, ak rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť. Neschopnosť samostatne sa živiť je podstatnou hmotnoprávnou podmienkou pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Táto neschopnosť môže nastať v konkrétnom prípade napr. z dôvodov nepriaznivého zdravotného stavu rozvedeného manžela, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku, starostlivosti o invalidné dieťa a pod..

8.

Súd mal preukázané, že účastníci konania sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 19P/68/2014 zo dňa 23.10.2014, právoplatným dňa 6.12.2014.

Príspevok na výživné rozvedenej manželky bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/16/2015-114 zo dňa 25.5.2015, právoplatným dňa 14.7.2015, a to vo výške 90,-Eur mesačne počnúc od 19.1.2015, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. V čase rozhodovania súdu bol navrhovateľ zamestnaný v spoločnosti ŽP EKO QELET, a.s., Martin, prevádzka Hliník nad Hronom, kde za rok 2014 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 775,-Eur. Býval na adrese O. XXX/XX, I. nad I. v prenajatom 3-izbovom byte. Nájomné, vrátane poplatkov za energie platil vo výške 235,-Eur mesačne. Ďalej mal výdavky na profesijné poistenie 33,-Eur ročne, poistenie motorového vozidla 22,-Eur štvrťročne, životné poistenie 15,-Eur mesačne, mobilný telefón 30,-Eur mesačne, internet 17,99,-Eur mesačne, splátky úveru po 42,21,-Eur mesačne. Oprávnená bola posudkom zo dňa 6.12.2010 uznaná naďalej invalidnou s dátumom vzniku invalidity od 21.11.2007 a mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 percent. Od 1.1.2015 poberala zvýšený invalidný dôchodok v sume 157,50,-Eur mesačne. Od 30.4.2014 bola držiteľkou preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Poberala tiež peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebením šatstva, bielizne, obuvi, a bytového zariadenia, a to vo výške 18,39,-Eur mesačne. Náklady na byt platila mesačne 175,-Eur plus SIPO 70,10,-Eur (plyn, DIGI, služba, elektrina). Zabezpečovala v starostlivosť o mal. K. C. C., nar. XX.X.XXXX, dcéru z jej prvého manželstva a o syna M. O., nar. X.X.XXXX. Ďalej mala výdavky najmä - životné poistenie 11,62,-Eur mesačne, poistenie bytu 18,26,-Eur ročne, daň za byt 12,93,-Eur ročne, PZP motorového vozidla 59,20,-Eur ročne a iné. Súd mal v čase rozhodovania preukázané, že zdravotný stav rozvedenej manželky nedovoľoval, aby sa zaradila do pravidelného pracovného procesu.

9.

Na základe zisteného skutkového stavu súd návrh navrhovateľa na zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky posúdil ako nedôvodný. Navrhovateľ svoj návrh na zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky odôvodňoval v podstate tým, že sa mu oproti minulému obdobiu znížili príjmy a preto nie je v jeho možnostiach určené výživné naďalej platiť. Oprávnená na výživné so znížením príspevku na jej výživu nesúhlasila a návrh žiadala v celom rozsahu zamietnuť. Z výsledkov dokazovania vyplynulo, že u oboch účastníkov konania nastali od obdobia predchádzajúceho rozhodnutia súdu viaceré zmeny pomerov, avšak tieto podľa záveru súdu neodôvodňujú zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky, tak ako sa svojím návrhom domáha navrhovateľ. V prvom rade je potrebné konštatovať, že i naďalej trvajú hmotnoprávne podmienky pre priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky v zmysle § 72 a nasl. Zákona o rodine. Na strane oprávnenej pretrvávajú viaceré závažné zdravotné ťažkosti, ktoré viedli k jej invalidite. Aj v súčasnosti je poberateľkou invalidného dôchodku, aktuálne vo výške 200,40,-Eur mesačne. Zdravotný stav sa u nej oproti minulosti nezlepšil, keďže okrem pretrvávajúcich problémov s chrbticou ďalej absolvovala dve operácie (v roku 2016 a druhú dňa 18.10.2018 - žĺčník a pruh), začala navštevovať očnú ambulanciu (glaukóm), neurologickú a psychiatrickú ambulanciu (depresívna porucha ťažkého stupňa). Užíva viaceré lieky napr. Florsalmin, Antalerg, Unitimolol, Gabagamma, Plaquenil, Elicea Aceclofenac Accord, ktoré má predpísané alebo doporučené odbornými lekármi. Toho času má schválenú kúpeľnú liečbu. Zabezpečuje starostlivosť o mal. syna M., nar. X.X.XXXX, ktorý je tiež liečený v odborných ambulanciách a starostlivosť o neho je náročná i z hľadiska diagnózy ADHD. Bývanie, majetkové pomery a celková životná úroveň sa u rozvedenej manželky zásadnejšie nezmenili.

10.

Pokiaľ ide o pomery na strane povinného K. O., súd zistil, že bol do konca augusta r. 2018 zamestnaný v spol. ALKAM, s.r.o., so sídlom V. J. XXX, I. nad I., IČO : XXXXXXXX. Podľa predloženého potvrdenia zamestnávateľa, navrhovateľ dosiahol za obdobie augusta 2017 - augusta 2018 čistý príjem vo výške 5.173,47,-Eur tzn. v priemere 398,-Eur mesačne. Od 24.10.2018 získal živnostenské oprávnenie v predmete podnikania zámočníctvo. Predtým mal živnostenské oprávnenie v období od 1.3.2016 do 29.6.2017, a to okrem tejto činnosti aj v predmete vykonávanie zväracích prác. Vypovedal, že zatiaľ vykonáva práce pre spol. B-E STAV Slovakia s.r.o., so sídlom Pionierov 544, Hliník nad Hronom, IČO : 46831207. Súdu predložil jednu faktúru č. XXXXXXXX, ktorou ako dodávateľ za mesiac november 2018 fakturoval odberateľovi za vykonané zámočnícke a montážne práce sumu 841,-Eur. Sám navrhovateľ vo svojej výpovedi potvrdil, že začal vykonávať živnosť, aby si zvýšil príjem. Z dôvodu nízkych príjmov ukončil pracovný pomer so zamestnávateľom Alkam, s.r.o.. Na strane navrhovateľa oproti minulosti nepribudla iná vyživovacia povinnosť. Zmenili sa u neho pomery bývania, keďže predtým býval v prenajatom byte v Hliníku nad Hronom a v súčasnosti býva v byte, ktorý nadobudol do svojho vlastníctva v Žiari nad Hronom, Ul. V. hrdinov XX/XX.

11.

Po posúdení všetkých rozhodujúcich skutočností súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Podľa záveru súdu od obdobia predchádzajúceho rozhodnutia nenastali u účastníkov konania také podstatné zmeny pomerov, ktoré by odôvodňovali vyhovieť podanému návrhu. Ako súd uviedol vyššie, oprávnená (rozvedená manželka) je stále poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku a jej možnosti uplatnenia na pracovnom trhu sú výrazne limitované nepriaznivým zdravotným stavom. Navyše zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa, ktorého otcom je navrhovateľ. U navrhovateľa nedošlo k nejakým zásadným zmenám pomerov, ktoré by negatívne ovplyvnili jeho možnosti a schopnosti prispievať na výživu bývalej manželky. Pokiaľ tvrdil, že sa zadlžil, výživné platil z ušetrených peňazí, musela mu pomáhať matka a pod., tieto svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Naopak, po podaní návrhu na súd sa jeho zárobkové pomery zlepšili. Vychádzajúc z predložených dôkazov - potvrdenia zamestnávateľa Alkam, s.r.o., u ktorého navrhovateľ pracoval od augusta 2017, dosahoval čistý príjem iba na úrovni minimálnej mzdy, no v súčasnosti začal opätovne vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť ako živnostník. Súd pritom k príjmu resp. fakturovanej sume za mesiac november 2018 konštatuje, že v predmetnej faktúre sa neuvádza rozsah vykonaných prác podľa počtu dní či hodín, teda vôbec nie je zrejme za aký časový rozsah prác bola táto suma navrhovateľom fakturovaná. Jedná sa pritom o výkon činnosti na základe živnosti, nie o závislú prácu a teda navrhovateľ nie je odkázaný na výkon prác iba pre túto konkrétnu spoločnosť, ale môže si hľadať aj akýchkoľvek iných odberateľov, aby si zabezpečil dostatočné príjmy.

12.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v civilnom mimosporovom konaní účastníci v zásade nemajú nárok na náhradu trov konania. Výnimku z toho pravidla predstavuje § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. V danom prípade si zástupca oprávnenej uplatnil nárok na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia. Súd mal za to, že priznanie nároku na náhradu trov je odôvodnené, jednak výsledkom konania, v ktorom bol navrhovateľ neúspešný, ako aj osobnými a sociálnymi pomermi na strane druhého účastníka - oprávnenej na výživné. Priznanie nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa súdu zodpovedá zásadám civilného konania a princípu spravodlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.