

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/1338/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118334601
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118334601.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného G. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. XXX, XXX XX O., zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO 47 232 757, proti povinnej G. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. XXX, XXX XX K. D., zast. JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO 36 264 750, o vymoženie 31 180,28 EUR s prísl., vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Soňa Majkútová, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257/37A, 905 01 Senica, ktorá ju vedie, pod sp. zn. 105EX 418/18, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní n e p r i z n á v a.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2018 domáhal od povinnej vymoženiu 31 180,28 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 8C/505/2015-83 vydaný Okresným súdom Galanta zo dňa 08.12.2016 (ďalej ako „exekučný titul I“) a exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 23Co/122/2017-138 vydaný Krajským súdom v Trnave zo dňa 23.04.2018 (ďalej ako „exekučný titul II“). Exekučný titul I nadobudol v spojení s Exekučným titulom II právoplatnosť dňa 22.05.2018 a vykonateľnosť dňa 26.05.2018. Súd dňa 25.09.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Soňu Majkútovú, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257/37A, 905 01 Senica.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 11.10.2018. Dňa 26.10.2018 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu, pričom súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 05.11.2018. Súdny exekútor predmetný návrh na zastavenie exekúcie predložil súdu na rozhodnutie dňa 23.11.2018 spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Povinná žiada zastaviť exekúciu podľa §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Okresný súd Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/50/2015 vydal dňa 08.12.2016 rozsudok, ktorým uložil povinnej povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 31 180,28 eur s príslušenstvom. Krajský súd v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 23Co/122/2017 rozhodol dňa 23.04.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Povinná podala proti Rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/122/2017-138 zo dňa 23.04.2018 dovolanie, v ktorom navrhuje aby Najvyšší súd SR napadnutý Rozsudok zrušil a vec vrátil súdu druhej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Povinná, vzhľadom na podané dovolanie a opätovné prejednanie veci Najvyšším súdom SR, navrhuje aby bola exekúcia vedená voči jej osobe zastavená. Povinná uvádza, že existuje predpoklad, že po prejednaní veci Najvyšším súdom SR dôjde k zmene rozhodnutí, ktoré sú exekučným titulom a vec sa vráti na opätovné prejednanie a rozhodnutie súdu druhej inštancie. V návrhu na zastavenie exekúcie je ďalej uvedené, že výkon rozhodnutia, aj vzhľadom na výšku pohľadávky by mal zvlášť nepriaznivé dôsledky v majetkovej sfére povinnej. Právny zástupca povinnej má za to, že by nebolo spravodlivé okamžite zasiahnuť do majetkovej sféry povinnej za predpokladu, že v blízkej budúcnosti môže dôjsť k zrušeniu exekučných titulov. V návrhu na zastavenie exekúcie ďalej povinná žiada o povolenie splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach a o povolenie odkladu exekúcie. Vzhľadom na uvedené navrhuje povinná, aby bola exekúcia voči jej osobe zastavená.

8. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo predmetnom vyjadrení uvádza, že vychádzajúc z textu návrhu na zastavenie exekúcie je zrejmé, že povinná podáva návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) a teda pre iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinná ďalej svoj návrh odôvodňuje podaním dovolania proti Exekučnému titulu II, v ktorom navrhuje aby Najvyšší súd SR napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na konanie a rozhodnutie súdu druhej inštancie. Oprávnený ďalej uvádza, že podanie dovolania podľa ustanovení § 419 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) samo o sebe nemá odkladný účinok a teda nemá vplyv na vykonateľnosť ním napádaného rozhodnutia. Vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie je ďalej uvedené, že podľa ustanovení § 444 CSP je možné aby súd na návrh rozhodol o odklade vykonateľnosti napádaného rozhodnutia, ešte pred tým ako bude o dovolaní rozhodnuté. Na takýto odklad vykonateľnosti nie je právny nárok a účinky odkladu vykonateľnosti nenastávajú zo zákona podaním dovolania. Je na dovolacom súde ako posúdi predmetné dovolanie. V tomto prípade nerozhodol dovolací súd o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Povinná ani nepodala návrh na odklad vykonateľnosti v dovolaní. Oprávnený ďalej uvádza, že v prípade, ak by došlo k odkladu vykonateľnosti, je zjavné, že v exekúcii nie je možné naďalej pokračovať. Oprávnený poukazuje aj na to, že v prípade zastavenia exekúcie by došlo k nepomerne vyššej ochrane povinnej v porovnaní s oprávneným, nakoľko podanie dovolania dokonca ani návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia negarantuje, že dovolací súd napadnutý rozsudok zruší a vec vráti na konanie a rozhodnutie súdu druhej inštancie. Oprávnený poukazuje aj na vnútorné rozporné konanie povinnej, keďže na jednej strane uvádza dôvody zastavenia exekúcie z dôvodu podania dovolania a na druhej strane navrhuje, aby jej bolo umožnené plnenie vymáhaného nároku v splátkach. Vzhľadom na uvedené, navrhuje oprávnený, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a pokračoval v exekučnom konaní s príslušnými právnymi predpismi.

9. Súd posúdil návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

10. Podľa § 444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uvádza fakt, že voči Exekučnému titulu II podala dovolanie na Najvyšší súd SR. K uvedenému súd uvádza, že na základe ustanovení § 419 a nasl. CSP samotné podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podľa ustanovení CSP, podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offa.

12. V prípade, ak by chcela povinná iniciovať odklad vykonateľnosti exekučného titulu, je povinná podľa § 444 CSP ods. 1 podať dovolaciemu súdu návrh na odklad vykonateľnosti. Dovolací súd je následne povinný posúdiť, či je potrebné odložiť vykonateľnosť predmetného rozhodnutia alebo či tu

takýto dôvod neexistuje. Samotný fakt, že povinná podala dovolanie, ktoré predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný titul na základe ktorého sa vedie exekúcia zostáva aj po podaní dovolania právoplatný a vykonateľný a je možné na základe neho viesť exekučné konanie.

13. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že tu nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d), nakoľko podanie dovolania voči exekučnému titulu samo o sebe nezakladá odklad vykonateľnosti a nakoľko povinná nepodala návrh na odklad vykonateľnosti dovolaciemu súdu a ten o odklade vykonateľnosti nerozhodol, exekučný titul na základe ktorého sa vedie exekučné konanie predstavuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré nestráca vlastnosti exekučného titulu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

20. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Nakoľko si oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nenárokoval náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a nárok na náhradu výdavkov mu nepriznal.

22. Nakoľko si povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nenárokoval náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia a nárok na náhradu výdavkov mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.