

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/175/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217531
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118217531.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX N., zast. h&h PARTNERS, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Mäsiarska 6, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 44 323 760, proti povinnému: SAD Humenné, a. s., so sídlom Fidlikova 1, 066 43 Humenné, IČO: 36 477 508, o vymoženie pohľadávky vo výške 18300,- Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má nárok voči povinnému na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 223,18 Eur v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.01.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 18300,- Eur, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C/57/2010-441, právoplatný dňa 17.01.2018, vykonateľný dňa 23.01.2018 a Rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 24Co/132/2017-489 zo dňa 28.11.2017, právoplatný dňa 17.01.2018.

2. Súd dňa 15.03.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, ktorý ju vedie pod sp. zn. 12EX 119/18. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.04.2018 bolo povinnému doručené dňa 23.04.2018.

3. Dňa 16.05.2018 doručil povinný (po zákonom stanovenej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku) súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že dňa 13.02.2018 uhradil oprávnenému pohľadávku vo výške 18300,- Eur, o čom priložil aj Výpis z bankového účtu, vedeného v Slovenskej sporiteľni a. s.

4. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.05.2018 vyjadril, že zo strany povinného skutočne došlo k uhradeniu vymáhanej pohľadávky na účet oprávneného dňa 13.02.2018, avšak až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 30.01.2018. Na základe tejto skutočnosti oprávnený súhlasí so zastavením exekúcie, avšak má za to, že aj naďalej má nárok na uhradenie trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 669,53 Eur za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava, 2. návrh na exekúciu, 3. vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie), a to najmä s poukazom na ustálenú judikatúru ako: Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.01.2018, sp. zn. 23Ek/74/2017.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami súdu dňa 31.05.2018 na rozhodnutie.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

14. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že návrh povinného bol podaný po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia 61k ods. 2

Exekučného poriadku, ktorá podľa vyjadrenia súdneho exekútora uplynula dňa 09.05.2018. Vzhľadom na uvedené je potrebné návrh povinného na zastavenie exekúcie posudzovať v zmysle citovaného ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nemá odkladný účinok a v ktorom môže povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a oboznámil sa s obsahom listín priložených povinným, taktiež s vyjadrením oprávneného ako aj súdneho exekútora. Súd na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný sa podaným návrhom domáhal zastavenia exekučného konania z dôvodu, že dňa 13.02.2018 uspokojil pohľadávku oprávneného vo výške 18300,- Eur, o čom svedčí aj predložený výpis z bankového účtu povinného. K uvedenému súd uvádza, že predmetné exekučné konanie sa začalo na návrh oprávneného dňa 30.01.2018. Povinným namietaná úhrada pohľadávky oprávnenému dňa 13.02.2018 bola zrealizovaná už v rámci prebiehajúceho exekučného konania. Ku skutočnosti, že povinný uhradil vymáhaný nárok súd konštatuje, že uhradenie istiny zo strany povinného vo výške 18300,- Eur nespôsobilo zánik celého vymáhaného nároku, len jeho časti. Predmetom exekúcie sú aj trovy exekúcie (keďže exekučné konanie sa začalo dňa 30.01.2018 dôvodne), ktoré povinný neuhradil. K zastaveniu exekúcie z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti až po začatí exekučného konania, tak ako v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. Je nutné uviesť, že zaplatenie dlhu povinného by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade úhrady vymáhanej sumy vrátane trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával. Navyše v danom prípade povinný, ako už bolo uvedené v bode 15 tohto odôvodnenia, podal návrh na zastavenie exekúcie po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, preto súd považuje dôvody, pre ktoré podal povinný návrh na zastavenie exekúcie ako neopodstatnené.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nad rámec uvedeného súd dodáva, vzhľadom ku skutočnosti, že oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súhlasí so zastavením exekúcie v časti istiny vo výške 18300,- Eur, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude úlohou súdneho exekútora, aby súdny exekútor postupoval v súlade s ustanovením § 61k ods. 5 Exekučného poriadku a vydal Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, čím oprávnený mal úplný úspech vo veci, súd na základe vyčíslenia trov právneho zastúpenia priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavky na zastupovanie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 223,18 Eur (1 úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzajúc z tarifnej hodnoty 18300,- Eur

(istina) vo výške 176,77 Eur + 9,21 režijný paušál + 20% DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.