

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203856
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203856.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. D.Z., P. XX.XX.XXXX, Z. D., P. XX.XX.XXXX N. Y. D., P. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: X. D., P. XX.XX.XXXX, Y. T. XXXX/XX, B., štátny občan SR a E. T., P. XX.XX.XXXX, X. Y. L. Č.. XX, štátny občan SR, o zrušení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 6P/1/2017 zo dňa 24.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2018, a to - odborné poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb uložené matke X. D., P. XX.XX.XXXX a otcovi E. T., P. XX.XX.XXXX, rodičom detí : E. D., P. XX.XX.XXXX, Z. D., P. XX.XX.XXXX N. Y. D., P. XX.XX.XXXX za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať a zlepšenia vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe z poradensko-psychologického procesu zo dňa 18.07.2018 uviedol, že realizoval výchovné opatrenie uložené Okresným súdom v Lučenci zo dňa 24.01.2018. Spoločné konzultácie medzi rodičmi maloletých detí boli zamerané na epigenézu súčasnej krízy, nastavenie rodičovskej spolupráce spojené s edukáciou ohľadne rodičovských kompetencií, úrovni ich zvládania, no výsledkom spolupráce je konštatovanie skutočnosti, že konflikt medzi rodičmi maloletých detí je na úrovni segregácie, rodičia sú rezistentní voči poradenstvu a potrebovali by prácu na komplexnej traume, k čomu psychológ RPPS nemá mandát. V dôsledku týchto skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že doteraz pominula indikácia pre pokračovanie poradenského procesu.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 23.08.2018 súd uznesením č.k. 11P/41/2018 - 14 zo dňa 11.09.2018 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o zrušení uloženého výchovného opatrenia.

3. Súd uznesením č.k. 11P/41/2018 - 16 zo dňa 11.09.2018 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa rodičia maloletých detí nezúčastnili. Matka maloletých svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila emailovým podaním zo dňa 10.01.2019, pričom zároveň vyjadrila súhlas so zrušením výchovného opatrenia. Súd postupoval podľa § 180 CSP a vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä správou z poradensko-psychologického procesu zo dňa 18.07.2018 a pripojeným spisom 6P/1/2017, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd Lučenec rozsudkom 6P/1/2017 zo dňa 24.01.2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 6P/81/2014 - 21 zo dňa 06.03.2015 v časti výživného a úpravy styku tak, že zvýšil výživovaciú povinnosť otca na maloleté deti a upravil styk s maloletými tak, že otec je oprávnený stýkať sa deťmi každú párnú nedeľu od 9.00 do 18.00hod. . Zároveň uložil rodičom výchovné opatrenie - odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb po dobu 3 mesiacov, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať a zlepšenia vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi.

7. Na vytýčenom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že styk otca s maloletými deťmi prebieha v nepravidelných intervaloch, nakoľko otec si niekedy príde deti prevziať, inokedy nie. Zároveň navrhol zrušiť výchovné opatrenie.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že nariadené výchovné opatrenie bolo realizované, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatoval, že nateraz pominula indikácia pre pokračovanie poradenského procesu a zároveň kolízny opatrovník navrhol jeho zrušenie, súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.