

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/946/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118292373  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118292373.1

## Uznesenie

X. súd C. Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36613843, proti povinnému: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, XXXXX, o vymoženie: 45,42 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa ust. §52 ods. 1) Exekučného poriadku o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený, v zastúpení právnym zástupcom, sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným formou určeného elektronického formulára doručeným súdu dňa 15.06.2018, domáhal od povinného vymoženía 45,42 Eur s príslušenstvom, na základe platobného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16Csp/112/2017-65, zo dňa 23.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.03.2018 (ďalej len „exekučný titul“). K návrhu boli tiež pripojené prílohy: 1. Doložka právoplatnosti, 2. Cenník, 3. Faktúra, 4. Odstúpenie od zmluvy, 5. Odstúpenie od zmluvy, 6. Oznámenie o postúpení, 7. VOP, 8. Zmluva + dodatok, 9. Zmluva o postúpení pohľadávky (ďalej len „návrh“).

2. Výzvou zo dňa. 09.07.2018, súd vyzval oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu na odôvodnenie nároku v časti: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 11,12 Eur“, ktoré exekučný titul nepriznáva, aj s poučením o následkoch neodstránenia väd návrhu v zmysle § 52 Exekučného poriadku, t.j. v prípade nedodržania formy určeného formulára sa neprihliadne na návrh; v prípade neodstránenia väd: na odmietnutie návrhu. Výzva bola právnenmu zástupcovi doručená dňa 19.07.2018 (ďalej len „výzva“).

3. Na podklade súdnej výzvy oprávnený cestou právneho zástupcu urobil podaním doručeným súdu dňa 24.07.2018 opravu väd tak, že exekučným titulom nepriznaná suma 11,12 Eur, už nebola súčasťou vymáhanej pohľadávky.

4. Pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, súd vykonanou lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že osoba s dátumom narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. č. XXX, XXX XX,. okr. U. je: „F. Z.“, teda nie: „F. Z.“, tak ako je označené v exekučnom titule a v návrhu. K. vykonal lustráciu o povinnej s priezviskom: „Z.“ aj v K. poisťovni, a to ku dňu 22.06.2018 s negatívnym výsledkom (osoba nebola zistená).

5. Na tomto základe súd listom zo dňa 09.07.2018 upovedomil oprávneného cestou právneho zástupcu o chybe v exekučnom titule v časti priezviska povinnej, aj s možnosťou požiadať o opravu exekučného titulu. Následným podaním zo dňa 30.08.2018, právny zástupca oprávneného požiadal súd o predĺženie lehoty, nakoľko požiadal Okresný súd Čadca o vydanie opravného uznesenia. Listom zo dňa 11.09.2018, doručeným právnenmu zástupcovi dňa 25.09.2018, súd upovedomil o predĺžení lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie do 60 dní odo dňa doručenia.

6. Podaním zo dňa 12.11.2018, právny zástupca oprávneného znovu požiadal o predĺženie lehoty, nakoľko Okresný súd Čadca návrh na opravu Uznesením sp.zn. 16Csp/112/2017-78, zo dňa 10.9.2018 odmietol. Proti uzneseniu o odmietnutí opravy bolo podané dňa 21.9.2018 odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté. Exekučný súd listom zo dňa 04.12.2018 k tomuto oznámil, že predlžuje lehotu na odstránenie väd do 31.12.2018 (upovedomenie doručené právnomu zástupcovi dňa: 11.12.2018).

7. Následným podaním zo dňa 19.12.2018 právny zástupca oznámil, že na podklade vykonanej urgencie na Okresnom súde v Čadci bolo oznámené, že spis je na Krajskom súde v Žiline od 07.11.2018, ktorý zatiaľ vo veci nekoná.

8. Súd vychádzal pri posúdení veci z vyššie uvedených dokumentov a vyjadrení.

9. Podľa § 48 ods. 2) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Podľa § 48 ods. 3) Exekučného poriadku: Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať (okrem iného):

b)označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania

1.fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

e)označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému; ak ide o právne nástupníctvo, opis skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva,

g) označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

11. Podľa § 52 ods. 1) Exekučného poriadku: Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

12. Podľa § 52 ods. 2) Exekučného poriadku: Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

13. Podľa §23a ods. 2 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „Zákon o hlásení pobytu občanov SR“): Z registra fyzických osôb sa v rozsahu plnenia úloh podľa osobitných predpisov poskytujú údaje orgánom štátnej správy, súdom, stálym rozhodcovským súdom,8aa) obciam a vyšším územným celkom a iným orgánom verejnej moci, zdravotným poisťovniam, fyzickým osobám a právnickým osobám, ak im bola zverená pôsobnosť v oblasti verejnej správy podľa osobitných predpisov, ako aj iným členským štátom Európskej únie alebo tretím štátom, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

14. Podľa § 23a ods.3 Zákona o hlásení pobytu občanov SR: Údaje o fyzických osobách vedené v registri fyzických osôb sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti osobe, ktorá sa v dobrej viere spolieha na údaje uvedené v registri fyzických osôb, nemôže iná osoba namietat, že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti..

15. V konaní je preukázané, že aj napriek exekučným súdom náležite poskytnutej možnosti pre oprávneného na vykonanie opravy v časti označenia povinného tak, aby priezvisko bolo označené správne, v súlade s údajmi v Registri obyvateľov SR, oprávnený opravu v tejto v časti neurobil, t.j. nedoručil opravné uznesenie vydané súdom, ktorý vydal exekučný titul. O chybe v priezvisku povinnej oboznámil oprávneného samotný exekučný súd a za účelom opravy tejto chyby viackrát oznámil

predĺženie lehoty na odstránenie väd. Správne označenie účastníka konania - fyzickej osoby sa vyžaduje pre exekučné konanie podľa § 48 ods.3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku, t.j. menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia (povinný je fyzická osoba nepodnikateľ), a to podľa údajov zistených v Registri obyvateľov SR (ust. § 200 Exekučného poriadku, tiež aj s použitím ust. § 106 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a ust. § 12, § 14, § 15, § 23a a súvis. ustanovenia Zákona o hlásení pobytu občanov SR). Exekučný súd pritom poskytol dostatočný časový priestor na opravu.

16. Právny zástupca oprávneného exekučnému súdu oznámil, že o oprave exekučného titulu v časti priezviska povinnej nie je právoplatne príslušným súdom rozhodnuté. Existencia povinného označeného ako: „F. Z., nar. XX.XX.XXXX“, t.j. osoby hmotnoprávne legitimovanej z exekučného titulu (zaviazanej k povinnosti) nebola jednoznačne preukázaná, pričom nie je zjavné, či ide o chybu v písaní v mene priezviska, alebo ide o inú - tretiu osobu, ktorá nie je totožná s povinným, prípadne sa preukáže, že údaje vedené v registri fyzických osôb nezodpovedajú skutočnosti.

17. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť; napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia sa rozumie dodržanie zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia....Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V tomto rozsahu je exekučný súd oprávnený skúmať exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Exekučný súd má v danej veci pochybnosť, kto je účastník konania na strane povinného, teda ktorá osoba je jednoznačne a nezameniteľne zaviazaná k určenej povinnosti a či je náležite individualizovaná. Nakoľko nejasný návrh nie je možné posúdiť (§53 ods. 1) Exekučného poriadku), súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, po predchádzajúcom poučení o následkoch neodstránenia väd, v súlade s ust. § 52 ods. 1) Exekučného poriadku odmietol.

19. Keďže v danej veci bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie dňa 20.06.2018, VS 6144669018 (pol. 13. Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), súd rozhodne osobitným rozhodnutím o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3) v spojení s § 11 ods. 4) a § 11 ods. 6) písm. b) cit. zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.