

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoPno/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207948
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2115207948.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Q., nar. X.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov, matka: Q. Q., zomrelá XX.XX.XXXX, otec: U.-Y. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. O. XX/C/XXX, O., Talianska republika, zastúpený: FUTEJ & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Radlinského 2, Bratislava, za účasti starých rodičov: Mgr. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. XX, I., a E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. XX, I., zastúpení: JUDr. Angela Čechovičová, advokátka, Dolné Bašty 2, Trnava, o návrhu navrhovateľov: 1) Ing. Q. Q., nar. XX.X.XXXX bytom P. O. č. XXX, P. 2) Mgr. Q. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom P. O. č. XXX, P., o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča, o návrhu otca na zverenie maloletého, rozhodujúc o návrhu navrhovateľov 1) a 2) na nariadenie neodkladného opatrenia počas odvolacieho konania, po podaní odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 8P/30/2015 - 942 zo dňa 3. mája 2018, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ponecháva maloleté dieťa v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1) a 2).

II. Súd nariaďuje otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého syna vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov 1) a 2).

III. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým synom každý párný týždeň v mesiaci a to každý piatok od 09.00 do 11.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu od 09.00 hod. do 11.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že navrhovatelia 1) a 2) sú oprávnení byť prítomní pri stretávaní sa otca so synom. Navrhovatelia 1) a 2) sú povinní maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v mieste svojho bydliska ho otcovi v určenom čase odovzdať. Otec je povinný maloletého J. vrátiť navrhovateľom 1) a 2) v mieste bydliska navrhovateľov. Otec je povinný oznámiť navrhovateľom najneskôr 24 hodín vopred, či sa jeho styk s maloletým bude v určenom čase realizovať.

IV. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 8P/30/2015 - 6 zo dňa 14.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24Cop/57/2015 - 249 zo dňa 26.08.2015.

V. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 8P/30/2015 - 684 zo dňa 20.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Cop/92/2017 - 718 zo dňa 31.05.2017.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1) a 2) podali počas odvolacieho konania, po podanom odvolaní otca maloletého syna proti rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 8P/30/2015 - 942 zo dňa 03.05.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by im súd zveril maloleté dieťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, otca by zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa 100 eur mesačne vždy do 15. dňa

v mesiaci vopred. Zároveň navrhli zmeniť doposiaľ vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý J. dočasne zverený do starostlivosti starých rodičov. Neodkladné opatrenie navrhovateľa navrhli vydať z dôvodu, že zatiaľ rozhodnutie vo veci samej (rozsudok súdu prvej inštancie) nenadobudlo právoplatnosť, pretože otec maloletého syna podal voči rozsudku odvolanie, avšak maloletý J. sa od 01.09.2018 reálne nachádza v starostlivosti navrhovateľov 1) a 2), býva u nich, chodí do škôlky s deťmi navrhovateľov 1) a 2) v mieste ich bydliska, navrhovateľa 1) a 2) zabezpečujú o dieťa celodennú starostlivosť. Doteraz je platné neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý J. zverený do starostlivosti starých rodičov. Uvedený stav je potrebné vyriešiť aj z toho dôvodu, že kvôli akýmkoľvek právnym záležitostiam musia navrhovateľa 1) a 2) volať starým rodičom maloletého dieťaťa a riešiť s nimi záležitosti takajúce sa dieťaťa.

2. Podľa § 362 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

4. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

5. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. V zmysle § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. V zmysle § 367 ods. 1 a 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

11. Podľa článku 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. V prejednávanej veci sa pôvodne, v apríli 2015 domáhali starí rodičia maloletého dieťaťa okrem iného zverenia ich vnuka do náhradnej osobnej starostlivosti (vo veci samej) na súde prvej inštancie a zároveň sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhali rovnakého nároku. Uznesením č. k. 8P/30/2015-6 zo dňa 14.04.2015 (v spojení s Uznesením KS v Trnave č. k. 24CoP/57/2015-249) prvoinštančný súd predbežne zveril maloletého J. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov

a otca zaviazal platiť výživné na maloletého syna. V júli 2015 doručil súdu otec návrh, ktorým navrhol maloletého syna zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazal na platenie výživného. Matka maloletého J. počas konania dňa XX.XX.XXXX zomrela. Súd prvej inštancie konanie vo veci samej uznesením č. k. 8P/30/2015-276 zo dňa 18.11.2015 prerušil a uznesením č. k. 8P/30/2015-413 zo dňa 23.02.2016 rozhodol o pokračovaní v konaní potom, ako Súd pre maloletých v Bolzane uznesením č. 169-13VG, por. č. 415/14 zo dňa 11.11.2015 vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať v zmysle Nariadenia RADY (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušilo nariadenie EX č. 1347/2000 (ďalej len Nariadenie). Návrhom podaným na súde dňa v marci 2016 sa navrhovatelia 1) a 2) domáhali zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že matka maloletého zomrela, dieťa je v starostlivosti starých rodičov, ale maloletý J. je súčasne krstný syn navrhovateľov a matke maloletého sľúbili, že sa o dieťa postarajú. Maloletý J. by v ich rodine vyrastal ako v úplnej rodine s ďalšími deťmi, pričom má s navrhovateľmi nadviazaný pozitívny vzťah. Dieťa majú radi a chcú sa o neho starať, pričom chcú pre neho len to najlepšie. Starí rodičia zobrali ich návrh späť a súd konanie o návrhu starých rodičov zastavil. Po vykonaní rozsiahleho dokazovania (vrátane znaleckého) súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 8P/30/2015-942 dňa 03.05.2018, maloletého J. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, otca zaviazal na platenie výživného, upravil styk otca s maloletým synom, návrh otca na zverenie maloletého syna do starostlivosti otca zamietol a rozhodol o náhrade trov konania.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu je vhodné a aj nevyhnutné, dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vyhovieť návrhu navrhovateľov 1) a 2) a do právoplatného rozhodnutia vo veci samej im ponechať maloletého J. v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, otca zaviazal na platenie výživného v nevyhnutnej miere upraviť aj styk otca s maloletým synom. Je tomu tak z dôvodu, že o maloleté dieťa sa navrhovatelia 1) a 2) od septembra 2018 reálne starajú, v čase rozhodovania súdom o neodkladnom opatrení sa dieťa nachádza sa v ich osobnej starostlivosti spolu s ich deťmi, navštevuje materskú školu. V opísanej situácii, keď navrhovatelia 1) a 2) zároveň osvedčili, že sú ochotní zabezpečiť dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa, vytvárajú vhodné podmienky pre dieťa, je v najlepšom záujme maloletého J., aby navrhovatelia 1) a 2) aj vybavovali s starali sa o záležitosti dieťa vo vzťahu k tretím osobám (škole, lekárovi a pod.), pretože tým, že sa o dieťa starajú, vedia o dieťati informovať a so znalosťou veci argumentovať. Je tiež potrebné poukázať na to, že konanie vo veci samej môže trvať aj dlhšiu dobu, čo záleží od spôsobu rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní otca maloletého dieťaťa a aj z tohto dôvodu (časového) je vhodné dočasne upraviť práva a povinnosti navrhovateľov 1) a 2) vo vzťahu k dieťaťu a otcovi dieťaťa.

14. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že dôvody, pre ktoré bol maloletý J. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov pominuli a preto bolo potrebné zrušiť aj doposiaľ vydané neodkladné opatrenia, v súlade s citovaným ustanovením § 363 CMP (špecifikované vo výroku tohto uznesenia), ktorými boli upravené práva a povinnosti starých rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu a jeho otcovi.

15. V súlade s § 366 CMP súd zaviazal otca maloletého syna na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov 1) a 2). Z obsahu spisu je zrejme, že otec platil výživné v tejto výške aj doposiaľ starým rodičom maloletého a určenú výšku výživného otec nenamietal v podanom odvolaní.

16. Výrokom III. súd upravil styk otca s maloletým synom v rovnakom rozsahu, ako bol upravený neodkladným opatrením doposiaľ, zmenili sa len osoby, ktoré dieťa otcovi odovzdávajú a ktorým je dieťa po styku vrátené (nie starí rodičia maloletého, ale brat a švagriná matky maloletého dieťaťa) a miesto preberania dieťaťa (bydlisko navrhovateľov, nie starých rodičov).

17. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí (§ 52 - § 58 CMP).

18. Senát odvolacieho súdu prijal toto uznesenie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).