

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118287844  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118287844.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v spore právne zastúpená JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanej X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, P. A., štátna občianka SR, o zaplatenie 73,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 73,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 73,96 Eur od 15. 08. 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13. 06. 2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 73,96 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom úhrady poisťného na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 08. 2015.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 14. 08. 2015 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaná si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poisťného štvrťročne, avšak žalovaná porušila túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poisťné obdobie sa stalo splatným dňa 15. 08. 2015. V zmysle ustanovenia § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla o zmene a doplnení niektorých zákonov, má poisťovateľ nárok na poisťné do 14. 06. 2016 vo výške 73,96 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania. Na základe uvedeného sa domáhal od žalovanej zaplatenie sumy 73,96 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,96 Eur od 15. 08. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. K žalobe pripojil Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Poistka č. XXXXXXXXXXXX a zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienku zo dňa 23. 09. 2016.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/79/2018 - 10 zo dňa 11. 07. 2018 súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v lehote 20 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a uviedla vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej predmetné uznesenie

spolu so žalobou a poučením v zmysle § 160 a § 292 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") boli doručené dňa 16. 07. 2018.

4. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP a § 219 ods. 3 CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1000 Eur. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

5. Súd považoval za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 14. 08. 2015 uzatvorená Poistná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej bolo dohodnuté poistné v štvrtročných splátkach vo výške 18,49 Eur, spolu ročné poistné vo výške 73,96 Eur. Splatnosť poistenia nastala dňa 15. 08. 2015. Žalovaná splátku poistného neuhradila. Poistná zmluva zanikla ku dňu 14. 06. 2016.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poisťiteľom a žalovanou ako poisťníkom bola uzatvorená Poistná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej bolo dohodnuté poistné v štvrtročných splátkach vo výške 18,49 Eur. Žalovaná porušila zmluvne dohodnutú povinnosť za poistenie a poistné sa stalo splatným dňa 15. 08. 2015, pričom žalovaná poistné neuhradila. V dôsledku nezaplatenia poistného žalovanou, v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. došlo dňa 14. 06. 2016 k zániku poistenia pre nezaplatenie poistného, o čom žalobca žalovanú informoval, avšak táto dlžné poistné neuhradila. Žalovaná zostala počas konania nečinná, do konania nepredložila žiadne dôkazy popierajúce skutkový stav tvrdený žalobcom.

8. Vzhľadom na uvedené súd potom žalobcom uplatnený nárok proti žalovanej z titulu poistného posúdil ako dôvodný a žalobe vyhovel.

9. Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 15. 08. 2015 do zaplatenia.

10. Žalobca bol v konaní úspešný, uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Súd o nároku rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane sporu, priznal nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v plnej výške.

11. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.