

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221010062
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3221010062.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému Q. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom T. nad T., Ul. B. a E. XXXX/XX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 24.08.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.03.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 24.08.2021, bol obžalovaný Q. J. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou sp. zn. 0T/40/2020 zo dňa 25.12.2020, právoplatným dňa 06.01.2021, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov, dňa 07.04.2021 v čase o 13.33 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, EČ: BN XXXCH, ktorého majiteľom je firma Q. J. po meste v Bánovciach nad Bebravou, po ulici Svätoplukovej, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 a § 56 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 a § 36 písm. l) Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.000 eur (jedentisíc eur) s tým, že mu podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd uložil (správne: ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený - pozn. predsedu senátu) náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Proti výroku o peňažnom treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote v neprospech obžalovaného odvolanie prokurátor, pričom ho považuje za neprimerane mierny, ktorý nedokáže dôsledne naplniť výchovný účel trestu, ako ani účel individuálnej prevencie u obžalovaného. Okresný súd pri jeho ukladaní nedostatočne zohľadnil negatívnu časť poznatkov o doterajšom spôsobe života obžalovaného, jeho recidívu v páchaní trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že v nerešpektovaní súdneho rozhodnutia a opätovnom spáchaní trestnej činnosti obžalovanému nezabránil ani predchádzajúci podmienený trest odňatia slobody a hrozba jeho premeny na priamy výkon trestu odňatia slobody, pričom skutok spáchal nielen počas plynutia skúšobnej doby, ale zároveň s krátkym časovým odstupom od predchádzajúceho odsúdenia. Predchádzajúce podmienené odsúdenie nemalo na obžalovaného absolútne žiadny výchovný účinok, ako ani účinok individuálnej prevencie, keďže sa obžalovaný opätovne dopustil úmyselného trestného činu. Trest má v prvom rade plniť ochranný, výchovný a preventívny účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., a až následne možno pristúpiť k vyriešeniu otázky, či ukladaný trest bude mať negatívny dopad na blízke osoby obžalovaného. Uloženie

nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému v dolnej tretine, eventuálne aj pri samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby nebude mať negatívny dopad na blízke osoby obžalovaného, nebude ohrozený zdroj príjmov v jeho domácnosti, keďže v zárobkovej činnosti môže manželka obžalovaného pokračovať, pričom táto už v súčasnosti vzhľadom na súdom uložený zákaz činnosti obžalovanému zjavne musela vykonávať rozvoz potravín do školských zariadení. Prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o peňažnom treste a náhradnom treste odňatia slobody a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody v dolnej tretine upravenej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zachovania trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla, aby krajský súd po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o peňažnom treste uložil obžalovanému trest špecifikovaný v závere odôvodnenia odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Obžalovaný v rámci konečného návrhu na verejnom zasadnutí súdu druhého stupňa uviedol, že si uvedomuje nesprávnosť svojho počínania, ale prípadné uloženie nepodmienečného trestu by materiálne zlikvidovalo jeho rodinu, keďže má firmu, kde zamestnáva manželku, prevádzkujú predajňu s potravinárskym tovarom a zásobujú ním školu. Domáhal sa preto ponechania pôvodného trestu nespojeného s odňatím slobody, prípadne aj so zvýšením jeho výmery (peňažného trestu).

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním výroku o peňažnom treste z podnetu podaného odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného krajský súd dospel k záveru, že nemožno súhlasiť s odvolacími námietkami prokurátora vo vzťahu k výroku o tomto treste. Naopak, pri ukladaní peňažného trestu okresný súd dôsledne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom správne obžalovanému priznal existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď priznanie k trestnej činnosti obžalovaný vykonal ešte v prípravnom konaní (už v procesnom postavení podozrivého), pričom pri výsluchu po vznesení obvinenia trestný čin úprimne oľutoval (ospravedlnil sa za svoje konanie s príslubom, že v budúcnosti sa to už nebude opakovať). O osobe obžalovaného bolo zistené, že bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. OT/40/2020 zo dňa 25.12.2020 (právoplatným dňa 06.01.2021), ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Práve porušenie trestu zákazu činnosti vo vzťahu k trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. OT/40/2020 bolo dôvodom začatia trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v preskúmanej veci. Okrem toho bol obžalovanému v roku 2009 uložený zákaz činnosti na 36 (tridsaťšesť) mesiacov a pokuta vo výške 800 eur pre požitie alkoholu alebo inej návykovej látky (§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z.) počas vedenia vozidla. Vyššie uvedená skutočnosť (pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 1:0) v kontexte zohľadnenia ostatných skutočností (uvedených v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák.) odôvodňovala nielen upravenie (zníženie) rozpätia trestnej sadzby (0 rokov až 16 mesiacov) v dôsledku zníženia hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. o jednu tretinu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zák., ale aj zváženie uloženia tzv. alternatívneho trestu (nespojeného s nepodmienečným trestom odňatia slobody). Peňažný trest uložený obžalovanému Q. J. podľa § 348 ods. 1 a § 56 ods. 1, ods. 2 s prihliadnutím na § 38 ods. 3 a § 36 písm. l) Tr. zák. vo výmere 1.000 eur spolu s ustanoveným náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace (ustanoveným pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol

byť úmyselne zmarený) je trestom primeraným a zákonným, pričom výkon trestu odňatia slobody sa na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a podľa názoru krajského súdu nezdá byť nevyhnutným. Okresný súd nepochybil ani v tom smere, pokiaľ obžalovanému súčasne uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Krajský súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody pre uloženie prísnejšieho trestu (trestu odňatia slobody v spojení s trestom zákazu činnosti) obžalovanému, preto v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a neakceptoval ich. Napadnutý výrok rozsudku je vecne správny a náležite odôvodnený, pričom krajský súd sa s argumentami okresného súdu uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku stotožňuje a v podrobnostiach na ne len odkazuje.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom a preto odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.