

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203370
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N. D., M. 2, o XXX,XX eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 403,67 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.6.2018 domáhal zaplata sumy 403,67 eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 27.7.2015 s účinnosťou od 30.7.2015 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie Môj život, ktorou sa žalovaná zaviazala platiť mesačné poistné v sume 86,90 eur. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná poistné zaplatila len do 29.8.2015, ďalšie poistné za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, t.j. do zániku poistenia, v sume 403,67 eur nezaplatila. V žalobe žalobca uviedol, že výzvou zo dňa 27.11.2015 vyzval žalovanú na zaplata dlžného poistného s upozornením, že ak poistné nebude zaplata do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Keďže žalovaná poistné nezaplatila i napriek uvedenej výzve, poistenie zaniklo dňa 18.1.2016 pre neplata poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže poistenie nebolo uhradené v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy. Žalobca napokon uviedol, že opätovne vyzval žalovanú výzvou zo dňa 1.3.2016 k úhrade dlžného poistného pričom žalovaná na uvedenú výzvu žiadnym spôsobom nereagovala. Zároveň v žalobe žalobca uviedol, že žalovanú sumu žiada ako poistné podľa § 803 Občianskeho zákonníka. K žalobe žalobca pripojil uvedenú poistnú zmluvu, výzvy k úhrade poistného zo dňa 27.11.2015 a 1.3.2016.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/87/2018-25 zo dňa 6.8.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 15.10.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanej doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu, keďže žalovanej sa nepodarilo žalobu doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR.

4. Na pojednávaní dňa 14.01.2019 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca písomným podaním zo dňa 2.1.2019 ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu,

ktorou bola predvolaná na pojednávanie sa vrátila súdu z adresy evidovanej v registri obyvateľov SR s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov do dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné, na dobu do zániku poistenia.

6. Súd po oboznámení sa s predloženými dokladmi a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení zistil, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že medzi stranami bola uzavretá vyššie uvedená poistná zmluva s účinnosťou od 30.7.2015, ktorou bolo dohodnuté životné poistenie Môj život, ktorou sa žalovaná zaviazala platiť mesačné poistné v sume 86,90 eur. Žalovaná poistné zaplatila len do 29.8.2015, ďalšie poistné za obdobie od 30.8.2015 do 18.1.2016 t.j. do zániku poistenia v sume 403,67 eur nezaplatila a to i napriek výzvam žalobcu zo dňa 27.11.2015 a 1.3.2016. Súd mal za preukázané, že poistenie zaniklo dňa 18.1.2016 nezaplacením poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná suma 403,67 eur predstavuje neuhradené poistné od 30.8.2015 do 18.1.2016 (4 mesiace x 86,90 eur + 56,07 eur). Žalovaná uvedené poistné nezaplatila a preto súd s poukazom na ustanovenie § 489 a 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je v uvedenom výroku rozsudku.

7. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno

odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.