

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200523
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918200523.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 942 436, Einsteinova 25, Bratislava, proti žalovanému: Y. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX/XXX, I. o zaplatenie 1.155,98 Eur takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.155,98 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.155,98 Eur z titulu regresu v zmysle ust. §9 ods.7 písm.c/ zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení.
2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.
3. Súd z podania žalobcu, z listinných dôkazov predložených žalobcom, z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/75/2016 zistil tento skutkový stav veci.
4. Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov vydaným dňa 30.8.2016, v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/75/2016, bol žalovaný právoplatne uznaný vinným za to, že dňa 19.3.2016 okolo 13.30 hod. na chodníku pred rodinným domom č.XXX/XX na ul. A. Q. Z. U. I., po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, fyzicky napadol svojho bratranca, poškodeného Š. R. tak, že ho kopol do pravého predkolenia, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pričom so sebou strhol aj obvineného a utrpel tak poranenie, a to zlomeninu oboch kostí pravého predkolenia s posunom úlomkov, ktoré poranenie by si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia PN v trvaní 6 mesiacov, teda úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods.1, ods.2 písm.a/, ods.3 písm.c/ Trestného zákona a bol právoplatne odsúdený. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2016. Tieto skutočnosti súd zistil z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 3T/75/2016.
5. Poškodený Š. R. bol v čase ublíženia na zdraví poistencom žalobcu. Z tohto titulu uhradil žalobca náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poškodeného poistenca v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v celkovej sume 1.155,98 Eur. Tým, že poškodenému poistencovi bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, vznikla žalobcovi škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.155,98 Eur.
6. Výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 26.9.2017, adresovanou žalovanému, sa žalobca ako zdravotná poisťovňa domáhala zaplatenia náhrady

vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného voči jej poistencovi Š. R. v sume 1.155,98 Eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Na výzvu žalovaný nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Žalobca mu preto zaslal pokus o zmier zo dňa 29.11.2017, ani na tento nereagoval a dlžnú sumu neuhradil .

7. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpisu z karty poistenca Š. R., z výzvy na zaplatenie zo dňa 26.9.2017, z doručenky, z pokusu o zmier zo dňa 29.11.2017 a z podania žalobcu.

8. Podľa ust. §9 ods.7 písm.c/ zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.155,98 Eur tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, potom, čo zistil, že žalobca v danom prípade má nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči žalovanému v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže k poškodeniu zdravia u poistenca žalobcu došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného, za ktoré konanie bol aj právoplatne uznaný vinným a odsúdený. Žalobca vyššie uvedenými dôkazmi preukázal, že jeho nárok voči žalovanému, tak ako o ňom súd rozhodol, je dôvodný.

10. Súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že úspešný žalobca trov konania nežiadal a neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §219 ods.3, §177 ods.2 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.