

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 72Ek/1464/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118356712
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118356712.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. F. XXX/X, XXX XX D. D., o vymoženie XX,XX eura s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1464/2018 zo dňa 06. 12. 2018, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1464/2018 zo dňa 06. 12. 2018 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1464/2018 zo dňa 06. 12. 2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.10.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 92,73 eur s prísl., na základe exekučného titulu Rozhodcovský rozsudok sp.zn. SRSAspA 02095/17 zo dňa 06.09.2017, vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971 (ďalej len „stály rozhodcovský súd“) ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2018 a vykonateľnosť dňa 09.02.2018 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 72Ek/1464/2018 zo dňa 06. 12. 2018 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. f) bod 4. Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že exekučný titul je materiálne nevykonateľný z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok predložený zástupcom oprávneného je síce opatrený doložkou o vykonaní zaručenej konverzie z listinnej podoby do elektronickej podoby, avšak takáto zaručená konverzia nemohla byť vykonaná vzhľadom na skutočnosť, že rozhodcovský rozsudok bol vyhotovený v elektronickej a nie v listinnej podobe a z dôvodu, že v rozhodcovskom spise sa nenachádza doručienka preukazujúca doručenie rozhodcovského rozsudku v listinnej podobe oprávnenému.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že zástupcovi oprávneného bol prostredníctvom rozhodcovského súdu dňa 02. 11. 2017 doručený rozhodcovský rozsudok, ktorého prevzatie potvrdil svojim podpisom na preberacom protokole pripojenom k sťažnosti a označenom ako „Potvrdenie o doručení rozhodnutí Stáleho rozhodcovského súdu“. Rozhodcovský rozsudok je v uvedenom preberacom protokole evidovaný pod poradovým číslom 26. Poukázal na odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 51Ek/712/2018 zo dňa 13. 11. 2018. Uviedol, že spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil exekučnému súdu rozhodcovský rozsudok opatrený doložkou zaručenej konverzie z listinnej do elektronickej podoby, pričom zaručená konverzia bola vykonaná z listinnej podoby dokumentu, ktorý bol oprávnenému doručený prostredníctvom preberacieho protokolu, tak ako to predpokladá ust. § 38 ods. 2 písm. c) Zákona č. 305/2013 Z. z. o

elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Na základe uvedeného navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie, resp. uznesenie zmeniť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nepovažuje rozhodcovský rozsudok za vykonateľný exekučný titul, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. V sťažnosti uvádzané tvrdenia oprávneného, že rozhodcovský rozsudok, ktorého prevzatie potvrdil svojim podpisom na preberacom protokole mu bol doručený v listinnej podobe vyvracia skutočnosť, že v rozhodcovskom spise, ktorý bol po výzve súdu zaslaný rozhodcovským súdom, sa uvedené potvrdenie nenachádza. Obsah rozhodcovského spisu a tvrdenia oprávneného vyvolávajú oprávnené pochybnosti exekučného súdu o tom, na základe akých skutočností považoval rozhodcovský súd rozhodcovský rozsudok za doručený žalobcovi (v exekučnom konaní oprávnenému), a na základe akých skutočností došlo k vyznačeniu právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, ktorý bol predložený oprávneným ako exekučný titul.

8. V sťažnosti uvádzané tvrdenia oprávneného, že „spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil exekučnému súdu rozhodcovský rozsudok opatrený doložkou zaručenej konverzie z listinnej do elektronickej podoby, pričom zaručená konverzia bola vykonaná z listinnej podoby dokumentu, ktorý bol oprávnenému doručený prostredníctvom preberacieho protokolu zo dňa 02. 11. 2017, tak ako to predpokladá ust. § 38 ods. 2 písm. c) Zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)“, vyvracia skutočnosť, že exekučnému súdu bol doručený rozhodcovský rozsudok v elektronickej forme vytvorený zaručenou konverziou vykonanou zástupcom oprávneného, advokátom, na prvej strane ktorého bola aj odtlačkom pečiatky vyznačené nadobudnutie jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré malo byť vyznačené dňa 09. 02. 2018. Oprávnený nemohol prevziať rozhodcovský rozsudok v listinnej podobe od rozhodcovského súdu dňa 02. 11. 2017 spolu s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti, keď táto mala byť na ňom vyznačená až dňa 09. 02. 2018. Taktiež súčasťou rozhodcovského spisu nie je rozhodcovský rozsudok v takej forme ako ho predložil oprávnený, ale vo forme pôvodného elektronického dokumentu autorizovaného rozhodcom.

9. Súd sa stotožňuje s tvrdením oprávneného v sťažnosti, že v danom prípade oprávnený nemá a ani nemôže mať z objektívnych dôvodov vedomosť o tom, v akej podobe vedie rozhodcovský súd spisovú dokumentáciu, teda konkrétny rozhodcovský spis, poukazuje však na skutočnosť, že oprávnený (v rozhodcovskom konaní žalobca) si zvolil v spore s povinným (v rozhodcovskom konaní žalovaným) rozhodcovský súd, ktorému aj doručil žalobu. Právne posúdenie či je exekučný titul formálne a materiálne vykonateľný prináleží exekučnému súdu. Preskúmanie formálnej a materiálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu exekučným súdom je prijímané bez výhrad aj rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, pozri napríklad uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky: č.k. III. ÚS 86/2010-19 zo dňa 18.02.2010; č. k. II. ÚS 545/2010-15 zo dňa 09. 12. 2010; č.k. III. ÚS 125/2011-17 zo dňa 29.03.2011; č.k. I. ÚS 456/2011-19 zo dňa 23. 11. 2011; č.k. I. ÚS 379/2012-19 zo dňa 22.08.2012 a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: 3 Cdo 164/96 zo dňa 27. 01. 1997; 3 MCdo 20/2008 zo dňa 22. 04. 2009; sp. zn. 5 Cdo 109/2010 zo dňa 13. 09. 2010; sp. zn. 4 Cdo 11/2011 zo dňa 23. 06. 2011; 1 MCdo 15/2012 zo dňa 22.05.2013.

10. Skutkové tvrdenia oprávneného uvedené v sťažnosti sú v rozpore so skutkovým stavom zisteným exekučným súdom z rozhodcovským súdom zaslaného rozhodcovského spisu, ale aj s návrhom a prílohami priloženými oprávneným k návrhu na vykonanie exekúcie, keď oprávneným predložený exekučný titul k návrhu je odlišný od rozhodcovského rozsudku zaslaného rozhodcovským súdom, ktorý má byť súčasťou rozhodcovského spisu. Rozhodcovský súd zaslaný exekučnému súdu

rozhodcovský rozsudok ako elektronický dokument autorizovaný rozhodcom, pričom v rozpore s tvrdením oprávneného nemohla byť jeho zástupcom, advokátom, vykonaná zaručená konverzia rozhodcovského rozsudku z listinnej podoby, ktorý mu mal byť v listinnej podobe doručený dňa 02. 11. 2017, keď je na ňom odtlačkom pečiatky vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť až dňa 09. 02. 2018. Za takto zisteného stavu tak nemá súd preukázaný zákonný postup rozhodcovského súdu pri doručovaní rozhodcovského rozsudku, ktorý podľa § 33 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z.

o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSRK“), určuje rozhodcovskému súdu doručovať žalobu a rozhodnutia rozhodcovského súdu účastníkom rozhodcovského konania v listinnej podobe.

11. K poukazu oprávneného na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica v obdobnej veci súd uvádza, že ide o poukaz nenáležitý vzhľadom na skutočnosť, že nejde o ustálenú súdnu prax najvyšších súdnych autorít, ale o právny názor zákonného sudcu vyjadrený pri ním zistenom skutkovom stave konkrétnej exekučnej veci.

12. Nedostatky zistené exekučným súdom pri doručovaní rozhodcovského rozsudku oprávnenému, keď ani po sťažnosti oprávneného nemožno dospieť k záveru o tom, že oprávnenému bol rozhodcovský rozsudok doručený v listinnej podobe majú za následok porušenie § 33 ods. 3 v spojení s § 40 ods. 1 ZoSRK rozhodcovským súdom, teda vadu materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu.

13. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1464/2018 zo dňa 06. 12. 2018 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že rozhodcovský rozsudok nebol oprávnenému doručený v listinnej podobe, následkom čoho je oprávneným predložený exekučný titul materiálne nevykonateľný, a preto podľa § 53 ods. 3 písm. f) bod 4 Exekučného poriadku je daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie (I. výrok uznesenia).

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu (II. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§