

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/213/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116230560  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116230560.6

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpený advokátskou kanceláriou: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: C. N., narodený XX.X.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 1332,71 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 565 eur s úrokom 493,67 eur, úrokom 19,50 % ročne z 862,36 eur od 1.10.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8,25 % ročne z 1490,70 eur od 1.10.2016 do 3.4.2017 a z 722,99 eur od 4.4.2017 do zaplatenia tak, že sa mu ukladá zaplatiť uvedenú sumu v splátkach 50 eur mesačne splatných vždy do 15 toho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku tak že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 1332,71 eur, ktorá pozostáva z istiny 862,36 eur, úroku 134,67 eur vyčísleného do 30.11.2013 a úroku z omeškania 335,68 eur vyčísleného do 30.9.2016 s úrokom 493,67 eur vyčísleným od 1.12.2013 do 30.9.2016, úrokom 19,50 % ročne z 862,36 eur od 1.10.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8,25 % ročne z 1490,70 eur od 1.10.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného mu vystavil oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. 004088301R zo dňa 15.2.2011, čím prišlo k uzavretiu zmluvy o povolenom prečerpaní č. 004088301R, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky pre povolené prečerpanie. Žalobca sa tým zaviazal umožniť žalovanému čerpať peňažné prostriedky do úverového limitu 950 eur s tým, že úroková sadzba je 16,90 % a sadzba úrokov z omeškania je 9 % ročne a žalovaný sa zaviazal mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov a úrokov z omeškania. Žalovaný zmluvné podmienky nedodrжал a preto 30.11.2013 určil splatnosť úveru. Pripojil oznámenie, obchodné podmienky, poslednú výzvu, oznámenie o zosplatení a úrokové sadzby.

2. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe prvý krát rozsudkom zo dňa 15.mája 2017 č.k. 10Csp/213/2016-40 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 767,71 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 4.4.2017 do zaplatenia tak, že sa mu ukladá zaplatiť uvedenú sumu v splátkach 50 eur mesačne splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, žalobu vo zvyšnej časti zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,22 %. Žalovaný síce na pojednávaní žalovanú sumu uznal a požiadal súd, aby mu umožnil zaplatiť dlžné plnenie v splátkach 50 eur mesačne, ale žalobca nenavrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.

3. Odvolací súd, na základe odvolania žalobcu, uznesením z 11.októbra 2018 č.k. 9Co/357/2017-57 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania zrušil. Súdu prvej inštancie okrem iného vytkol, že neinformoval žalobcu o uznávacom prejave žalovaného a nijako sa s ním nevysporiadal. Aj keď ide o spotrebiteľský spor, je súd povinný rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalobca tento procesný postup navrhol, pretože v spotrebiteľských sporoch nie je aplikácia § 282 CSP vylúčená.

4. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, informoval žalobcu o uznávacom prejave žalovaného, na čo žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku a vzhľadom na prvý rozsudok rozhodnúť, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 94,65 eur, úrok 134,67 eur vyčíslený do 30.11.2013, úrok 493,67 eur vyčíslený od 1.12.2013 do 30.9.2016, úrok z omeškania 335,68 eur vyčíslený do 30.9.2016, úrok 19,50 % ročne z 862,36 eur do 1.10.2016 do zaplataenia s tým, požaduje už len úrok z omeškania 8,25 % ročne z 1490,70 eur vyčíslený od 1.10.2016 do 3.4.2017 a 8,25 % ročne 722,99 eur od 4.4.2017 do zaplataenia.

5. Súd pojednával bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní, právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Pretože žalovaný uznal žalobcom uplatnený nárok a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, rozhodol o žalobe v zostávajúcej podľa § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku. Pretože žalobca požadoval od žalovaného, aby mu zaplatil 1332,71 eur, z toho istinu 862,36 eur, z ktorej mu súd už právoplatne priznal sumu 767,71 eur, priznal žalobcovi aj zostatok žalovanej sumy 565 eur ( $1332,71 - 767,21 = 565$ ), ktorá pozostáva z istiny 94,65 eur, úroku 134,67 eur vyčísleného do 30.11.2013 a úroku z omeškania 335,68 eur vyčísleného do 30.9.2016. Žalobcovi priznal aj požadovaný úrok 493,67 eur vyčíslený od 1.12.2013 do 30.9.2016 a úrok 19,50 % ročne z 862,36 eur od 1.10.2016 do zaplataenia. Žalobca požadoval žalobou zaplatiť od žalovaného úrok z omeškania 8,25 % ročne z 1490,70 eur od 1.10.2016 do zaplataenia a pretože mu súd už právoplatne priznal úrok z omeškania 8 % ročne z 767,71 eur od 4.4.2017 do zaplataenia a žalobca uviedol, že požaduje priznať už iba úrok z omeškania 8,25 % ročne z 1490,70 eur od 1.10.2016 do 3.4.2017 a 8,25 % ročne 722,99 eur od 4.4.2017 do zaplataenia. Súd preto priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania a pretože nevzal žalobu v časti o zaplataenie úroku 0,25 % ročne z 767,71 eur od 4.4.2017 do zaplataenia späť, žalobu v tejto časti zamietol.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Vzhľadom na návrh žalovaného a na prvé rozhodnutie súdu, proti ktorému žalobca nenamietal, súd uložil žalovanému, aby zaplatil aj plnenie priznané týmto rozsudkom žalovanému v splátkach 50 eur mesačne splatných do 15 dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou straty ich výhody.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a pretože žalobca bol v časti základu sporu úplne úspešný, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, že má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 356 písm. a) CSP okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.