

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 7C/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715207296  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Stanček  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1715207296.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Stančekom v právnej veci žalobcu Y. Č. Z. G. M. G..M..B., G. G. Č. Z. XXX/X, XXX XX R. Y., Č. M., V.S. Č. : XXX XX XXX zastúpeného spoločnosťou ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, identifikační číslo : 01435400 proti žalovanému I. Z., Š. B. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. S. X, C.. B.. H. XXX, XXX XX C. o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 1541,45 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov súdneho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 31.08.2015 doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.09.2015 žalobca žiadal, aby súd deklaroval povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu 1.541,45 eura s príslušenstvom a priznal mu náhradu trov súdneho konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť X. Q. R., Z..G.. uzatvorila dňa 20.05.2009 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 1.677,70 eura, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať celkovo vrátiť sumu 1914,22 eura. Následne bola pohľadávka postúpená na spoločnosť G. G..Á..M..W., X Z. X. S. K., W.-XXXX, W. D. zapísaná v obchodnom registri oddiel H. D. XXX XXX zmluvou o postúpení dňa 07.12.2012. Výška postupovanej pohľadávky 1.626,51 eura, preto sa G. G..Á..M..W., a žalovaný dohodli, že záväzok postúpenej pohľadávky vo výške 1.626,51 eura nahradza záväzkom vo výške 1561,45 eura, túto sumu sa žalovaný zaviazal uhradiť s úrokom vo výške 7% ročne formou 103 mesačných splátok celkom vo výške 2.070,75 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, stal sa dlh splatným dňom 25.02.2014. žalovaný uhradil ku dňu spísania žaloby sumu 20,-eur, celková dlžná čiastka tak predstavuje sumu 1541,45 eura. Elektronickým podaním zo dňa 21.08.2018 pôvodný žalobca uviedol, že na žalobe trvá v celom rozsahu. V elektronickom podaní zo dňa 10.01.2019 žalobca uviedol, že žiada aby do konania namiesto dovtedajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Y. Č. Z. G. M. G..M..B...

2. Na pojednávaní dňa 21.02.2018 žalovaná pred začatím konania vo veci samej uviedla, že je pripravená zaplatiť žalovanú sumu, mala iné pôžičky. Na pojednávaní dňa 16.08.2018 žalovaná pred začatím konania vo veci samej uviedla, že žalovanú istinu zaplatila na číslo účtu ako jej povedali v kancelárii JUDr. Šmídu. Istinu platila na 2-krát. Pýtala sa asistentky JUDr. Šmídu či má všetko zaplatené a ona povedala, že asi sú tam nejaké poplatky. V písomnom podaní zo dňa 14.10.2018 žalovaný uviedol, že zaplatil dlžnú sumu a to v splátke 600,-eur dňa 13.06.2018 a splátku 941,45 eura dňa 14.06.2018. súčasne zaplatil úrok z omeškania vo výške 364,72 eura. Na pojednávaní dňa 24.10.2018 žalovaná pred začatím konania vo veci samej uviedla, že zaplatila sumu na základe emailu od sekretárky advokáta žalobcu, tam mala sumu čo mám zaplatiť.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom listín Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok s Dodatkom, Dohoda o urovaní, list spoločnosti X. Q. R., Z..G.. žalovanému zo dňa 26.03.2013, list žalobcu žalovanému zo dňa 11.08.2015, Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, Výpis č. X/XXXX z účtu žalovaného, Výpis č. X/XXXX z účtu žalovaného, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. G.-XXXXXXXX a to všetko v kópiách a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom : Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX má súd preukázané uzavretie zmluvy dňa 01.05.2009 medzi spoločnosťou X. Q. R., Z..G.. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému sumu 1677,70 eura a žalovaný sa zaviazal túto sumu vrátiť v 14 mesačných splátkach po 136,73 eura pri RPMN 24,01% ročne s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 24,01 %. Účelom pôžičky je splatenie záväzkov v G. C. Z. D. L.. Neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Z obchodných podmienok má súd preukázané, že žalovaný je povinný platiť spoločnosti X. Q. R., Z..G.. za poskytnutie služby riadne a včas spôsobom dohodnutým v zmluve. Žalovaný je povinný riadne a včas splácať pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a podmienkach a VOP. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V prípade, ak sa žalovaný dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, v ten deň sa stáva zmluvná pokuta aj splatnou. Žalovaný aj žalobca sú oprávnení zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu, účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie. Z listu spoločnosti X. Q. R., Z..G.. žalovanému zo dňa 26.03.2013 má súd preukázané oznámenie postúpenia pohľadávky zo Zmluvy č. XXXXXXXX na spoločnosť G. G..Á..M..W... Z Dohody o urovaní má súd preukázané, že dňa 16.12.2013 sa spoločnosť G. G..Á..M..W.. ako právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že vzhľadom na spornosť pohľadávky podľa zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou X. Q. R., Z..G.. ako veriteľom a žalovaným zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 20.05.2009 postúpenej na spoločnosť G. G..Á..M..W., ktorá má byť v celkovej výške s príslušenstvom 1.626,51 eura sa dohodli, že dovedajší záväzok žalovaného zaniká a vzniká nový záväzok vo výške 1561,45 eura s úrokom vo výške 7% ročne, teda celková čiastka je vo výške 2.070,75 eura. Súčasne bola dohodnutá splatnosť záväzku v 103 splátkach po 20,-eur mesačne vždy k 25. alebo 26. alebo 27. dňu v kalendárnom mesiaci s prvou splátkou splatnou dňa 30.12.2013 a poslednou splatnou vo výške 30,75 eura. Súčasne bol uvedený variabilný symbol XXXXXXXX a číslo účtu veriteľa ako príjemcu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Z listu žalobcu žalovanému zo dňa 11.08.2015 má súd preukázané vykonanie výzvy na žalovaného na zaplatenie sumy 1541,45 eura odo dňa 26.02.2014, ktorá bola žalovaným uznaná. Z Výpisu č. X/XXXX z účtu žalovaného má súd preukázané odpísanie z účtu žalovaného dňa 13.06.2018 sumy 600,-eur s identifikáciou variabilným symbolom č. XXXXXXXX na účet č. XXXXXXXXXXXX a dňa 14.06.2018 sumy 941,45 eura s identifikáciou variabilným symbolom č. XXXXXXXX na účet č. XXXXXXXXXXXX. Z Výpisu č. X/XXXX z účtu žalovaného má súd preukázané odpísanie z účtu žalovaného dňa 28.08.2018 sumy 364,72 eur s identifikáciou variabilným symbolom č. XXXXXXXX na účet č. XXXXXXXXXXXX. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. G.-XXXXXXXX má súd preukázané uzavretie dohody dňa 28.11.2018 medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Y. Č. Z. G. M. G..M..B. ako postupníkom s tým, že všetky pohľadávky uvedené v prílohe prechádzajú na žalobcu.

4. Uznesením č. k. 7C/85/2015 zo dňa 14.01.2019 tunajší súd pripustil, aby namiesto pôvodného žalobcu G. G..Á..M..W., X Z. X. S. K., W.-XXXX, W. D. zapísaná v obchodnom registri oddiel H. vložka XXX XXX so spoločnosťou vstúpila spoločnosť Y. Č. Z. G. M. G..M..B., G. G. Č.J. Z. XXX/X, XXX XX R. Y., Č. M., V.: XXX XX XXX.

5. Predmetom konania je právo vzniknuté zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „ZoSÚ“) a preto sa právny vzťah medzi účastníkmi konania spravuje týmto osobitným zákonom a Občianskym zákonníkom. Následne bola pohľadávka postúpená ako je preukázané z Dohody o urovaní. Súd posúdil Dohodu o urovaní ako zmluvu o urovaní podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom bola v zákonnej písomnej forme (§ 585 ods. 2 pred bodkočiarkou Občianskeho zákonníka). Uzavretím tejto dohody potom vznikol nový záväzok a právny dôvod na plnenie je táto samotná zmluva (§ 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

6. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Žalovaná mala platiť podľa Dohody o urovaní na účet č. XXXXXXXXXX, pričom svoje platby mala podľa dohody identifikovať variabilným symbolom č. XXXXXXXX, teda spôsob plnenia bol dohodnutý v samotnej Dohode o urovaní ako plnenie na účet (§ 561 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z Výpisu č. X/XXXX z účtu žalovaného a z Výpisu č. X/XXXX z účtu žalovaného má súd preukázané, že došlo k plneniu dohodnutým spôsobom t.j. na účet veriteľa s identifikáciou záväzku v Dohode o urovaní dohodnutým variabilným symbolom. Celkovo bolo preukázané plnenie vo výške 600,-eur a 941,45 eura t.j. spolu 1.541,45 eura. Vzhľadom na to, že podľa § 566 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, má sa zaplatením sumy 941,45 eura dňa 14.06.2018 istiny žalovanej sumy za splnenú. Následne bol potom žalovaný povinný zaplatiť príslušenstvo a to úroky vo výške 7% ročne zo sumy 1.541,45 eura od 26.02.2014 do 14.06.2018 a zo sumy 941,45 eura za deň 15.06.2018, keď tieto boli dohodnuté v Dohode o urovaní v časti C ods. 1. Súčasne bol žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.541,45 eura od 26.02.2014 do 14.06.2018 a zo sumy 941,45 eura za deň 15.06.2018. Úroky z omeškania boli vypočítané podľa § 3 ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom táto bola ku dňu 26.02.2014 vo výške 0,25% ročne, takže úrok z omeškania je po pripočítaní 5 percentuálnych bodov vo výške 5,25 % p.a.. Úrok z omeškania bol tak priznaný v súlade § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak je dlžník v omeškani s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať úroky z omeškania vo výške stanovenej osobitným predpisom, ktorým je vl. nar. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd teda uznal aj nárok žalobcu na úrok z omeškania v požadovanej výške. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

7. Z Výpisu č. X/XXXX z účtu žalovaného má súd preukázané zaplatenie úrokov vo výške 7% ročne zo sumy 1.541,45 eura vo od 26.02.2014 do 14.06.2018 a zo sumy 941,45 eura za deň 15.06.2018 ako aj s úrokom vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.541,45 eura od 26.02.2014 do 14.06.2018 a zo sumy 941,45 eura za deň 15.06.2018 a to v celkovej výške 364,72 eur. Súd potom žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu, že predmet konania zanikol splnením.

8. Zmluvy o postúpení pohľadávok č. G.-XXXXXXX súd posúdil ako zmluvu uzavretú v podľa § 524 nasl. Občianskeho zákonníka, uzavretú v zákonom predpísanej písomnej forme (§ 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka) obsahujúcu všetky zákonné náležitosti. Samotná zmluva však je v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému neplatná, keďže ešte pred jej uzavretím došlo k zániku záväzku a to splnením, neexistuje preto predmet plnenia Zmluva o postúpení pohľadávok č. G.-XXXXXXX je potom neplatná z dôvodu nemožnosti plnenia (§ 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania, keď tento bol v spore proti žalobcovi plne úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na exekúciu.