

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200209
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516200209.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: B., trvale bytom E., naposledy Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých, so sídlom Kátovská 21, 908 51 Holíč, o zaplatenie 73,43 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 15.12.2015, ktorá bola súdu doručená dňa 18.01.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 73,43 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd pri doručovaní žaloby žalovanej zistil, že žalovaná sa zdržiava v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb pre dospelých so sídlom Kátovská 21, Holíč (ďalej len „zariadenie“) a podľa vyjadrenia zariadenia zo dňa 07.04.2017 a vyjadrenia ošetrojúceho lekára žalovanej MUDr. X. zo dňa 18.02.2016 súd zistil, že žalovanej zdravotný stav nedovoľuje podpísať sa samostatne, rozhodovať a prevziať súdne zásielky. Z uvedeného dôvodu jej bol ustanovený procesný opatrovník - Mesto Piešťany uznesením č. k. 9C/7/2016 - 106.

3. Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 11.10.2018 ustanovený opatrovník žalovanej súdu oznámil, že žalovaná dňa 03.08.2018 zomrela, čo preukázal úmrtným listom žalovanej.

4. Dedičské konanie sp. zn. 6D/484/2018 zo dňa 26.09.2018 bolo zastavené z dôvodu, že napriek vykonaným lustráciám sa nepodarilo zistiť žiaden majetok poručiteľky (žalovanej).

5. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Ustanovenie § 63 CSP upravuje situácie, ak dôjde v období od podania žaloby až do právoplatného skončenia sporu, teda počas prebiehajúceho konania k smrti fyzickej osoby, ktorá je stranou sporu. Súd v takomto prípade má dve alternatívy ďalšieho postupu, a to buď konanie zastaví, alebo v ňom bude pokračovať. Rozhodnutie závisí od povahy sporu, napr. súd v konaní pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to v zásade až

po skončení dedičského konania. Vzhľadom k tomu, že poručiiteľka (žalovaná) zomrela a nezanechala žiaden majetok, súd má za to, že nie je možné, aby súd postupoval podľa ustanovenia § 63 ods. 2 CSP.

8. Podľa rozhodovacej praxi súdov, ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiiteľa, respektíve poručiiteľ zanechal len majetok nepatrnéj hodnoty, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 CSP, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomretej strany.

9. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, konanie voči žalovanej zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaná zomrela, k zastaveniu konania prišlo v danom prípade bez zavinenia niektorej zo strán sporu. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.