

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/143/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207723  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318207723.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Karpatský turistický spolok, so sídlom: Cesta mládeže 9, Bratislava, IČO: 42 448 751, zapísaný v Evidencii občianskych združení, vedenej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pod číslom VVS/1-900/90-46599, právne zast. JUDr. Martinou Dragašič, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie: Šafárikovo nám. č. 2, Bratislava, proti žalovaným: X/ G.. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, W., štátny občan SR, 2/ Mlyn Klepáč n.f., so sídlom: Cesta mládeže 5, Bratislava, IČO: 42 166 799, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 09.12.2018 z a m i e t a .

II. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava III v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“) zo dňa 09.12.2018 sa domáhal žalobca voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nariadenia neodkladného opatrenia súdom, ktorým by súd zakázal žalovaným v 1/ a 2/ rade previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretím osôb nehnuteľnosti:

- stavba so súp. č. X, postavená na parc. č. XXXXX,
- pozemok parc. č. XXXXX, o výmere 1 579 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada,
- pozemok parc. č. XXXXX, o výmere 499 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. č. XXXXX/X, o výmere 683 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada,
- pozemok parc. č. XXXXX/X, o výmere 1 497 m<sup>2</sup>, druh pozemku lesný pozemok,
- pozemok parc. č. XXXXX/X, o výmere 24 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada,

nachádzajúce sa v katastrálnom území Q., obec W. - P. Č.. A. P., okres W. G., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom W., katastrálny odbor (ďalej len ako „Nehuteľnosti“).

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil okrem iného tými skutkovými okolnosťami, že žalobca sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV č. k. 24C/16/2012 domáha voči žalovanému v 1/ rade žalobou zo dňa 11.01.2010 zaplata sumy 91.942,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91.942,11 eur odo dňa 16.10.2009 do zaplata.

3. Pôvodný žalobca, spoločnosť Pressburg Finance Group, spol. s r.o. ako zhotoviteľ na základe objednávky zo dňa 24.01.2006, požiadaviek a predchádzajúcich rokovaní so žalovaným v 1/ rade, zažal vykonávať práce na diele, ktorou je historická budova VIII. Mlyna Klepáč na Vydrici (stavba so súp. č. X, postavená na parc. č. XXXXX, kat. územie Q.). Na základe súpisu za dodané práce a tovary bola dňa 01.10.2009 vystavená faktúra č. 90006 vo výške 91.942,11 eur s dátumom splatnosti 15.10.2009 (ďalej ako „Pohľadávka“). Uvedená čiastka 91.942,11 eur nebola zo strany žalovaného v 1/ rade do dnešného dňa uhradená.

4. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č. k. 24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018 zaviazal žalovaného v 1/ rade zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91.942,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91.942,11 eur od 16.10.2009 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalovaný v 1/ rade podal voči predmetnému rozsudku odvolanie, rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

5. Žalovaný v 1/ rade v čase existencie pohľadávky vo výške 91.942,11 eur s príslušenstvom vykonal najmenej dva úkony na zmenšenie svojho majetku tým, že sa zbavil svojho nehnuteľného majetku bez toho, aby uspokojil čo i len čiastočne pohľadávku žalobcu tak, že žalovaný v 1/ rade ako darca uzavrel so žalovaným v 2/ rade ako obdarovaným darovaciu zmluvu zo dňa 04.11.2009, predmetom ktorej sú vyššie špecifikované Nehnuteľnosti.

6. V tomto prípade žalobca zdôrazňuje, že ide o prevod nehnuteľného majetku žalovaného v 1/ rade v čase, kedy žalovaný v 1/ rade uvedený bezodplatný právny úkon uzavrel bezodkladne po doručení faktúry č. 90006 vo výške 91.942,11 eur s dátumom splatnosti 15.10.2009 a kedy v rámci komunikácie medzi pôvodným veriteľom, spoločnosťou Pressburg Finance Group, spol. s r.o. a žalovaným v 1/ rade, žalovaný v 1/ rade opakovane ubezpečoval pôvodného veriteľa, že jeho pohľadávku zaplatí a vykonáva za tým účelom potrebné úkony, aby sa dostal k prostriedkom na uhradenie. Zriaďovateľ obdarovaného - žalovaného v 2/ rade je samotný žalovaný v 1/ rade. Žalovaný v 2/ rade vznikol zápisom do Registra neinvestičných fondov Okresného úradu Bratislava dňa 28.10.2009, to znamená, že iba 6 dní pred dňom podpisu Darovacej zmluvy, z čoho je zrejmé, že vznikol iba za účelom prevodu Nehnuteľností zo žalovaného v 1/ rade na žalovaného v 2/ rade. Uvedené vopred dômyselne pripravené protiprávne konanie žalovaného v 1/ rade za účelom zbavenia sa Nehnuteľností preukazuje aj mailová komunikácia medzi p. H. (budúcim správcom žalovaného v 2/ rade) a žalovaným v 1/ rade.

7. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor nepovolil vklad darovacej zmluvy zo dňa 04.11.2009, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam (ďalej ako „Darovacia zmluva“) a konanie prerušil z dôvodu, že Okresný súd Bratislava IV vydal uznesenie č. k.: 23C 412/2009-19 zo dňa 07.12.2009, ktorým nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal nakladať s Nehnuteľnosťami (ďalej len „Predbežné opatrenie“). Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Co/34/2010-67 zo dňa 26.02.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

8. Na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, je vyznačená plomba na základe V-24836/09 - konanie o vklade Darovacej zmluvy.

9. Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 24C/16/2012-869 zo dňa 14.09.2018 zriadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobcu na záloh - Nehnuteľnosti, a to do výšky Pohľadávky (ďalej len ako „Zabezpečovacie opatrenie“). Konanie o zápis Zabezpečovacieho opatrenia do katastra nehnuteľností je vedené pod Z-19378/18.

10. Doterajšie konanie žalovaného v 1/ rade potvrdzuje dôvodnosť obáv žalobcu z krátenia majetku zo strany žalovaného v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade. Žalovaný v 1/ rade nemá na svoju osobu podľa informácii žalobcu evidovaný žiaden nehnuteľný ani hnutelný majetok. Žalovaný v 2/ rade je personálny prepojený so žalovaným v 1/ rade.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, je zaistenie Nehnuteľností pre Pohľadávku žalobcu jediný spôsob ako zaistiť žalobcovi reálnu a vecnú šancu v budúcnosti získať výťažok z Nehnuteľností na uspokojenie jeho Pohľadávky.

12. Nezahrnutie Nehnuteľností, ktoré sú podľa výpisu katastra nehnuteľností zatiaľ vedené ako vlastníctvo žalovaného v 1/ rade, avšak darované žalovanému v 2/ rade, do neodkladného opatrenia, umožní obom žalovaným, aby s nimi neviazane nakladali.

13. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči obidvom žalovaným v 1/ a 2/ rade je dôvodný, pretože je dôvodná obava, že by bez vydania neodkladného opatrenia mohli žalovaný v 1/ a 2/ rade ďalej vykonávať machinácie s vlastníckym právom k Nehnuteľnostiam, čím je daná obava, že by bola ohrozená exekúcia. Dôvodná obava spočíva v tom, že žalovaný v 1/ rade by po právoplatnosti konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 24C/16/2012 a v budúcnosti zrušení

Predbežného opatrenia mohol nakladať s Nehnuteľnosťami. V najbližších dňoch bude v uvedenej právnej veci rozhodovať Krajský súd v Bratislave o odvolaní žalovaného v 1/ rade proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k.: 24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Bratislava IV v tomto konaní je viazaný právnym názorom Krajského súdu v Bratislave uvedenom v rozsudku č. k. 8Co/163/2016-569 je pravdepodobné, že Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvej inštancie potvrdí, čím sa vec právoplatne skončí a tým sa zruší aj platnosť Predbežného opatrenia. Po skončení platnosti Predbežného opatrenia, Okresný úrad W., katastrálny odbor povolí vklad Darovacej zmluvy zo žalovaného v 1/ rade na žalovaného v 2/ rade pod V-24836/09.

14. Na záver žalobca dodáva, že neodkladné opatrenie požadované zo strany žalobcu v tejto veci nemožno v žiadnom prípade považovať za neprimerané, keďže žalovaný v 1/ rade môže kedykoľvek dosiahnuť jeho zrušenie jednoducho tým, že splní svoju Pohľadávku.

15. Z pripojeného spisu sp. zn. 15C/73/2018 vyplýva, že konanie vo veci žaloby, podanej na tunajšom súde dňa 13.12.2018, žalobcu: Karpatský turistický spolok, so sídlom: Cesta mládeže 9, Bratislava, IČO: 42 448 751, voči žalovanému: Mlyn Klepáč n.f., so sídlom: Cesta mládeže 5, Bratislava, IČO: 42 166 799, o určenie neúčinnosti právneho úkonu nie je doposiaľ vec právoplatne skončená, ani rozhodnutá. Predmetnou určovacou žalobou sa žalobca domáha voči žalovanému určenia neplatnosti Darovacej zmluvy, ktorou žalovaný 1/. G.. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, previedol na žalovaného 2/ vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam, je voči žalobcovi neúčinná. Spolu so žalobou o určenie neúčinnosti právneho úkonu bol žalobcom podaný na tunajší súd v ten istý deň aj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 CSP, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu - občianskeho združenia Karpatský turistický spolok na záloh - predmetné Nehnuteľnosti, a to až do výšky pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1 v sume 91.942,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91.942,11 eur odo dňa 16.10.2009 do zaplatenia. Tunajší súd v konaní rozhodol o predmetnom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uznesením zo dňa 21.12.2018, č. k. 15C/73/2018-67 tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietla. Predmetné uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol súdom zamietnutý návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ešte toho času nenadobudlo právoplatnosť.

16. Žalobca na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia priložil k návrhu nasledovné listinné dôkazy: Darovaciu zmluvu zo dňa 09.11.2009 uzavretú medzi žalovanými v 1/ a 2/ rade, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018, darovaciu zmluvu zo dňa 04.11.2009, výpis z registra neinvestičných fondov žalovaného v 2/ rade, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 23C/412/2009-19 zo dňa 07.12.2009, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co/34/2010-67 zo dňa 26.02.2010, rozhodnutie Správy katastra pre M. P. W. pod č. V-24836/09 zo dňa 20.07.2010, výpis listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 18.11.2018, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 24C/16/2012-869 zo dňa 14.09.2018, oznámenie o stave konania č. Z-19378/18 zo dňa 23.10.2018, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25Ro 427/2011-55 zo dňa 19.12.2011, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/74/2012 zo dňa 23.02.2012, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 8C/46/2012 zo dňa 10.02.2015, 2x čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 3001 zo dňa 19.11.2018, mailovú komunikáciu p. H. a p. Š. zo dňa 09.12.2009 až 10.12.2009, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/163/2016 zo dňa 30.03.2017, rozhodnutie veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1 VCdo 1/2017. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami oboznámil.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

19. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

23. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

26. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov procesných strán (ďalej len „účastníci“) v občianskom súdnom konaní. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov neodkladným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

27. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Žalobca neodkladného opatrenia teda pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný, musí osvedčiť tak svoj nárok voči žalovanému alebo porušenie práva žalovaným, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia (resp. pravdepodobnosť jeho ohrozenia).

28. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv žalovaného, resp. tretej osoby.

29. Ako vyplýva zo skutkového stavu uvedeného v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, žalobca sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV č. k. 24C/16/2012 domáha voči žalovanému v 1/ rade žalobou zo dňa 11.01.2010 zaplata sumy 91.942,11 eur s príslušenstvom. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č. k. 24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018 zaviazal žalovaného v 1/ rade zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91.942,11 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 91.942,11 eur od 16.10.2009 do zaplata. Z dôvodu podaného odvolania žalovaným v 1/ rade voči tomuto rozsudku predmetný rozsudok do dnešného dňa nie je právoplatný. Žalovaný v 1/ rade v čase existencie pohľadávky vo výške 91.942,11 eur s príslušenstvom (ďalej tiež ako „Pohľadávka“) mal vykonať najmenej dva úkony na zmenšenie svojho majetku tým, že sa zbavil svojho nehnuteľného majetku bez toho, aby uspokojil čo i len čiastočne pohľadávku žalobcu tak, že žalovaný v 1/ rade ako darca uzavrel so žalovaným v 2/ rade ako obdarovaným Darovaciu zmluvu zo dňa 04.11.2009 (ďalej tiež ako „Darovacia zmluva“), predmetom ktorej sú vyššie špecifikované Nehnuteľnosti. Malo ísť o prevod nehnuteľného majetku žalovaného v 1/ rade v čase, kedy žalovaný v 1/ rade uvedený bezodplatný právny úkon, t.j. Darovaciu zmluvu uzavrel bezodkladne po doručení faktúry č. 90006 vo výške 91.942,11 eur s dátumom splatnosti 15.10.2009, a kedy v rámci komunikácie medzi pôvodným veriteľom, spoločnosťou Pressburg Finance Group, spol. s r.o. a žalovaným v 1/ rade, žalovaný v

1/ rade opakovane ubezpečoval pôvodného veriteľa uhradiť faktúru. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil v návrhu existenciou dôvodnej obavy, že by bez súdom vydaného neodkladného opatrenia mohli žalovaní v 1/ a 2/ rade (ďalej tiež ako „žalovaní“) realizovať úkony s vlastníckym právom k Nehnutelnostiam, čím je daná obava, že by bola na základe právoplatného exekučného titulu voči žalovanému v 1/ rade ohrozená exekúcia Pohľadávky žalobcu. Dôvodná obava má spočívať v tom, že žalovaný v 1/ rade by po právoplatnosti konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 24C/16/2012 a po zrušení predbežného opatrenia týkajúceho sa zákazu nakladania s Nehnutelnosťami, ktoré bolo nariadené Okresným súdom Bratislava IV uznesením zo dňa 07.12.2009, č. k. 23C 412/2009-19 (ďalej tiež ako „Predbežné opatrenie“) mohol nakladať s Nehnutelnosťami. Žalobca poukázal na skutočnosť, že výlučne z dôvodu protiprávneho konania žalovaných v 1/ a 2/ rade nastal stav, kedy právny úkon nedobromyseľného subjektu, ktorý porušil svoju povinnosť (žalovaný v 1/ rade) zaplatiť za vykonané dielo a previedol Darovacou zmluvou Nehnutelnosti na druhý nedobromyseľný subjekt (žalovaný v 2/ rade), bude po zániku Predbežného opatrenia povolený vkladom v prospech druhého nedobromyseľného subjektu a tento bude ako vlastník oprávnený nakladať s Nehnutelnosťami, z ktorých výťažku by mal byť uspokojený poškodený subjekt - žalobca.

Vzhľadom na skutočnosť, že nepreukázal a súd nemal osvedčené z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ani z ostatných listinných dôkazov priložených k návrhu, žeby žalovaný v 1/ rade realizoval právne úkony, konkrétne uzatváral zmluvné vzťahy s tretími osobami, ktorými by mienil darovať, resp. scudzíť Nehnutelnosti v prospech týchto tretích osôb; súčasne keďže do dnešného dňa nie je právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k.24C/16/2012-758 zo dňa 17.07.2018, ani nie je zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 24C/412/2009-19 zo dňa 30.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 2Co/34/2010-67 zo dňa 26.02.2010, ktorým bol žalovanému v 1/ rade uložený zákaz nakladať s predmetnými Nehnutelnosťami, ktorý záznam tejto poznámky o predbežnom opatrení je aktuálne zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. Q., súd je toho právneho názoru, že žalobca listinnými dôkazmi k návrhu neosvedčil ani existenciu bezprostredne hroziacej ujmy ním uvedenej v návrhu, ktorá by žalobcovi nenariadením neodkladného opatrenia súdom v zmysle petitu návrhu mohla vzniknúť, navyše na LV č. XXXX kat. úz. Q. je zapísaná plomba na základe stále aktuálneho predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava IV č.k. 23C/412/2009-19 zo dňa 30.12.2009, ktoré predbežné opatrenie nebolo do dnešného dňa zrušené. S poukazom na uvedené preto súd v súlade s § 328 ods. 1 CSP rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.12.2018 zamietol.

30. Žalobcovi podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vznikla ako poplatníkovi podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2018 (ďalej len „ZSP“) s poukazom na položku 1, písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou ZSP, poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku v sume 33 eur za návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 09.12.2018, preto súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur na účet tunajšieho súdu a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch rovnopisoch na Okresný súd Bratislava III / § 357 písm. d) CSP /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP /.