

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203809  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203809.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa T. Č., V.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa matky R. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K., I. S.. XXXX/XX, občianky SR, a otca Y. Č., V.. X.XX.XXXX, B. P. Q., Y., B.. Č.. Y., P. XX, Č. I., občana SR, v konaní o zníženie výživného pre maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec Y. Č. sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru T. Č.. Uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k. 12P/27/2015-53 zo dňa 16.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.07.2015, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky R. Q. a otec bol na základe schválenej dohody rodičov zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,-Eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť v tejto výške už nie je schopný platiť, pretože sa zmenili pomery na jeho strane, keďže sa mu narodilo maloleté dieťa T. Č. E. X.X.XXXX. V súčasnej dobe žije s matkou uvedeného dieťaťa v spoločnom byte v Plzni spolu aj s dvomi maloletými deťmi jeho družky. Je zamestnaný v spoločnosti T. E., A. I. T.I..N., T. T. Š., E. XXX a jeho príjem činí 20 400 Kč brutto s mesačnou výkonnostnou odmenou vo výške 5 100 Kč. Z tejto mzdy platí nájom 9 215 Kč, ďalej poplatok za odber elektrickej energie 2 720 Kč, za televíziu a internet platí 800 Kč a musí tiež platiť výživné 100 Eur na maloletú T.. Jeho družka poberá rodičovský príspevok vo výške 7 600 Kč, kedy z týchto príjmov musí hradiť náklady na ošatenie, stravu a poplatok u lekára. Je zrejmé, že mu neostáva na dôstojný a slušný život. Nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia žiada, aby súd znížil výšku výživného na maloletú T. na sumu 40 Eur mesačne.

2. Otec na pojednávaní predložil súdu rodný list maloletého T. Č., ako aj nájomnú zmluvu zo dňa 3.8.2017, v zmysle ktorej činí nájomné za byt, v ktorom býva s družkou, jej maloletými deťmi a spoločným synom T. 7 415 Kč. Ďalej uviedol, že musí platiť za každú spoločne bývajúcu osobu ďalších 450 Kč, čo v jeho prípade činí 2 250 Kč. Za elektrickú energiu platí 2 500 Kč. Býva s družkou J. V. a s jej dvomi maloletými deťmi I. D. P., ktorí sú vo veku 9 a 5 rokov. Družka poberá materský príspevok v sume 7 100 Kč a výživné na deti 3 000 Kč. Doklady o platení elektrickej energie, výške materského príspevku ako aj výške výživného na deti svojej družky nepredkladá, keďže nimi na pojednávaní nedisponuje. Družkine deti sú školopovinné, s čím sú spojené značné náklady. Má výdavky aj s prihliadnutím na to, že maloletý T. je novorodenec a musia mu kupovať plienky. Zníženie výživného žiada od podania návrhu teda od 24.8.2018.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Poukázala na to, že aj jej sa zmenili pomery na strane maloletej, ktorá v súčasnej dobe je už školopovinná, s čím vznikajú vyššie náklady. Platí mesačne za obedy 30 Eur, niekedy o niečo menej, pokiaľ dcéra nie je v škole. Za družinu platí 10 Eur. Ročne platí za ZRPŠ 12 Eur. Vlni musela kúpiť dcére okuliare za 62 Eur a v súčasnej dobe bude musieť meniť sklá, kedy predpokladá sumu 35 Eur. Začiatkom školského roku vykonala

nákup školských pomôcok za 33,39 Eur, kedy svoje tvrdenia o všetkých týchto nákladoch preukazuje príslušnými dokladmi. Vlni na konci roka kupovala učebnice na tento rok za 22 Eur. Každý mesiac je navyše potrebné niečo zaplatiť v súvislosti so školskou dochádzkou, pretože deti majú rôzne vystúpenia a podobne. Pracuje v spoločnosti Billa, s.r.o Bratislava, pobočka Lučenec, kedy jej čistý priemerný mesačný príjem činí 428,44 Eur. Poberá prídavok na dieťa v sume 23,68 Eur mesačne. Býva v spoločnom byte s matkou, ktorá platí náklady na bývanie a ona tento jej výdaj kompenzuje tým, že uhradza všetky náklady týkajúce sa stravy a kupuje čistiace a hygienické prostriedky, čo mesačne činí okolo 200 Eur.

4. Kolízny opatrovník navrhol návrh na zníženie výživného zamietnuť s poukazom na to, že zníženie výživného by sa negatívne prejavilo na potrebách maloletej.

5. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti maloletej súd zistil, že v súvislosti s ošatením zakúpila matka v mesiaci august a september 2018 domácu a prezúvkovú obuv v sume 9,95 Eur, rekreačnú obuv 25,80 Eur, zateplené nohavice v sume 28,90 Eur, tepláky dvakrát v sume 6,90 Eur, nohavice v sume 14,99 Eur a ďalšie oblečenie v úhrnej sume 14,50 Eur. Matka tiež zakúpila dcére okuliare 8.11.2017 a druhé okuliare dňa 13.11.2018 spolu v sume 62,68 Eur. Matka predložila aj doklad o zakúpení sklíčok na okuliare v sume 35,98 Eur dňa 13.11.2017. Maloletá T. je alergička a pravidelne užíva liek Aeries, za ktorý matka dopláca 5,45 Eur mesačne. Matka zakúpila aj ortopedické vložky do topánok za 9,18 Eur a je objednaná na ortopedické vyšetrenie, kedy jej budú prípadne doporučené ďalšie pomôcky. Matka má náklady popísané v jej výpovedi za návštevu školy a školskej družiny.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, mzdovým výmerom otca, nájomnou zmluvou, rodným listom maloletého T. Č., lustráciou účastníkov konania, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 26.9.2018, potvrdením matky o poberaní prídavku na dieťa, potvrdením o výške príjmu matky, správou zo spoločnosti T. E. A. I., T.I..N., doplnením správy zo šetrenia zo dňa 8.10.2018, doklady o výdajoch matky, potvrdenie o priemernej mzde otca a podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 12P/27/2015.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

9. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

11. Prevedeným dokazovaním dospel súd k tomu skutkovému a právnomu záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloletú T. Č., V.. XX.XX.XXXX, nie je dôvodný. Súd vychádzal predovšetkým z rozhodnej skutočnosti, že naposledy bolo výživné na maloletú T. určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/27/2015-33 zo dňa 16.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.07.2015. Súd v tejto súvislosti schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej v znení, že sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky R. Q. a otcovi bolo určené výživné v sume 100,- Eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. V uvedenom období otec nemal žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a bol zamestnancom spoločnosti R. Y., T. I.. N. Y., Č. I.,

kedy jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 17 703 Kč (650,-Eur). Výdavky otca činili preukázateľne 800 Kč titulom ubytovania a cca 500 Kč na stravu. V súčasnej dobe otec pracuje v spoločnosti T. E., Š.V., Č. I. a jeho priemerný mesačný príjem činí 20 148 Kč netto (777 Eur). Otec býva s družkou, ich spoločným maloletým dieťaťom T. Č., V.. X.X.XXXX a s jej dvomi maloletými deťmi v Plzni, kedy nájomné za byt je vo výške 7 415 Kč a platba za každú spoločne bývajúcu osobu činí 450 Kč, čo vyplýva z nájomnej zmluvy. Náklady na platenie elektrickej energie otec nepreukázal napriek výzve súdu. Taktiež otec nepredložil doklad preukazujúci výšku príjmu jeho družky ako aj určenú výšku výživného na jej maloleté deti, keďže sa otec na ďalšie pojednávanie ani nedostavil, pričom predvolania na pojednávanie nepreberal. Matka má čistý priemerný mesačný príjem 428,44 Eur a poberá aj prídavky na dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne. Jej výdavky tvoria náklady na stravu a kúpu čistiacich a hygienických prostriedkov do domácnosti, kde býva aj jej matka, čím sú kompenzované náklady na bývanie, ktoré hradí jej matka, pričom z predloženého dokladu spisu vyplýva, že náklady na bývanie činia 163,01 Eur. V čase rozhodovania o výživnom rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/27/2015 bol čistý priemerný mesačný príjem matky 466,07 Eur a prídavky na dieťa.

12. Na základe vyššie uvedeného dokazovania súd teda ustálil, že nie sú splnené podmienky § 78 ods. 1 zákona o rodine, v zmysle ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Otec síce preukázal, že sa zmenili pomery na jeho strane tým, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletému T., avšak zároveň bolo zistené, že sa mu zvýšil príjem a ním tvrdené všetky výdaje preukázané neboli. Navyše na výdajoch rodiny sa musí podieľať aj jeho družka, o to viac, že v rodine sú dve jej maloleté deti, ktoré nemôžu byť zvýhodnené na úkor maloletej T.. Okrem toho aj pomery matky sa zmenili v jej neprospech, pretože oproti času, kedy súd rozhodoval o predchádzajúcom výživnom, maloletá je staršia, začala navštevovať školu, s čím sú spojené ďalšie výdaje. Tiež je preukázané, že maloletá má problémy so zrakom, potrebuje ortopedickú obuv a je alergička, takže sú dané zvýšené náklady aj na jej zdravotnú starostlivosť. Aj príjem matky sa oproti minulosti znížil. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu o zníženie výživného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.