

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202700.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej G. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, v spore o zaplatenie 4179,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4162,36 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4179,67 eura od 1. 9. 2018 do 3. 10. 2018, zo sumy 4089,67 eura od 4. 10. 2018 do 2. 11. 2018 a zo sumy 3989,67 eura od 3. 11. 2018 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 120 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie 190 eur a úroku vo výške 13,9 % ročne zo sumy 90 eur od 4. 10. 2018 do 2. 11. 2018 a zo sumy 190 eur od 3. 11. 2018 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90 eur od 4. 10. 2018 do 2. 11. 2018 a zo sumy 190 eur od 3. 11. 2018 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 9. 2018, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 4179,67 eura, úrokov vo výške 161,03 eura, úrokov z omeškania vo výške 5,15 eura, úrokov vo výške 13,9 % ročne zo sumy 4279,67 eura od 28. 8. 2018 do 31. 8. 2018 a zo sumy 4179,67 eura od 1. 9. 2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4279,67 eura od 28. 8. 2018 do 31. 8. 2018 a z 4179,67 eura od 1. 9. 2018 do zaplatenia a z úrokov 161,03 eura od 28. 8. 2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 10. 10. 2014 uzatvoril úverovú zmluvu číslo 0000000000161565, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 5500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť, spolu s úrokmi, v pravidelných mesačných splátkach do 23. 9. 2024. Keďže žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, dňa 27. 8. 2018 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru, po predchádzajúcom upozornení na možnosť predčasného zosplatenia zo dňa 23. 5. 2018. Ku dňu 27. 8. 2018 pozostával dlh žalovanej z istiny vo výške 4279,67 eura, keďže na istinu uhradila 1220,33 eura, úrokov vo výške 161,03 eura, úrokov z omeškania vo výške 5,15 eura, poplatkov za upomienky vo výške 120 eur, ktoré si v konaní neuplatňuje. Po zosplatení úveru žalovaná zaplatila 100 eur, ktoré boli započítané na istinu.

2. Žalovaná vo vyjadrení ku žalobe, doručenom súdu dňa 12. 11. 2018, uviedla, že si je vedomá podližnosti voči žalobcovi. Dlh spláca po 100 eur mesačne.

3. Žalobca dňa 29. 11. 2018 doručil súdu späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 190 eur s príslušenstvom, z dôvodu úhrad, vykonaných žalovanou dňa 3. 10. 2018 vo výške 90 eur a 2. 11. 2018 vo výške 100 eur a navrhol, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu 3989,67 eura, úroky vo výške 161,03 eura, úroky z omeškania vo výške 5,15 eura, úroky vo výške 13,9 % ročne zo sumy 4279,67 eura od 28. 8. 2018 do 31. 8. 2018, zo sumy 4179,67 eura od 1. 9. 2018 do 3. 10. 2018, zo sumy 4089,67 eura od 4. 10. 2018 do 2. 11. 2018 a zo sumy 3989,67 eura od 3. 11. 2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4279,67 eura od 28. 8. 2018 do 31. 8. 2018 a z 4179,67 eura od 1. 9. 2018 do 3. 10. 2018, zo sumy 4089,67 eura od 4. 10. 2018 do 2. 11. 2018 a zo sumy 3989,67 eura od 3. 11. 2018 do zaplatenia a z úrokov 161,03 eura od 28. 8. 2018 do zaplatenia.

4. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, a ktorý svoju neúčasť ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a hospodárnosťou konania a navrhol, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že meškala 1,5 splátky. Pracovala v zahraničí, potom mala úraz. Myslela si, že si to doplatí, ale už to nebolo možné, z účtu sa jej už zaplatiť nedalo. Mala 10 rokov, aby dlh zaplatila, a keby to neboli dali na exekúciu, bola by dlh zaplatila. Doplatí to, čo je dlžné, lebo ide pracovať do Nemecka. Momentálne je stále práceneschopná, poberá nemocenské vo výške 12,30 eura na deň, t. j. približne 300 eur mesačne. Po podaní žaloby zaplatila len platby v októbri a v novembri, spolu vo výške 190 eur. Dlh by bola schopná splácať v splátkach vo výške 120 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s dcérou a s bývalým manželom. Výdavky sú 500 eur mesačne na hypotéku, 100 eur na elektriku. Exekúcia, pre ktorú jej bol zablokovaný účet, je približne 300 eur, teraz jej prišla výzva od exekútora na úhradu trov starej exekúcie. Dcéra pracuje v pracovnom pomere, bývalý manžel pracuje, ale aktuálne nebude pracovať od 15. 1. Hospodária spoločne. Vlastní na základe dedenia 1-inu pozemkov a dva domy, avšak nevedela uviesť, kto domy užíva, pozemky sú v nájme. Poukázala na to, že v minulosti mala úver od žalobcu vo výške 7500 eur, ktorý splatila do dvoch rokov, nikdy s ňou nemali žiaden problém. Keď sa jej raz stalo, že bola v omeškani, tak to ihneď dali na súd.

6. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 10. 10. 2014 zmluvu o úvere číslo 000000000161565, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 5500 eur, pri výške fixnej úrokovej sadzby 13,9 % ročne. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 120 splátkach vo výške 85,15 eura mesačne, so splatnosťou prvej splátky 22. 10. 2014, splatnosťou splátok k 22. dňu v mesiaci a splatnosťou úveru dňa 23. 9. 2024. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 16,61 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 16,81 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, predstavovala 10493 eur. Podľa článku 2.8 písm. a) obchodných podmienok žalobcu pre úvery občanom, účinných od 30. 5. 2014, za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, sa považuje nezaplatenie ktorejkoľvek čiastky dlžnej podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote splatnosti. Podľa článku 2.8 ods. 2 obchodných podmienok žalobcu pre úvery občanom, ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň, určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Podľa prehľadu splácania úveru, žalovaná zaplatila ku dňu 29. 6. 2018 na istinu sumu 1220,33 eura a na úrok sumu 2515,46 eura, po predčasnej splatnosti úveru na istinu sumu 100 eur dňa 31. 8. 2018. Dňa 23. 5. 2018 žalobca upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v prípade neuhradenia sumy dlžných splátok a zmluvnej pokuty vo výške 204,11 eura. Dňa 27. 8. 2018 žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru, z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy.

8. Súdny exekútor Mgr. Marián Kráľ vydal dňa 19. 12. 2018 v exekúcii vedenej pod EX 29/02 vo veci oprávneného Slovak Telekom, a. s. proti žalovanej exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného na uspokojenie zostatku 17,6 % úroku z omeškania ročne zo sumy 658,06 eura od 11. 10. 2000 do 7. 6. 2013 vo výške 704,61 eura, exekučných trov oprávneného 16,60 eura, súdnych trov 32,86 eura, trov právneho zastúpenia v exekúcii 24,56 eura a trovy exekúcie 470,43 eura.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie 190 eur, úroku vo výške 13,9 % ročne zo sumy 90 eur od 4. 10. 2018 do 2. 11. 2018 a zo sumy 190 eur od 3. 11. 2018 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90 eur od 4. 10. 2018 do 2. 11. 2018 a zo sumy 190 eur od 3. 11. 2018 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom tento dispozitívny úkon mu prislúchal. Súd nezisťoval stanovisko žalovanej ku čiastočnému späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, preto by aj jej prípadný nesúhlas bol právne neúčinný. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ aj žalobca vzal výslovne späť žalobu len v časti istiny vo výške 190 eur, prihliadajúc k žalobcom navrhovanému výroku súdneho rozhodnutia, konanie zastavil aj v časti prislúchajúceho úroku a úroku z omeškania.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 10. 10. 2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu, po vykonanom späťvzati žaloby v časti, čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť, spolu s dojednaným úrokom, v mesačných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovanej v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky neplnila, žalobca ju, po predchádzajúcom upozornení na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, vyzval na splatenie zostávajúcej nesplatennej časti úveru s príslušenstvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že hoci žalovaná spochybnila právo žalobcu žiadať zaplatenie celého úveru, dôvodnosť jej argumentácie preukázanú nemal. Právo vyhlásiť splatnosť úveru v dôsledku omeškania s plnením splátky po viac ako 3 mesiace v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplývalo žalobcovi z článku 2.8 obchodných podmienok pre úvery občanom. Žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže dňa 23. 5. 2018, teda v lehote nie kratšej ako 15 dní (nakoľko žalovaná bola vyzvaná na predčasné splatenie úveru dňa 27. 8. 2018) upozornil žalovanú na možnosť žiadať zaplatenie celého úveru. Podľa prehľadu splácania úveru žalovaná bola ku dňu 27. 8. 2018, t. j. viac ako 3 mesiace, v omeškaní s úhradou časti splátky splatnej dňa 22. 5. 2018 vo výške 10,95 eura.

26. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru vo výške 3989,67 eura (prihliadajúc aj k čiastočným úhradám vo výške 190 eur, vykonaným po podaní žaloby) a úrok z úveru, vyčíslený ku dňu splatnosti úveru, t. j. k 31. 8. 2018 (keďže výzva na predčasné splatenie úveru bola vyhotovená dňa 27. 8. 2018 a žalobca nepreukázal iný dátum jej doručenia žalovanej, súd prihliadal k obvyklej dĺžke poštovej prepravy 3 dni, v dôsledku čoho bola výzva doručená žalovanej dňa 30. 8. 2018 a dňom nasledujúcim, v zmysle zákonného ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, bola povinná splatiť celý dlžný zostatok úveru s príslušenstvom), vo výške 167,54 eura (úrok vyčíslený žalobcom ku dňu 27. 8. 2018 v sume 161,03 eura + úrok vo výške 13,9 % ročne zo sumy nesplatennej istiny ku dňu 27. 8. 2018 vo výške 4279,67 eura od 28. 8. 2018 do 31. 8. 2018 v sume 6,51 eura). Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 eura, vyčíslený v žalobe ku dňu vyhotovenia výzvy na predčasnú splatnosť úveru, t. j. k 27. 8. 2018, v sume 5,15 eura a následne odo dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru, ktorý je prvým dňom omeškania so zaplatením celej nesplatennej istiny, t. j. od 1. 9. 2018, zo sumy dlžnej istiny 4179,67 eura (prihliadajúc k úhrade vo výške 100 eur zo dňa 31. 8. 2018) do 3. 10. 2018 a následne, prihliadajúc k úhradám vo

výške 90 eur dňa 3. 10. 2018 a 100 eur dňa 2. 11. 2018, zo sumy 4089,67 eura od 4. 10. 2018 do 2. 11. 2018 a zo sumy 3989,67 eura od 3. 11. 2018 do zaplatenia, a to vo výške 5 % ročne, uplatnenej v žalobe, ktorá bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov. Spolu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 4162,36 eura (istina vo výške 3989,67 eura + úroky vo výške 167,54 eura + úroky z omeškania vo výške 5,15 eura).

27. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Súd nepriznal žalobcovi úroky z omeškania z úrokov, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov (uvedený právny názor bol judikovaný napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 8. 2016, sp. zn. 10Co/111/2016, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018). Súd taktiež zamietol podanú žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie od 28. 8. 2018 do 31. 8. 2018, ktoré si žalobca uplatnil z istiny vo výške 4279,67 eura. Celý nezaplatený zvyšok istiny úveru sa však stal splatným až dňa 31. 8. 2018. Žalobca pritom netvrdil a ani nepreukázal, aká bola výška dlžnej istiny (z omeškaných splátok) v období od 28. 8. 2018 do 31. 8. 2018. Súd zamietol podanú žalobu aj v časti úrokov uplatnených za obdobie po splatnosti úveru, t. j. od 1. 9. 2018 do zaplatenia. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudkoch zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

28. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznané plnenie v splátkach vo výške 120 eur mesačne, prihliadajúc na osobu žalobcu, osobu žalovanej, najmä jej príjmové a výdavkové pomery. Žalovaná je aktuálne síce práceneschopná, avšak deklarovala schopnosť splácať dlh po 120 eur mesačne, nakoľko v blízkej dobe hodlá ísť pracovať do zahraničia. Výška súdom určených splátok je vyššia ako výška splátok úveru dojednaných v zmluve o úvere, uzavretej medzi stranami sporu. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach, vzhľadom na výšku splátky a výšku priznaného plnenia, nebudú ohrozené práva žalobcu a súčasne nebude ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb žalovanej.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pokiaľ aj bol žalobca v spore čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech len v časti príslušenstva žalovanej sumy (úroku z omeškania a úroku). V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že, z hľadiska procesného výsledku, bol žalobca úspešný aj v časti, v ktorej bolo konanie o zaplatenie 190 eur s príslušenstvom zastavené, nakoľko zastavenie konania v uvedenej časti procesne zavinila žalovaná (vykonaním úhrad po podaní žaloby). V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.