

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422010028
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422010028.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému D. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 01.03.2022 v Dolnom Kubíne, takto

r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 14.02.2022 medzi prokurátorom, obhajcom a obvineným v nasledovnom znení:

Obvinený D. R., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., N., M. Y. XXXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

je v i n n ý, ž e

dňa 21.11.2021 v čase okolo 20:45 hod. rozbil sklenenú výplň okna zo zadnej strany rodinného domu č. XXXX/XX na ul. J. v D. X., následne cez toto okno vnikol do interiéru domu s úmyslom odcudziť tam nájdené veci, kde za týmto účelom prehľadával v izbách skrine a zásuvky a povyhadzoval z nich časť vecí, pričom bol vyrušený zasahujúcou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín a z toho dôvodu ku krádeži vecí nedošlo, čím poškodeným, spolumahateľom rodinného domu, D. Y. a D. Y., spôsobil poškodením sklenenej výplne okna škodu vo výške 25,90 eur a takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/65/2020 zo dňa 02.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2020, uznaný za vinného za spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/21/2021 zo dňa 24.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2021, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.,

t e d a

pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia §§ 36 písm. l) a písm. n), 38 ods. 3, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X., K. XXXX/XX a D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X., S. XXXX/X, spoločne a nerozdielne, škodu vo výške 25,90 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 14.02.2022 pod č. k. Pv 230/21/5503-29 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 14.02.2022. Návrh sa týka obvineného D. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.