

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201286  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6816201286.4

## Doplniace uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: J. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX/XX, XXX XX M., o zaplataenie 1990,85 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7C/32/2016, zo dňa 12.12.2018, sa dopĺňa nasledovne:

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie žalobcu proti žalovanej o zaplataenie sumy 1990,85 Eur s príslušenstvom. Súd rozsudkom zo dňa 12.12.2018, po zrušení jeho pôvodného rozsudku zo dňa 29.11.2016 opätovne rozhodol o povolení splácať dlh žalovanej v splátkach. Súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 234 ods. 1,2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 396 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

7. Keďže súd v rozsudku opomenul rozhodnúť o trovách odvolacieho konania, vydal o tom doplnujúce rozhodnutie. Keďže dopĺňal výrok o trovách konania, o ktorých sa v zmysle citovaného ust. § 234 ods. 1

CSP nemusí rozhodovať rozsudkom, ale uznesením, doplnenie urobil doplňujúcim uznesením (porovnaj aj Bureš, J., Drápal, L., Krčmář. Z.: Občanský soudní řád, Komentář, I.díl, C.H.Beck 2006, str. 757).

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd analogicky podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal trovy konania žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.