

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1T/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010933  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121010933.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte v zložení predseda senátu Mgr. Boris Víttek a prísediaci Mgr. Pavol Urbana a PhDr. Andrea Kmecová, v trestnej veci obžalovaného S. T., nar. XX.XX.XXXX C. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. marca 2022 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 1T/19/2021 -448 zo dňa 06.10.2021, právoplatný dňa 06.10.2021 a

Obžalovaný  
S. T., R. XX.XX.XXXX C. N., T. D. H. XXX/XX, C., V. N.

je vinný, že

- dňa 27. 11. 2019 v obci Víťaz, okres Prešov obžalovaný vystupujúci v mene spol. V. P. N. I..W..V., so sídlom Š. XXXX/X, N., X.: XX XXX XXX aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa zmluvu o dielo č. M-4326-LA na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci Víťaz, okr. Prešov objednávateľa X. Č., na celkovú sumu 3.327,- €, s termínom realizácie diela „Čím skôr“, avšak ústne sa dohodli na realizácii diela začiatkom mesiaca marec 2020, pričom ešte v ten deň prevzal od X. Č. zálohu vo výške 1.000,- € a dňa 20.01.2020 prevzal zálohu vo výške 1.300,- Eur, o čom vystavil príjmové pokladničné doklady č. M-4326-LA, pričom už v čase podpisu Zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil X. Č., trvalé bytom C. Č.. XXX, okr. Prešov majetkovú škodu vo výške 2.300,- €

- dňa 02.01.2020 v obci Ovčie, okr. Prešov obžalovaný vystupujúci v mene spol. S. X. I..W..V., so sídlom Š. XXX, V. N., X.: XX XXX XXX /od 05.03.2020 so sídlom H. XXX/XX, C.W., V. N./ aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa zmluvu o dielo č. 8408 na dodávku a montáž strešnej krytiny s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom X v obci Ovčie, okr. Prešov objednávateľa I. H. na celkovú sumu 8.500,- €, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadal zálohu vo výške 3.000,- €, pričom I. H. mu osobne požadovanú zálohu odovzdal v hotovosti, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy páchatel vystavil PPD č. 8408 na sumu 3.000,- Eur a následne dňa 20.01.2020 v mieste bydliska objednávateľa páchatel prevzal ďalšiu zálohu vo výške 1.000,- Eur, o čom vystavil PPD č. 8408 na sumu 1.000,- Eur, obidve s označením spol. S. X. I..W..V., Š., pričom už v čase podpisu Zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil I. H., trvalé bytom V. Č.. X, okr. Prešov majetkovú škodu vo výške 4.000,- €

-dňa 09.01.2020 v obci Brezovica, okr. Sabinov obžalovaný vystupujúci v mene spol. S. X. I..W..V.. so sídlom Š. XXX, V. N., X.: XX XXX XXX /od 05.03.2020 so sídlom H. XXX/XX, C., V. N./ aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa zmluvu o dielo č. JT-4780-MA na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci Brezovica, okr. Sabinov objednávateľa Q. D. na celkovú sumu 5.200,- €, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom

ešte v ten deň si vyžiadal zálohu vo výške 3.000,- €, pričom Q. D. v pobočke Poštovej banky v Lipanoch, okr. Sabinov previedol zo svojho bankového účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, ktorý mu na tento účel uviedol páchatel' sumu 1.800,- € a následne mu v hotovosti odovzdal sumu 1.200,- €, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy páchatel' vystavil PPD č. JT-4780-MA na sumu 3.000,- €, pričom už v čase podpisu Zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil Q. D., trvalé bytom D. Č.. XXX, okr. Sabinov majetkovú škodu vo výške 3.000,- €,

-obžalovaný vystupujúci za subjekt N. T., I..W..V., C. XXX, V. N. aj napriek tomu, že takéto oprávnenie nemal, uzatvoril dňa 20.04.2019 v obci Soľ, okres Vranov nad Topľou s H. C., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX V. C. R. T. Zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola demontáž a montáž strechy, uloženie nového latovania a parapriepustnej fólie a plechu na rodinnom dome H. C. v mieste jej trvalého bydliska, pričom dodanie predmetu zákazky malo byť najneskôr do 30.06.2020, avšak obžalovaný predmet zákazky nedodal ani v dohodnutom termíne ani doposiaľ, pričom H. C. za dodanie predmetu zmluvy dňa 20.04.2019 zaplatila obžalovanému zálohu v hotovosti 500 eur a následne dňa 24.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti v sume 1.500 eur a dňa 26.08.2019 zálohu v sume 2.000 eur, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a tak spôsobil H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, V. C. R. T. majetkovú škodu vo výške 4.000 eur,

-obžalovaný vystupujúci za subjekt S. X., I..W..V., Š. XXX, V. N. uzatvoril dňa 15.02.2020 v obci Bystré, okres Vranov nad Topľou s K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale D. D., U. XXX/XXX, okres Vranov nad Topľou Zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola likvidácia eternitu, ošetrovanie krovu, nové latovanie, uloženie parapriepustnej fólie, namaľovanie časti strechy na rodinnom dome K. K. v mieste jej trvalého bydliska, pričom obžalovaný mal zmluvne dohodnutý predmet zákazky dodať najneskôr do konca mesiaca apríl 2020, avšak obžalovaný predmet zákazky ani v dohodnutom termíne ani doposiaľ nedodal, pričom K. K. za dodanie predmetu zmluvy obžalovanému dňa 15.02.2020 zaplatila zálohu v sume 3.500 eur, kde časť z tejto sumy vo výške 1.000 eur vyplatila obžalovanému pri podpise zmluvy v hotovosti a časť vo výške 2.500 eur zaslala podľa toho, ako jej obvinený uviedol na účet č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a tiež obžalovaný dňa 26.03.2020 od K. K. pod zámienkou začatia prác dovezením lát vylákal ďalšiu zálohu za dodanie predmetu zákazky v sume 2.000 eur, ktorú opäť K. K. zaslala na účet č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na ktorého zaslanie zálohy požadoval obžalovaný, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a tak spôsobil K. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D., U. XXX/XXX, okres Vranov nad Topľou majetkovú škodu vo výške 5.500 eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvod podľa § 221odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.3.2021, právoplatným dňa 16.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.6.2021, ktorým mu bol podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/59/2020 zo dňa 11.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel' za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených K. K., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom D., U. XXX/XXX, V. C. R. T. a H. C., R.. XX.XX.XXXX, C. C. R. T., T. D. I. XXX, V. C. R.

T. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Q. D., R.. XX.XX.XXXX C. N., T. D. D. XXX, V.. I. škodu v sume celkom 3 000 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému I. H., R.. XX.XX.XXXX C. N., T. D. V. X, V.. N. škodu v sume celkom 4 000 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému X. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. XXX, V.. N. škodu v sume celkom 2 300 €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.06.2021 podal prokurátor obžalobu č. 1Pv461/20/7707-31 pre 3 čiastkové útoky uvedené v prvých troch odsekoch skutkovej vety tohto rozsudku a právne kvalifikovaný tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V priebehu hlavného pojednávania po poučení obžalovaného, obžalovaný podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov. Následne súd zisťoval u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný na každú z otázok odpovedal jednotlivo áno. Prokurátor uviedol, že navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu a náhrade škody. Obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Svedkova Q. D., I. H. O. S. Č. uviedli, že im respektíve poškodeného X. Č. škoda uhradená nebola.

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/19/2021 zo dňa 06.10.2021, uvedený deň aj právoplatný vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z trestného činu prečinu podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona pre čiastkové útoky uvedené v štvrtom a piatom v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku (1T/47/2021), pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.3.2021, právoplatným dňa 16.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.6.2021, ktorým mu bol podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/59/2020 zo dňa 11.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, bol považovaný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Poškodení K. K. a H. C., boli odkázané s nárokom na náhradu škody na civilný proces, resp. na konanie pre iným orgánom. Obvinenie vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 1T/19/2021 bolo obžalovanému doručené dňa 07.10.2020.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.03.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu vydierania spáchaného v apríli 2020, pričom mu bol na odvolanie obžalovaného uložený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021 uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom bol podľa § 42 ods. 2 Trestného poriadku zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/59/2020 zo dňa 11.11.2020.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/59/2020, zo dňa 11.11.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva spáchaného dňa 06.05.2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody 9 mesiacov podmieneným odkladom na 18 mesiacov.

Z výpisu Centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 12 záznamov z toho jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 24.03.2020 za strpčovanie života susedov hlukom a búchaním. Ostatné priestupky sú na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V odpise registra trestov má obžalovaný 12 záznamov. Z toho za posledných 10 rokov sedem, za krádeže, porušovanie domovej slobody, marenie výkonu úradného rozhodnutia, ako aj výtržníctva a vydierania uvedené v predchádzajúcich odsekoch.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu, súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody 1 rok až 5 rokov. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť, a to priznanie a ľutovanie spáchania trestného činu a jedna priťažujúca, že bol za trestný čin odsúdený. V danom prípade súd zistil, že obžalované skutky a skutky uvedené v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/19/2021 predstavujú jeden pokračovací trestný čin vzhľadom nato, že modus operandi je v nich obdobný a rovnako ich spája čas a miesto spáchania skutku. V uvedenom prípade tak ide o jeden trestný čin, za ktorý je potrebné ukladať spoločný trest. Z uvedeného dôvodu súd zrušil výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 1T/19/2021 -448 zo dňa 06.10.2021 a obžalovaného uznal vinný zo všetkých čiastkových útokov. V danom prípade pripadá do úvahy uloženie súhrnného restu, nakoľko obžalovaný sa skutku dopustil, predtým ako boli vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia vo veciach Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 a sp. zn. 0T/59/2020. V danom prípade súd pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.3.2021, právoplatným dňa 16.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.6.2021, ktorým bol podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona uložený obžalovanému súhrnný trest vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, nakoľko tento trest je o 1 rok prísnejší ako horná hranica pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona. Zároveň uvedený trest je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, keďže obžalovaný doteraz najdlhšie vykonával trest odňatia slobody trvaní najviac 2 rokov pred viac ako 15 rokmi, teda tento trest už svojou dĺžkou môže napraviť páchatel'a.

Zároveň súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodeným X. Č., Q. D. a I. H., pričom výška škody je ustálená z výrokovej časti rozsudku, ktorou je súd viazaný, keďže uznal do skutku vinu, a zároveň z výsluchu poškodených vyplynulo, že škoda nebola uhradená v žiadnej výške.

Výrok náhrady škody u poškodených K. K. a H. C. vyplýva, z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/19/2021.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.