

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202945
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202945.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. R., nar. XX. X. XXXX a U. R., nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu E. XX, okres Ž. H. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, so sídlom A. T. Sitnianskeho 1180, Banská Štiavnica, IČO: 37 949 624, deti rodičov: Z. E., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu E. XX, okres Ž. H. D., a A. R., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu M.. A. XXX/X, Ž. H. D., v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e odmietnutie dedičstva za maloleté deti U. R., nar. XX. X. XXXX a A. R., nar. XX. X. XXXX matkou Z. E. zo dňa 28. 2. 2018 do zápisnice o pojednávaní na Notárskom úrade JUDr. Soni Šuvadovej a otcom A. R. zo dňa 30. 7. 2018 v dedičskom spise po nebohom A. E., nar. XX. XX. XXXX v Š., ktorý zomrel XX. XX. XXXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 4D/350/2016 poverenou súdnou komisárkou - notárkou JUDr. Soňou Šuvadovou sp. zn. D/not 226/2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na podnet súdnej komisárky JUDr. Soni Šuvadovej, notárky so sídlom v Liptovskom Hrádku súd uznesením zo dňa 21. 11. 2018 sp. zn. 9P/127/2018 (čl. 9-10) začal konanie o schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva v mene maloletých detí.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí, ktorí sa na pojednávanie neustanovili (§ 33 ods. 2, § 2 ods. 1 CMP, § 180, § 183 CSP). Neúčast' na pojednávaní rodičia ospravedlnili, ale o odročenie pojednávania nežiadali. Otec maloletých detí výslovne uviedol, že žiada, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti (čl. 17). Matka maloletých detí ospravedlnila svoju neúčast' v deň pojednávania telefonicky z dôvodu nepriaznivej dopravnej situácie (19).

3. Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd schválil odmietnutie dedičstva.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov, ďalej iba čl. 1-21, najmä podnet na začatie konania čl. 1-3, výťažky z registra obyvateľov účastníkov konania čl. 4-7, 18, obsah pripojeného spisu sp. zn. 4D/350/2016 Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

5. § 8 Občianskeho zákonníka (OZ)

(1) Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

(2) Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku (veta prvá).

§ 9 OZ

Maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

§ 26 OZ

Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

§ 27 OZ

(1) Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

§ 28 OZ

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 463 OZ

(1) Dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

§ 467 OZ

Vyhlásenie o odmietnutí dedičstva nemožno odvolať. To isté platí, ak dedič vyhlási, že dedičstvo neodmieta.

§ 470 OZ

(1) Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

§ 28 Zákona o rodine (ZR)

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä b) zastupovanie maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

§ 31 ZR

(1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko čo, počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovný skutkový stav. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie dedičské konanie po nebohom A. E., nar. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX (sp. zn. 4D/350/2016). Vec bola pridelená notárke - súdnej komisárke JUDr. Soni Šuvadovej (sp. zn. D/not 226/2016). Maloleté deti U. a A. R. sú vnuci nebohého A. E.. Do zápisnice o pojednávaní zo dňa 28. 2. 2018 na Notárskom úrade JUDr. Soni Šuvadovej v Liptovskom Hrádku matka maloletých detí Z. E. odmietla dedičstvo v mene maloletých detí A. a U. R.. Otec maloletých detí písomne listom zo dňa 30. 7. 2018 uviedol, že v mene maloletých detí dedičstvo odmieta. Zo zápisnice o pojednávaní v dedičskej veci 28. 2. 2018 a obsahu pripojeného spisu sp. zn. 4D/350/2016 mal súd preukázané, že všeobecná hodnota majetku poručiťľa je 3.894,03 EUR. Dlhy poručiťľa, ktoré sú známe a prihlásené do dedičstva sú 5.038,10 EUR. Čistá hodnota dedičstva je -1.144,07 EUR, čo znamená, že záväzky poručiťľa prevyšujú hodnotu majetku poručiťľa. Súd schválil odmietnutie dedičstva v mene maloletých detí, lebo nie je v záujme maloletých detí dedič, keď hodnotu dedičstva, prevyšujú dlhy. Dedičia zodpovedajú za dlhy poručiťľa do výšky nadobudnutého dedičstva.

7. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, čo vyplýva z ustanovenia § 52 CMP v spojení s § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.