

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200009
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200009.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávnenej k maloletým: K. Y., B.. XX.XX.XXXX a O. Y., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, o návrhu oprávnenej: I. Š., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. U. Č.. XX, t.č. R., D.. W. XXXX/XX, proti povinnému: T. Y., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. P., Y. P. Č.. XX, t.č. B. S. W. XXX, L., Í. G., na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2018 domáha výkonu rozhodnutia ohľadom styku s maloletým K. H. O.. Svoj návrh oprávnená odôvodnila tým, že s povinným mala upravený styk s maloletými deťmi, a to každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 14:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 22.12 od 14:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. Oprávnená dala povinnému súhlas odšťahovať sa s mal. deťmi do zahraničia. Na základe rodičovskej dohody sa povinná dňa 01.07.2017 dostavila na vopred dohodnuté miesto podľa rozsudku súdu. Po dlhšom čase sa informovala u povinného, ktorý jej oznámil, že je na doučovaní angličtiny P. Í., a to aj s maloletými deťmi. Oprávnená sa preto u povinného informovala, kedy je jej povinný schopný odovzdať deti, pričom povinný mal neustále rôzne výhovorky. Povinný oprávnenej opakovane uvádzal, že letenky sú drahé, a preto počká, kým budú lacnejšie. Na základe týchto tvrdení a výhovoriek má oprávnená za to, že jej povinný zabraňuje v styku s mal. deťmi, ako aj nedodržuje rozsudok vynesený súdom.

2. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.02.2017, č. k. 1P/78/2016-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa a vykonateľnosť dňa 22.02.2017, bol upravený styk matky s maloletým K. a maloletou O. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 14:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 22.12 od 14:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a matke ich odovzdať v Prievidzi na autobusovej stanici a matka je oprávnená maloleté deti v Prievidzi na autobusovej stanici v uvedenom čase prevziať a po skončení styku maloleté deti otcovi na tom istom mieste odovzdať. Súd zároveň zaviazal otca informovať matku maloletých o podstatných otázkach týkajúcich sa maloletých detí, a to najmä o zdravotnom stave maloletých, o školskom prospechu, v rozsahu aspoň jedenkrát do mesiaca, písomnou formou.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 23.01.2018, č. k. 6Em/1/2018-5 ustanovil maloletým opatrovníka Ú. L., U. P. H. G. L.Á..

4. Súd zároveň vyzval otca maloletých na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu, resp. na vyjadrenie sa k návrhu matky maloletých detí. Uvedenú výzvu sa podarilo doručiť povinnému na adresu v Í. G., na ktorú však povinný nereagoval. Povinný však oprávnenú informoval, že dňa 01.07.2018 jej donesie maloleté deti podľa miesta uvedeného v rozsudku. Ako vyplýva z podania oprávnenej doručeného súdu

dňa 27.09.2018, otec maloletých detí splnil rodičovskú dohodu a deti sa nachádzali u oprávnenej v čase od 01.07.2018 do 31.07.2018 tak, ako to bolo určené v rozsudku.

5. Okresný súd Partizánske v zmysle § 388 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a § 3 ods. 4 v spojení s § 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých požiadal písomne dňa 31.07.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o poskytnutie súčinnosti pri preverovaní dôvodov nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že terénnou sociálnou prácou v mieste trvalého bydliska mal. detí na adrese W. B. P., Y. P. Č.. XX, bolo zistené, že povinný a mal. deti žijú dlhodobo P. Í.. V rodinnom dome sa v čase návštevy nachádzal brat povinného p. T. Y., ktorý poskytol telefonický kontakt na povinného, ako aj uviedol, že povinný tu bol cez prázdniny, aby sa deti stretli s matkou. T. K. H. O. boli u matky celý mesiac júl. Vrátili sa však schudnutí, dokonca zavšivavení, otcovi povedali, že ich partner matky bil. Otec maloletých detí sa údajne vyjadril, že deti matke už neprivezie a celú záležitosť bude riešiť súdnou cestou v mieste aktuálneho pobytu, teda P. Í..

6. Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2013 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len "Nariadenie"), toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na:

- a) rozvod, rozluku alebo anulovania manželstva;
- b) nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

7. Podľa čl. 1 ods. 2 Nariadenia, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä: a) opatrovnickeho práva a práva styku s dieťaťom; b) opatrovnictva, poručníctva alebo podobných inštitútov; c) určenia a úloh osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú; d) umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa; e) opatrení na ochranu dieťaťa týkajúcich sa správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.

8. Podľa čl. 8 Nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

9. Podľa čl. 17 Nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

10. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

11. Právomoc súdu je jednou z tzv. podmienok konania, teda podmienok, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Nedostatok právomoci súdu Slovenskej republiky je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý vedie vždy k zastaveniu konania, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. V prípade, ak sa v konaní vyskytne cudzí prvok, súd neskúma svoju právomoc iba podľa vnútroštátnych procesných právnych predpisov, ale vec posudzuje aj z hľadiska potreby aplikácie predpisov Európskej únie a nakoniec prípadných dvojstranných alebo mnohostranných medzinárodných zmlúv. Nakoľko je Slovenská republika členom Európskej únie, súd posúdil otázku svojej právomoci podľa nariadenia č. 2201/2003.

12. Článok 8 Nariadenia zakotvuje zásadu, že právomoc súdov členského štátu v oblasti rodičovských práv a povinností sa určuje podľa miesta obvyklého pobytu dieťaťa v čase začatia konania, a preto je potrebné skúmať práve obvyklý pobyt dieťaťa. Nariadenie sa neobmedzuje iba na koncept obvyklého pobytu tak, ako ho spravidla chápe vnútroštátne právo členských štátov, ale používa ho ako autonómny prvok európskeho práva. Z hľadiska určenia bydliska preto nie je rozhodujúce, kde je účastník podľa predpisov o evidencii obyvateľstva toho-ktorého štátu prihlásený na trvalý pobyt, ale rozhodujúcim je vždy reálny pobyt a kritérium trvalejšieho zdržiavania v určitom mieste.

13. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že maloletí K. H. O. Y. majú obvyklý pobyt P. Í. G., kde sa dlhodobo zdržujú so svojím otcom. Uvedené bolo zistené od rodinných príslušníkov na mieste trvalého pobytu na Slovensku, ako aj z vyjadrení oprávnenej. Zároveň bolo zistené, že otec maloletých detí plánuje natrvalo zostať P. Í. a v tomto mieste aktuálneho pobytu aj riešiť starostlivosť o maloleté deti súdnou cestou. Navyše, maloleté deti sú vo veku, kedy navštevujú základnú školu, a teda v tomto mieste sú začlenené do istého sociálneho prostredia, v ktorom sa nachádza centrum ich doterajších záujmov. Všeobecná právomoc súdu vo veciach rodičovských práv a povinností je v

zmysle Nariadenia daná súdu podľa obvyklého pobytu dieťaťa. V danom prípade preto tunajší súd nemá právomoc na rozhodnutie v konaní o predmetnej veci, nakoľko obvyklým pobytom maloletých detí je Í. G..

14. S ohľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citované ustanovenia, súd konanie pre nedostatok právomoci zastavil.

15. Pre úplnosť súd poučuje oprávnenú, t. j. matku maloletých detí, že ak aj naďalej trvá na svojom návrhu na výkon rozhodnutia, je potrebné v zmysle čl. 28 Nariadenia podať návrh na vyhlásenie vykonateľnosti na miestne príslušnom súde v Írskej republike podľa obvyklého pobytu detí.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tak ustanovuje zákon, v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).