

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201198
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201198.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: X. I., R.. XX.X.XXXX, D. K. Č.. XXX, zastúpená: RIBÁR & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Halenárska 18A, Trnava, IČO: 53 191 030, proti odporcovi: PatW. I., R.. XX.X.XXXX, D. K. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 25.2.2022, doručeným súdu dňa 28.2.2022 o 14:19:06 hod. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. 145 postaveného na pozemku parc. „C“ KN č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m², garáže bez súp. č. postavenej na pozemku parc. „C“ KN č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², pozemok parc. „C“ KN č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 484 m² a pozemok parc. „C“ KN č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m², ktoré nehnuteľnosti sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie Malženice, obec Malženice, okres Trnava. Toto neodkladné opatrenie žiadala navrhovateľka nariadiť na obdobie štyroch mesiacov od 4.3.2022.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že spolužitie manželov bolo spočiatku trvania manželstva dobré, až na drobné hádky. Tie boli väčšinou banálne, v zásade boli dôvodom hádok peniaze. Postupom času sa však vyostřili prejavy odporcu voči navrhovateľke, ale aj voči staršiemu synovi, ktorého v lete 2019 pred navrhovateľkou a jej otcom hrubo fyzicky napadol úderom dlane do tváre tak, že maloletý spadol na zem. Odporca navrhovateľku viackrát fyzicky napadol a vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, a to aj v prítomnosti svedkov. Hoci sa navrhovateľka spočiatku z obavy o svoje zdravie a život neodhodlala riešiť fyzické a slovné ataky s políciou, napokon dňa 12.10.2021 pod vplyvom pretrvávajúcich útokov, podala na príslušnom oddelení Policajného zboru SR trestné oznámenie. Ďalším útočným prejavom odporcu voči navrhovateľke bolo, keď ju v decembri 2020 pri jednej z hádok udrel dlaňou po líci tak silno, že spadla na zem. Navrhovateľka sa odporcu bála, a preto nechcela ísť ani k lekárovi a odmietla riešiť udalosť aj s políciou. Okrem toho navrhovateľka poukazuje aj na to, že odporca nainštaloval na ich spoločný rodinný dom kameru a preto nadobudla obavu, že odporca využíva kameru na jej sledovanie bez jej súhlasu. Prejavy agresivity sa začali stupňovať potom čo navrhovateľka oznámila odporcovi, že sa s nim chce rozviesť, keď sa jej začal vyhrážať, že navrhovateľku pripraví o deti a o majetok. Takto jej dňa 8.10.2021 odviezol motorové vozidlo zn. Fiat Punto, tiež začal z domu vynášať všetky cenné veci. Posledný incident sa odohral dňa 3.11.2021, teda v čase vydania uznesenia sp. zn. 30C/28/2021 zo dňa 3.11.2021. Po príchode polície, odporca ale nevstúpil do domácnosti. Na záver navrhovateľka uviedla, že v súčasnej dobe prebiehajú rokovania o vyporiadanie spoločného podielového a bezpodielového spoluvlastníctva a preto ingerencia súdu je naďalej opodstatnená až do momentu vydania majetku.

3. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/2/2021-129 zo dňa 21.2.2022. Uvedený rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

12. Navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bližšie neoznačila, podľa akého ustanovenia Civilného sporového poriadku navrhuje neodkladné opatrenie nariadiť, preto súd z obsahu návrhu a z vyššie uvedeného petitu návrhu určil, že má rozhodovať podľa vyššie citovaného ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, keď o takomto návrhu má v zmysle ustanovenia § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Súd lustráciou konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 30C/28/2021 zistil, že v danom konaní navrhovateľka X. I. žiadala, aby súd nariadil voči odporcovi N. I. neodkladné opatrenie. Uznesením č.k. 30C/28/2021-23 zo dňa 3.11.2021, Okresný súd Trnava návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, výrok I. ktorého je totožný s petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 14C/10/2022. Vo výroku II. uznesenia zo dňa 3.11.2021, súd obmedzil časové trvanie nariadeného neodkladného opatrenia na obdobie štyroch mesiacov od vydania rozhodnutia, teda do 3.3.2022. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 26Co/8/2022-61, právoplatnosť dňa 9.2.2022.

14. V čase rozhodovania o novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý navrhovateľka doručila tunajšiemu súde dňa 28.2.2022 a ktorým sa domáhala uloženia odporcovi rovnakej povinnosti, aká mu už bola uložená uznesením č. k. 30C/28/2021-23 zo dňa 3.11.2021, bolo teda z vyššie uvedených skutočností súdu zrejmé, že uvedené uznesenie č.k. 30C/28/2021 zo dňa 3.11.2021 je ešte stále účinné, a to až do 3.3.2022, a preto nie je možné návrhu navrhovateľky doručeného dňa 28.2.2022 vyhovieť, nakoľko rozhodnutiu súdu aktuálne bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci.

15. Keďže na tunajšom súde bolo už raz právoplatne a účinne rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia rovnakého znenia, akého sa navrhovateľka domáha aj v prípade návrhu doručeného súde dňa 28.2.2022, ide o prekážku rozhodnutej veci, t.j. o rei iudicata, čím je daný nedostatok podmienok konania. Uvedený nedostatok nemožno odstrániť, preto súd rozhodol o zastavení konania v súlade s § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 230 Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľke nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.